Jens Evald, Bjørn Graae, Niels Gangsted-Rasmussen, Preben Stuer Lauridsen, Jan Pedersen og Jørgen Verner

Idræt & Jura

Nyt Juridisk Forlag
1997
# Indholdsfortegnelse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kapitel</th>
<th>Størrelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forord</td>
<td>XI</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitel 1. Indledning</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Samfundet og idrætten</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Juraen og idrætten. Oversigt over bogens emner</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitel 2. Idrættens organisation</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Idrættens organisation i Danmark</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1. Historisk oversigt</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2. Danmarks Idræts-Forbund</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1. Det juridiske grundlag</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.2. Idégrundlag og formål</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.3. Medlemskab og organisation</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.4. Ledelsesstrukturen</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3. Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1. Det juridiske grundlag</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2. Idégrundlag og formål</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.3. Medlemskab og organisation</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.4. Ledelsesstrukturen</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4. Dansk Firmaidrætsforbund</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.1. Det juridiske grundlag</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.2. Idégrundlag og formål</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.3. Medlemskab og organisation</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.4. Ledelsesstrukturen</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5. Idrættssamvirke</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.1. Generelt</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.2. Det juridiske grundlag</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.3. Idégrundlag og opgaver</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.4. Medlemskab</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.5. Ledelsesstrukturen</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6. Team Danmark</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6.1. Det juridiske grundlag</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6.2. Formål</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6.3. Ledelsesstrukturen</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>1.7. Samlet oversigt over idrættens organisering</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Indholdsfortegnelse

2. Det økonomiske grundlag for idrættens virksomhed ...................................................... 17
   2.1. Generelt ......................................................................................................................... 17
   2.2. Fordelingen af de økonomiske tilskud ...................................................................... 18
3. Idrættens organisation internationalt ................................................................................. 19
   3.1. Generelt ......................................................................................................................... 19
   3.2. Danmarks Idræts-Forbund ..........................................................................................20
   3.3. Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger ................................................................. 20
   3.4. Dansk Firmaidrætsforbund ..........................................................................................20

KAPITEL 3. Foreningsret .....................................................................................................21
   af Preben Stuer Lauridsen
   1. Indledning..............................................................................................................................21
   2. Vedtægterne ......................................................................................................................... 22
   3. Generalforsamlingen............................................................................................................27
      3.1. Alment .........................................................................................................................27
      3.2. Generalforsamlingens forløb ..................................................................................... 28
   4. Klubbens interne forhold i øvrigt ..................................................................................... 33
   5. Klubbens forhold udadtil ....................................................................................................36

KAPITEL 4. Idrættens tvistbehandling ............................................................................ 41
   af Bjørn Graae
   1. Indledning og historik ......................................................................................................... 41
   2. Den foreningsretlige tvistløsning . .................................................................................... 42
   3. Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg ....................................................43
      3.1. Sammensætning ......................................................................................................... 43
      3.2. Amatør- og ordensudvalgets kompetence ...............................................................44
      3.3. Processen ....................................................................................................................45
         3.3.1. Sagsbehandlingen i voldgiftssager.............................................................45
         3.3.2. Amatør- og ordensudvalgets sagsbehandling i øvrige sager ..........45
      3.4. Forskellige sagstyper ................................................................................................. 47
         3.4.1. ..............................................................................................................................47
         3.4.2. ..............................................................................................................................47
         3.4.3. ..............................................................................................................................48
         3.4.4. ..............................................................................................................................48
         3.4.5. ..............................................................................................................................48
   4. Danmarks Idræts-Forbunds Dopingnævn ........................................................................49
      4.1. Dopingnævnets sammensætning .............................................................................. 50
      4.2. Dopingnævnets kompetence .................................................................................... 51
      4.3. Processen ....................................................................................................................53
      4.4. Sanktionerne ................................................................................................................54
   5. Domstolskontrol .................................................................................................................. 55

KAPITEL 5. Erstatning og idræt ....................................................................................... 57
   af Jørgen Verner
   1. Indledende bemærkninger om erstatning og forsikring ..................................................57
2. Erstatning efter de almindelige erstatningsregler (culpareglen) .......................... 58
   2.1. Generelt om culpareglen, om erstatningsydelserne og om forældelse af erstatningskravet .......................................................... 58
   2.2. Plan for den videre fremstillning .................................................................. 59
   2.3. Skader der opstår som følge af selve idrætsudøvelsen .................................. 60
      2.3.1. Idrætsudøveren kommer til skade som følge af fysisk kontakt med andre idrætsudøvere ............................................................... 60
      2.3.2. Andre skader der skyldes selve idrætsudøvelsen ..................................... 61
      2.3.2.1. Indledende bemærkninger .................................................................. 61
      2.3.2.2. Skader der overgår officials .................................................................. 61
      2.3.2.3. Skader på andre idrætsudøvere m.fl. der rammes af vildfarne sportsrekvisitter .............................................................. 62
      2.3.2.4. Skader på tilskuere der rammes af vildfarne sportsrekvisitter .............. 62
   2.4. Skader der skyldes fejl eller mangler ved idrætsfaciliteterne .......................... 63
      2.4.1. Skader der overgår idrætsudøvere .......................................................... 63
      2.4.2. Skader der overgår tilskuere ................................................................... 64
   2.5. Skader der overgår udenforstående ................................................................. 65
3. Dækning gennem privatforsikring ............................................................................ 66
   3.1. Ulykkesforsikringsdækning .............................................................................. 66
      3.1.1. Definition af begrebet ulykkestilfælde ...................................................... 66
      3.1.2. Ankenævnet for Forsikring ........................................................................ 66
      3.1.3. Forældelsesfrist for fremsættelse af krav mod forsikringsselskabet ........ 66
      3.1.4. Begrebet »ulykkestilfælde« efter praksis fastlagt af Ankenævnet for Forsikring ............................................................. 67
      3.1.5. Forskellige tilfældegrupper ........................................................................ 68
      3.1.5.1. Indledende bemærkninger .................................................................. 68
      3.1.5.2. Skader der skyldes kontakt med andre idrætsudøvere ....................... 68
      3.1.5.3. Skader der skyldes idrætsfaciliteternes (idrætsbanernes) tilstand ......... 69
      3.1.5.4. Skader der skyldes fysisk kontakt med idrætsrekvisitter m.v. ............... 69
      3.1.5.5. Andre skadestilfælde ............................................................................ 70
      3.1.6. Kommentarer til ankenævnets praksis ...................................................... 70
      3.1.8. Ingen forsikringsdækning ved deltagelse eller træning i farlig idræt ....... 73
      3.1.9. Efterfølgende »forbedrede« forklaringer om hændelsesforløbet .......... 75
      3.1.10. Ulykkesforsikringens forskellige former og ulykkesforsikringens ydelser ............................................................... 75
   3.2. Livsforsikringsdækning ................................................................................. 76
   3.3. Tingsforsikringsdækning ................................................................................ 76
4. Dækning gennem arbejdsskadeforsikring ................................................................... 78
   4.1. Om arbejdsskadeforsikringslovens dækning af idrætsudøvere og om begrebet ulykkestilfælde .......................................................... 78
   4.2. Spørgsmålet om der foreligger et ansættelsesforhold ved deltagelse i et enkelt arrangement .................................................................. 80
   4.3. Ydelserne i henhold til arbejdsskadeforsikringsloven .................................. 85
Indholdsfortegnelse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kapitel</th>
<th>Indhold</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.4. Ulykkestilfælde under deltagelse i firmaidræt</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>4.5. Ulykkestilfælde der overgår andre persongrupper end idrætsudøvere</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>KAPITEL 6. Straf og idræt</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>af Bjørn Graae</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Idrættens strafferettlige placering</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Almindelige strafbarhedsbetingelser</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Strafarter</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Den aktive idrætsudøvers strafansvar</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Strafansvar for andre personer</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Straffesagers behandling</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>KAPITEL 7. Kontrakter i idrætten</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>af Niels Gangsted-Rasmussen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Ansættelsesretten uden for og inden for idrættens verden</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1. Generelt om idrætskontrakter</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2. Sager ved de almindelige domstole og ved voldgiftsretter</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3. Ansættelse uden for idrættens verden og retsgrundlaget for ansættelsen</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1. Loven om ansættelsesbeviser</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2. Funktionærloven</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.3. Konkurrenceklauseuler og bod</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.4. Ansattes rettigheder i øvrigt</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.5. Ansættelsesforholdets ophør – opsigelse – ophævelse</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4. Ansættelse inden for idrættens verden</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.1. Er professionelle idrætsudøvere omfattet af funktionærloven?</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5. Ansattes grundrettigheder</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.1. Opsigelsesvarsel</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.2. Bod og beskæring af erhvervsudøvelse – aftalelovens § 38</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.3. Rimeligt forhold mellem forseelse og sanktion</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.4. Aftaler i strid med almindelig handlemåde – aftalelovens § 36</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5.5. EU-traktatens grundsikrede rettigheder</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Den organiserede idræt og EF-Domstolens dom fra 1995 i Bosman-sagen</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Spillerkontrakter</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1. Standardkontrakter – DBUs</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2. Spillerkontraktsens forside</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.1. Specielt om åremålsansættelse</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3. Spillerkontraktsens afsnit 1 – arbejdstider, træning, ferie</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>3.4. Spillerkontraktsens afsnit 2 – rettigheder og pligter, løn, reklamekontrakter</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5. Spillerkontraktsens afsnit 3 – klubskifte</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6. Spillerkontraktsens afsnit 4 – straf, misligholdelse, godkendelse, spillercertifikat</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6.1. Tilbageholdsrat i spillercertifikatet</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>4. EU-Retten kommer stadig tættere på idrættens regler. Danmarks Idræts-Forbunds EU-udvalg</td>
<td>118</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Indholdsfortegnelse

5. Trænerkontrakter .......................................................... 120
   5.1. Generelt om trænere og funktionærer ......................... 120
   5.2. Trænerens rettigheder og pligter ............................... 120
   5.3. Opsigelse .................................................................. 121

6. Sponsoraftalere ............................................................. 121

KAPITEL 8. Skat og idræt ..................................................... 125

af Jan Pedersen

1. Skatter og afgifters betydning for idræt .......................... 125
2. Beskatning af idrætsklubber og idrætsforeninger .......... 126
   2.1. Idrætsforeningens skattemæssige status ...................... 127
   2.2. Beskatning af idrætsforeningens indtægter og udgifter . 128
   2.3. Beskatning af selskaber m.v. .................................... 129

3. Moms og idræt ............................................................... 130
   3.1. Momspligt ............................................................... 130
   3.2. Momsregistrering .................................................... 130
   3.3. Momspligtig omsætning – salgsmoms/udgående moms .... 131
      3.3.1. Salg af varer .................................................... 131
      3.3.2. Salg af service- og tjenesteydelser .................... 131
      3.3.3. Momsfritagelse for velgørende arrangementer ...... 132
   3.4. Momspligtig omsætning – købsmoms/indgående moms ..... 133

4. Beskatning af trænere, ledere og officials .................... 133
   4.1. Lønmede trænere, ledere, kontorpersonale etc. .......... 134
      4.1.1. Løn, honorarer etc. ........................................... 134
      4.1.2. Godtgørelse af afholdte udgifter ....................... 134
      4.1.3. Befordringsgodtgørelser, befordringsfradrag .......... 135
      4.1.4. Navnlig om udenlandske trænere ....................... 136
   4.2. Ulønmede trænere, ledere, officials etc. ..................... 136

5. Beskatning af idrætsudøvere ........................................ 137
   5.1. Professionelle idrætsudøvere ................................... 138
      5.1.1. Professionelle holdidrætsudøvere ....................... 138
      5.1.2. Professionelle individuelle idrætsudøvere .......... 140
   5.2. Amatøridrætsudøvere ............................................ 142

6. Beskatning af sponsorbidrag og gaver til almenvelgørende formål 143

7. Skatte- og afgiftslovgivningens pligter og ansvar ............ 144

Bilag 1 ................................................................. 145
Bilag 2 ................................................................. 153
Domsregister ............................................................. 157
Stikordsregister .......................................................... 159
Forord
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Bogen er således skrevet af seks forfattere, der hver især er ansvarlig for deres eget kapitel og de holdninger, som kommer til udtryk dør.
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Jens Evald  
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KAPITEL 1

Indledning

*af Jens Evald*

1. Samfundet og idrætten

Det kan være nyttigt at fremhæve det selvfølgelige, at idræt er en integreret del af samfundet. Har man til stadighed dette for øje, er det lettere at forstå, at idrætsudøverne og idrætsorganisationerne har pligter og rettigheder i forhold til hinanden og i forhold til samfundet som helhed. Idrætsudøveren er, uanset om han er eliteorienteret eller breddeorienteret, individualist eller holdspiller, samfundsborger med de muligheder og begrænsninger, der følger heraf. Idrættens udvikling og historie må derfor ses i sammenhæng med det øvrige samfunds udvikling.


Idrætten har udviklet sig til at være den mest omfattende folkelige bevægelse overhovedet med mere end 1,5 millioner organiserede medlemmer, og tre nye specialforbund har i 1997 søgt om optagelse i Danmarks Idræts-Forbund.

Idrætten udfolder sig på mange forskellige niveauer, lige fra det topprofessionelle niveau til den folkelige idræt eller breddeidrætten. Det er ikke et spørgsmål om et »enten eller«, men om et »både og«. Breddeidrættens selvforståelse – at det er bredden, som skaber eliten – betød helt frem til 1970, at eliteidrætten i Danmark havde trange kår. Uden at komme nærmere ind på diskussionen om, hvorvidt eliteidræt og breddeidræt er uførenelige størrelser, skal det blot konstateres, at idrætten herhjemme kan opdeles i flere kategorier: For det *første* er der den professionelle elitesport, hvor den enkelte udøver lever af sin sport, f.eks. professionelle fodboldspillere og cykelryttere. For det *andet* er der en række idrætsudøvere, som modtager økonomisk støtte fra Team Danmark, hvorfra støtten primært ydes til udgifter til daglig træning, træningslejre, konkurrenceafholdelser, lønkompenstation m.v. For det *tredje* er der den organiserede og foreningsbaserede idræt, hvor amatørbegrebet og folkeligheden holdes i hævd. For det *fjerde* er der skoleidrætten og studenteridrætten. For det *femte* er der
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firmaidrætten. For det sjette er der den uorganiserede idræt, dvs. de idrætsaktiviteter, som ikke dyrkes i hovedorganisationerne, f.eks. jogging, rulleskøjting, skiløb, cykling og fodbold i parken eller på parkeringspladsen. For det syvende er der den såkaldte »købeidræt« eller »supermarkedsidræt«, som er kendtegnet ved, at idrætsudøveren køber eller lejer timer i et helsecenter, en squashbane, et faldskærmcenter m.v. En nærmere undersøgelse vil sikkert vise, at idrætten kan inddeles i endnu flere kategorier; men man må være opmærksom på, at mange mennesker har forskellige idrætsaktiviteter, som betyder, at de falder inden for flere eller mange kategorier. Er en idrætsudøver medlem af f.eks. en kajakklub (som er medlem af Dansk Kano- og Kajakforbund, der igen er medlem af Danmarks Idræts-Forbund) og af en gymnastikforening (som er medlem af en aaforslægningen i Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger), og cykler han frem og tilbage mellem sit arbejde og det helsecenter, hvor han træner et par gange om ugen i løbet af vinteren, er idrætsudøveren medlem af to hovedorganisationer, samtidig med at han dyrker uorganiseret idræt og er en del af »supermarkedsidrætten«. En inddeling eller kategorisering af idrætten fortæller således ikke noget konkret om samspillet mellem de forskellige idrætsaktiviteter.


Den professionelle elitesport drives i dag som forretning, og målstrukturen er sportslig og økonomisk succes. Sponsoraftaler er for mange idrætsgrene den største indtægtskilde. Der stilles således stadig større krav til idrætsudøverne om at præstere et godt resultat, som er modydelig til de sponsor-millioner, der for visse klubbers vedkommende er to-cifrede. Den omstændighed, at de professionelle sportsudøvere lever af deres sport, betyder, at sportsudøverne på en række områder har fælles interesser, som eksempelvis vedrører landsholdsdeltagelse, spillerkontrakter, kollektive, kommercielle aftaler og forsikringer. Den 19. maj 1997 dannede de tre foreninger: Spillerforeningen (fodbold), Håndboldspillerforeningen og Sportsudøverforeningen, para-
plyorganisationen Danske Elitesportsudøveres Forening (DEF) med det formål at varetage de enkelte sportsudøveres interesser på de nævnte områder.


Hvad angår skoleidrætten, er der i kulturministerens redegørelse om idrætspolitik fra 4. februar 1997 peget på, at skolerne og deres tilhørende arealer yderligere kan omdannes til velegnede aktivitetsområder for på den måde at fastholde børnenes idrætsaktivitet op gennem årene. Derved kan man også bidrage til at mindske det frafalde, som kan konstateres blandt de større børn og unge, og muligvis aktivere de unge, der ellers ikke ville være active idrætsudøvere.

Handicapidrætten er såvel nationalt som internationalt blevet mere og mere synlig i det samlede idrætsbillede. Dansk Handicap Idræts-Forbund (DHIF) blev stiftet i 1971 og har i dag knap 20.000 medlemmer fordelt på 319 foreninger. På elitesiden har dansk handicap-ldræt markeret sig som en af de bedste i verden.

2. Juraen og idrætten. Oversigt over bogens emner

Udviklingen fra retsstat til velfærdsstat har betydet en væsentlig forøgelse i antallet af love, som udgår fra folketinget. Selvom idrætten er baseret på et foreningssystem, dvs. en opbygning som hviler på det private initiativ til at organisere sig, og som grundlæggende betyder, at idrætten opstiller sine egne regler, så omfattes idrætten af samfundets almindelige love og regler. En lang række offentlige love har således direkte betydning for idrætten, f.eks. tipsloven, eliteidrætsloven, folkeoplysningsloven, skatte- og momsloven, aftaleloven, forskningsaftaleloven, markedsføringsloven, lov om butikstid, arbejdsmiljøloven, ferieloven, færdselsloven, ligestillingsloven, erstatningsansvarsloven og straffeloven.

Den foreningsbaserede idræt indgår i en foreningsstruktur, som er behandlet i kapitel 2: Idrættens organisation. Kapitlet giver et oversigt over idrættens nationale og internationale organisation med fokus på de tre landsdækkende hovedorganisationer: Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger og Dansk Firmaidrætsforbund samt Team
Danmark og de kommunale idrætssamvirker. I kapitlet beskrives de tre hovedorganisationers, Team Danmarks og idrætssamvirkernes juridiske grundlag, medlemskab, organisation og ledelsesstruktur, ligesom det økonomiske grundlag for idrættens virksomhed omtales.

Idrætten bygger på frivilligt medlemskab af en forening, hvilket indebærer en lang række juridiske konsekvenser, som er behandlet i kapitel 3: Foreningsret. I kapitlet behandles spørgsmål i tilknytning til foreningsdannelsen, vedtægterne og generalforsamlingen. Herudover omtales medlemmernes rettigheder og pligter over for foreningen, medlemseksklusion, ytringsfrihed m.v.


Idrætsudøvelse betyder risiko både for, at man kommer til at forvolde skade, og selv kommer til at lide skade. Det kan være såvel legemsbeskadigelse, der kaldes personskade, som skade på ting, der kaldes tingsskade. I kapitel 5: Erstatning og idræt behandles spørgsmål i tilknytning til en indtruffet person- eller tingsskade, f.eks. om der er mulighed for at få skaden dækket af en ulykkesforsikring.

Det forekommer, at en idrætsudøver ud over at overtræde organisationernes kamp- eller spillerregler også overtræder straffelovens bestemmelser. Slår en ophidset fodboldspiller dommeren i ansigtet med en knyttet næve, fordi spilleren er utilfreds med dommerens kendelser, må han forvente at blive stillet til ansvar efter straffeloven. Eksemplerne er få, og det er vanskeligt at afgøre, om der er sket en forøgelse af straffelovs overtrædelser inden for idrætsverdenen. I kapitel 6: Straf og idræt behandles idrættens strafferetlige placering, de almindelige strafbarhedsbetingelser, den aktive idrætsudøvers strafansvar m.v.

Der findes i mange af landets idrætsforeninger stadig ulønnede ledere og personer, som uden vederlag virer deres liv til foreningsarbejdet. For den professionelle sportsudøver rejser der sig imidlertid mange juridiske spørgsmål, som er forbundet med hans eller hendes ansettelseresforhold. Dette er nærmere behandlet i kapitel 7: Kontrakter i idrætten. Erfaringen viser, at både foreningerne og de aktive idræts- og sportsudøvere har vanskeligt ved at forstå skatte- og momslovgivningen. I kapitel 8: Skat og idræt behandles de juridiske problemer, som vedrører skatte- og momslovgivningen.
KAPITEL 2

Idrættens organisation

af Jens Evald

1. Idrættens organisation i Danmark

1.1. Historisk oversigt

Danmark er med sine mere end 13.000 idrætsforeninger med rette blevet kaldt et forenings-glad land. Grundlaget for idrættens organisation i Danmark er resultatet af en historisk udvikling, som kort bescribes her.

Dansk idræt er, i modsætning til f.eks. idrætten i Norge og Sverige, ikke organiseret i ét enhed. Der findes således i dag tre landsdækkende idrætsorganisationer i Danmark, nemlig Danmarks Idræts-Forbund (DIF), Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger (DGI) og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF), der bl.a. samarbejder gennem Idrættens Fællesråd, som dannedes i 1967.

I 1993 skete den foreløbigt seneste fusion af to store idrætsorganisationer, idet Dansk Idræts-Forbund (DIF) blev fusioneret med Danmarks Olympiske Komité (DOK), som tog navnet Danmarks Idræts-Forbund (DIF). DIF er behandlet nedenfor i afsnit 1.2.

I 1896 dannedes på et møde på restaurant Sapavillonen i København Dansk Idræts-Forbund (DIF). Trods en invitation til at deltage i mødet udeblev De Danske Skytteforeninger, og dermed strandede også DIF’s ønske om at samle alle idrætsaktiviteter i ét forbund. Uden medlemmer stod DIF imidlertid ikke, idet 18 idrætsforeninger og den i 1889 stiftede Dansk Boldspil-Union (DBU) allerede havde indmeldt sig ved DIF’s stiftelse. I 1905 stiftedes Danmarks Olympiske Komité (DOK) for at skaffe økonomiske midler til dansk deltagelse i OL-stævnet i Athen (1906). Fra og med Athen 1906 har DOK stillet for arrangeringen af den danske deltagelse i de Olympiske Lege.
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des i 1930 med en ændring af navnet til De Danske Skytte- Gymnastik- og Idrætsforeninger (DDSG&I).
Foreningen fik ny formålsparagraf, som betød, at tilknytningen til forsvar blev fjernet. Det hed således i
formålsparagrafen: »Foreningens formål er gennem sine virkemidler at skabe en vågen, sund, dansk ungdom.
I 1965 blev De Danske Gymnastikforeninger (DDG) lagt sammen med De Danske Ungdomsforeninger og tog
navnet De Danske Gymnastik- og Ungdomsforeninger (DDGU).

I 1946 dannedes Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF). Firmaidræt på klubplan var imidlertid ikke noget nyt. Således stiftedes Firma-Klubernes Boldspil Union (FKBU) allerede i 1921, og i 1927 organiseredes Handels- og Kontorstandens Boldspil Union (HKBU). I provinsen stiftedes i 1933 Århus Firma Sport, og i Odense blev Firmaasport Klubernes Sammenslutning en realitet i 1940. DFIF er behandlet nedenfor i afsnit 1.4.

Af andre store idrætsforbund kan nævnes Dansk Arbejder Idrætsforbund (DAI), som blev stiftet i 1929. For-
bundet skulle alene være en interesseorganisation for arbejderidrætten inden for rammerne af Dansk Idræts-
Forbund. Imidlertid vedtog DAI i 1930 forskellige meget radikale love, som betød, at DAI gik fra at være en
interesseorganisation til at blive en klassekamporganisation. At politik blev kædet direkte sammen med idræt-
ten, kom i klart modsætningsforhold til DIF’s neutrale idrætsarbejde, og i 1930 brød DAI med DIF. Bruddet
betød et drastisk fald i medlemstallet i DAI, idet bl.a. Arbejdernes Idrætsklub (stiftet 1895) valgte at være med-
lem af DIF. I 1943 blev DAI og DIF enige om en sammenslutningsaftale, og DAI indtrådte derefter som
specialforbund i DIF, som det stadig er medlem af.


1.2. Danmarks Idræts-Forbund
1.2.1. Det juridiske grundlag
Det juridiske grundlag for Danmarks Idræts-Forbund er de regler, som forbundet selv har udarbejdet, og som betegner sig som »Love for Danmarks Idræts-Forbund, 1995«. Der er selv-
sagt ikke tale om love i gængs forstand, dvs. de regler, der vedtages af folketinget i over-
ensstemmelse med reglerne i Grundloven, og som gælder for alle borgere. Lovene for Dan-
marks Idræts-Forbund – samt de øvrige organisationers regelsæt – er kun gældende for orga-
organisationernes egne medlemmer. Danmarks Idræts-Forbund nedsatte i 1997 en arbejdsgruppe, som skal gennemgå DIF's love, lovgivningsakter og reglementer med henblik på en revision.
Arbejdsgruppen skal give en orientering om det foreløbige arbejde på DIF's budgetmøde i maj
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Kapitel 1 (love) indeholder 28 paragraffer, der alle vedrører forbundets interne opbygning, herunder hvem der kan optages som medlem, jf. § 3.

Kapitel 2 (lovregulativer) indeholder lovregulativerne I-V og har følgende indhold:
- Lovregulativ I: Regler for medlemskab af Danmarks Idræts-Forbund
- Lovregulativ II: Lovregulativ for Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg
- Lovregulativ III: Danmarks Idræts-Forbunds voldgiftsregler
- Lovregulativ IV: Danmarks Idræts-Forbunds dopingregulativ
- Lovregulativ V: Propositioner for Danmarks Idræts-Forbunds ærestegn.

Kapitel 3 (reglementer) indeholder reglementerne I-IV og har følgende indhold:
- Reglement I: Fællesbestemmelser for Danmarks Idræts-Forbunds danmarksmesterskaber
- Reglement II: Forretningsorden for de i lovens § 25 nævnte amsudvalg samt valg til disse
- Reglement III: Kommissorium for Danmarks Idræts-Forbunds amsudvalg
- Reglement IV: Forretningsorden for de i lovens § 26 nævnte amsudvalgsforsamlinger.

Danmarks Idræts-Forbunds repræsentantskab er organisationens øverste myndighed (kapitel 1, § 10), se nærmere nedenfor i afsnit 1.2.4. I § 10 fastlægges, hvem der kan ændre organisationens love. Det hedder således i § 10: »Forandringer i Danmarks Idræts-Forbunds love kan kun ske på et årsmøde med mindst to tredjedele af de tilstedeværende stemmer«. Bestemmelsen omtaler kun ændringer af »love«, men omfatter – trods uklarheden – formentlig også ændringer i »lovregulativer« og »reglementer«. De omtalte »reglementer« kan, selvom det ikke fremgår af lovene, ændres af bestyrelsen. Dette bør tydeliggøres i den kommende revision af lovhæftet.

1.2.2. Idégrundlag og formål

Det fremgår af lovæftet, at forbundet er uafhængigt af politiske, økonomiske og religiøse interesser, og at forbundet har til opgave at virke for fremme af dansk idræt samt idrættens udbredelse i det danske samfund (kapitel 1, § 1). Det præciseres bl.a. i bestemmelsen, at forbundet skal virke for udbredelse og beskyttelse af den olympiske idé, ligesom forbundet skal fremme og igangsætte aktiviteter, der sikrer udbredelsen af idrætten på tværs af aldersmæssige, uddannelsesmæssige, kønsmæssige og sociale forskelle i overensstemmelse med det enkelte individs behov og ønsker. Forbundet skal endvidere fremme mulighederne for idrætsligt set dårligt stillede grupper af befolkningen.

1.2.3. Medlemskab og organisation

Det er kun specialforbundene for de enkelte idrætsgrene, som f.eks. Dansk Boldspil Union (DBU) og Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF), der kan blive medlem af forbundet. Undtagelser hertil er Dansk Handicap Idræts-Forbund, Dansk Arbejder Idræts-Forbund, KFUM's Idrætsforbund og Dansk Militært Idrætsforbund, der alle er tværidrætslige forbund, men som alligevel er medlemmer af DIF. Endvidere er Gronlands Idræts-Forbund tilknyttet forbundet som såkaldt »servicenydende medlem«. I dag er Danmarks Idræts-Forbund hovedorganisation for 57 specialforbund, der repræsenterer omkring 11.000 medlemsforeninger med i alt ca. 1,5 millioner medlemmer.
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Danmarks Idræts-Forbunds lovhaftede indeholder i kapitel 2, lovregulativ I, regler for medlemskab af Danmarks Idræts-Forbund. I lovregulativ I, § 1, opstilles en række forskellige betingelser, som specialforbundene skal opfylde for at kunne blive medlemmer. Opfylder en organisation nogle, men ikke alle betingelserne, er der mulighed for, at organisationen kan optages som såkaldt »sportsforbund«, »associeret medlem« eller »servicey-dende medlem«. De to førstnævnte har tale-, men ikke stemmeret i Danmarks Idræts-Forbunds kompetente organer, medens sidstnævnte medlemskategori hverken har tale- eller stemmeret i de nævnte organer.

Danmarks Idræts-Forbund er en paraplyorganisation for specialforbundene, som primært arbejder på landsplan.

På amtsplan finder man Danmarks Idræts-Forbunds amtsudvalg, som først og fremmest varetager kontakten til de amtslige myndigheder (kapitel 1, § 25).

På kommunalt plan er det landets omkring 180 idrætssamvirker, som varetager idrættens kommunale interesser. Idrætssamvirkerne er ikke formelt integreret i Danmarks Idræts-Forbund, men er lokale sammenslutninger af idrætsforeninger. Idrætssamvirkerne er behandlet nedenfor i afsnit 1.5.

1.2.4. Ledelsesstrukturen

Organisatorisk oversigt

Kilde: Danmarks Idræts-Forbund
Danmarks Idræts-Forbunds ledelsesstruktur består i et repræsentantskab, en bestyrelse og en række udvalg.

Repræsentantskabet består af repræsentanter fra specialforbundene, DIF’s bestyrelse samt asscierede forbund, sportsforbund og DIF’s amsudvalg (kapitel 1, § 10). Alle specialforbund med et medlemstal til og med 50.000 har to stemmerettigede repræsentanter. For hver påbegyndt 50.000 medlemmer ud over de første 50.000 har specialforbundet yderligere én stemmerettiget repræsentant. Repræsentantskabet indkaldes to gange årligt: til budgetmøde i maj/juni og til årsmøde i november/december, hvor hovedlinierne for organisationens arbejde tilrettelægges.

Bestyrelsen vælges af repræsentantskabet. Bestyrelsen forestår den daglige ledelse og har 10 medlemmer, der udover formanden og næstformanden består af: Den internationale olympiske Komité’s repræsentant i Danmark, to medlemmer af økonomiudvalget, formanden for eliteidrætsudvalget, formanden for breddedidrætsudvalget samt tre øvrige medlemmer (kapitel 1, § 10).

Eliteidrætsudvalget nedsættes af repræsentantskabet og har fem medlemmer (kapitel 1, § 14). Udvalget forestår bl.a. det løbende arbejde med at udtage idrætsfolk til de Olympiske Lege og tilrettelæggelsen og gennemførelsen af Danmarks deltagelse i de Olympiske Lege.

Breddedidrætsudvalget nedsættes ligeledes af repræsentantskabet og har syv medlemmer (kapitel 1, § 15). Udvalget forestår bl.a. uddelingen af puljetilskud til forbund og klubber.


Lovudvalget vælges af repræsentantskabet og består af fire medlemmer (kapitel 1, § 24). Udvalgets opgave er bl.a. at sikre, at de af repræsentantskabet vedtagne lovmæssinger teknisk indarbejdes i Danmarks Idræts-Forbunds love. Der stilles overraskende nok ikke krav om, at udvalgets medlemmer skal eller bør have juridisk eller tilsvarende relevant uddannelse. De nuværende medlemmer af lovvudvalget har dog alle en juridisk uddannelse.

Dopingnævnet nedsættes af repræsentantskabet og består udover formanden af to faste medlemmer (kapitel 1, § 23). Til hver sags behandling indbydes som rådgiver yderligere en repræsentant, som udpeges af den medlemsorganisation, hvorunder den pågældende sag henherter. Nævnet har til opgave at afgøre alle sager om overtredelse af Danmarks Idræts-Forbunds dopingregulativ (kapitel 2, lovregulativ IV). Dopingnævnet er behandlet nærmere nedenfor i kapitel 4.

Aktivkomitéen vælges af og blandt de idrætsudøvere, som har deltaget i de Olympiske Lege inden for de seneste tre olympiader. Komitéen rådgiver Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse og eliteidrætsudvalg i eliteidrætsspørgsmål.
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1.3. Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger

1.3.1. Det juridiske grundlag


Vedtægten består af §§ 1-16, som har følgende overskrifter:


1.3.2. Idégrundlag og formål

Det fastslås i vedtægtens § 2, at Danske Gymnastik- og Idrætsforeningers formål er ved idræt og andet kulturelt virke at styrke det frivillige foreningsarbejde for at fremme den folkelige oplysning.

1.3.3. Medlemskab og organisation


Landsforeningen har indgået en associateingsaftale med De Danske Skytteforeninger (DDS). I aftalen er De Danske Skytteforeningers politiske og økonomiske selvstændighed fastlagt i forhold til Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger (§ 4).
1.3.4. Ledelsesstrukturen

Organisatorisk oversigt

DGI's ÅRSMØDE

HOVEDBESTYRELSE

AKTIVITETSUDVALGSFORMÆND

DGI's LANDSLEDELSE

AMTSFORENINGSFORMÆND

25 AMTSFORENINGER

LOKALFORENINGER

Angiver hvem der vælger repræsentanter

Kilde: Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger

Årsmødet er Danske Gymnastik- og Idrætsforeningers højeste myndighed (§ 6). Stemmeberettigede ved årsmødet er hovedbestyrelsen, formændene for Danske Gymnastik- og Idrætsforeningers aktivitetsudvalg og 400 delegerede fra amtsforeningerne og De Danske Skyttefor-
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eninger, hvoraf de 360 delegerede kommer fra amtsforeningerne, og de 40 delegerede kommer fra De Danske Skytteforeningerne.

**Landsledelsen** nedsættes af landsforeningen (§ 11). Landsledelsen består af hovedbestyrelsen, aktivitetsformænd, formænd for tværfaglige udvalg og amtsformænd samt fire repræsentanter for De Danske Skytteforeningerne. Landsledelsen udtales sig om principielle politiske og holdningsmæssige spørgsmål samt om overordnede økonomiske prioriteringer til vejledning for hovedbestyrelsen (§ 11, stk. 4).


**1.4. Dansk Firmaidrætsforbund**

**1.4.1. Det juridiske grundlag**

Det juridiske grundlag for Dansk Firmaidrætsforbund er de regler, der senest blev ændret på repræsentantskabsmødet den 19. november 1995, og som benævnes »Love for Dansk Firmaidrætsforbund«.

Dansk Firmaidrætsforbunds lov hæfte, 1995, består af §§ 1-26, som har følgende overskrifter:

- § 1: Navn
- § 2: Formål
- § 3: Medlemskab
- § 4: Ansøgning om optagelse
- § 5: Udmeldelse
- § 6: Medlemspligter
- § 7: Forbundets ledelse
- § 8: Repræsentantskabsmøde
- § 9: Ekstraordinært repræsentantskabsmøde
- § 10: Formandsmøde
- § 11: Kredse
- § 12: Forbundsbestyrelsen
- § 13: Idrætsudvalget
- § 14: Lovudvalget
- § 15: Uddannelsesudvalget
- § 16: Aktivitetsudvalget
- § 17: Øvrige udvalg
- § 18: Kontrolkomitéen
- § 19: Tegningsret
- § 20: Regnskab og revision
- § 21: Tilskud
- § 22: Særlige formål
- § 23: Hædersbevisninger
- § 24: Optagelsesbetingelser
- § 25: Eksklusion
- § 26: Opståen.

**1.4.2. Idégrundlag og formål**

Det hedder i lov hæftets § 2, at forbundets formål er gennem arbejdspladsen og familien at stimulere interessen for idræt, motion og samvær.

**1.4.3. Medlemskab og organisation**

Som medlemmer i Dansk Firmaidrætsforbund kan optages lokale sammenslutninger, landsammenslutninger, organisationer og forbund (§ 3).

I de enkelte virksomheder er der etableret klubber, der er organiseret sammen med klubber fra andre virksomheder – de såkaldte lokale sammenslutninger. Forbundets lokale sammenslutninger er inddelt i kredse, der er bestemt af afgangsræsene (amtskredse) (§ 11). Amtskredse er opdelt i tre landsdele: Nord, Syd og Øst.

Da DFIF i 1969 vedtog at opdele de forskellige sammenslutninger i kredse bestemt af geografien, stod man tilbage med tre landsdækkende sammenslutninger. Disse tre sammenslut-
ninger blev placeret i en selvstændig kreds kaldet landskredsen. I 1996 var der otte landsdækende sammenslutninger, herunder DSB Fritid, Postens Idræts- og Fritidsforbund (PIF) og Dansk Taxi Sport. I dag er DFIF hovedorganisation for ca. 235.000 medlemmer.

1.4.4. Ledelsesstrukturen

Organatorisk oversigt m.v.

Kilde: Dansk Firmaidrætsforbund

Ledelsesstrukturen består i et repræsentantskab, en forbundsstyrelse, et formandsmøde og forskellige permanente udvalg.

Forbundets højeste myndighed er repræsentantskabet, der omfatter forbundsstyrelsen, permanente udvalg, kontrolkomitéen, kredsformænd og (max.) fire repræsentanter fra hver sammenslutning, organisation og forbund (§ 8).

Forbundsstyrelsen, som varetager den daglige ledelse, vælges på det ordinære repræsentantskabet. Formandsmødet består af formanden, næstformanden og tre medlemmer.

Formandsmødet afholdes hvert år i sidste halvdel af april samt alle lige år i november. Udover forbundsstyrelsen omfatter formandsmødet formændene for de permanente
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udvalg, kredse, sammenslutninger, organisationer og forbund samt kontrolkomitéen. Formandsmødets opgaver består bl.a. i at fremme samarbejdet i DFIF og i at medvirke til udvikling af nye opgaver og aktiviteter i forbundet (§10).


Kontrolkomitéen består af tre personer, der vælges af repræsentantskabet. Komitéen fører kontrol med, om de økonomiske dispositioner i forbundet er lovlige (§ 18). En af komitéens opgaver er at behandle og indstille budgettet til forbundsstyrelsen. En anden opgave er at foretage kritisk revision af forbundets regnskab og tilse, at de økonomiske midler bliver brugt i overensstemmelse med DFIF’s vedtægter, retningslinjer og de vedtagne budgetter.

1.5. Idrætssamvirkerne

1.5.1. Generelt

1.5.2. Det juridiske grundlag
Det juridiske grundlag for Idrætssamvirket i Århus er det af sammenslutningen udarbejdede regelsæt, der betegnes »love«.

Idrætssamvirkets love omfatter § 1-15 og har følgende overskrifter:

1.5.3. Idégrundlag og opgaver
Det fremgår af § 2, at Idrætssamvirkerets idégrundlag er at skabe »så optimale forhold som muligt« for udøvelse af motions-, bredde- og eliteidræt, herunder forvalte de til rådighed stillede pengemidler og repræsentere foreningerne over for myndigheder og institutioner.
Idrætssamvirket har i lovene formuleret fem hovedopgaver, som vedrører en dynamisk idrætspolitik, information af medlemsforeningerne om Idrætssamvirkets arbejde, herunder orientering om ny lovgivning, forhandlinger med kommunen mv., uddannelse af såvel nuværende som kommende ledere og instruktører og støtte til udvikling af medlemsforeningerne (§ 3).

1.5.4. Medlemskab
Det fremgår af § 4, at enhver i Århus kommune hjemmehørende idrætsforening under en af hovedorganisationerne kan optages som medlem. Idrætssamvirkets bestyrelse træffer beslutning om, hvorvidt en anmodning om optagelse kan imødekommes.

1.5.5. Ledelsesstrukturen
Idrætssamvirkets højeste myndighed er repræsentantskabet (§ 6). Repræsentantskabet dannes af medlemsforeningerne, således at foreninger med 1-100 aktive medlemmer har en repræsentant, foreninger med 101-500 aktive medlemmer har to repræsentanter, foreninger med 501-1000 aktive medlemmer har tre repræsentanter, og foreninger med over 1000 aktive medlemmer har fire repræsentanter. Repræsentantskabsrådet afholdes én gang årligt i tiden mellem 15. februar og 15. marts.


Herudover er der i Idrætssamvirket nedsat et forretningsudvalg, et projektudvalg, et idrætsudvalg og et kursusudvalg.

1.6. Team Danmark
1.6.1. Det juridiske grundlag


1.6.2. Formål
Det fremgår af eliteidrætslovens § 1, at Team Danmark skal varetage den overordnede planlægning af eliteidrætten i Danmark.

Lovens § 1, nr. 1-8, opregner Team Danmarks hovedopgaver, der udover den overordnede planlægning vedrørende eliteidrætten nævner følgende opgaver:

1. I samarbejde med kommuner og amtsdommer at udføre treningsfaciliteter for eliteidrætten.
2. At formidle trænings- og instruktionsmuligheder for eliteidrættdøvere over 15 år.
3. At formidle idrætsforskningens resultater til instruktører, trænere og aktive.
4. At styrke den idrætmedicinske rådgivning og service.
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5. At etablere uddannelsesmæssige, arbejdsmæssige og sociale støtteforanstaltninger for eliteidrætsudøvere og herunder yde fornøden konsulentbistand til disse.
6. At yde individuel økonomisk støtte til eliteidrætsudøvere.
7. At varetage markedsføring og salg af rettigheder og ydelser i forbindelse med eliteidræt.

Til at løse disse forskellige opgaver er der, udover repræsentantskabet, bestyrelsen og direktionen, nedsat tre forskellige afdelinger: plan-, konsulent- og marketingafdelingen, jf. nedenfor.

1.6.3. Ledelsesstrukturen

Organisatorisk oversigt

```
+-----------------+
|     REPRÆSENTANTSKAB     |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|     BESTYRELSE    |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|      DIREKTION    |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|   SEKRETARIAT/ØKONOMI |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|     PLANAFDELING  |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|    KONSULENTAFDELING |
+-----------------+     |
                  |     |
+-----------------+     |
|   MARKETINGAFDELING |
+-----------------+     |
```

Kilde: Team Danmark

Repræsentantskabet er Team Danmarks øverste myndighed og består af 24 medlemmer, der er udpeget af 15 forskellige idrætsorganisationer, kommuner, universiteter mv. (§ 3). Repræsentantskabet afholder møde to gange om året, hvor blandt andet årsregnskab og budgetter forelægges.

Bestyrelsen består af syv medlemmer, hvoraf fem vælges af repræsentantskabet, og to udpeges af kulturministeren, herunder den person, som skal være formand (§ 5). Bestyrelsen afholder månedlige møder og forestår gennem direktionen ledelsen af Team Danmark.

Konsulentafdelingen har forskellige funktioner i forhold til specialforbundene. En af opgaverne er at være sekretariat for Danmarks Idræts-Forbunds dopingkontroludvalg. Sekretariatet tiltreterlægger al dopingkontrol under træning og konkurrence. Til denne dopingkontrol er der tilknyttet 37 kontrolleranter fordelt over hele landet.

16
2. Det økonomiske grundlag for idrættens virksomhed

Planafdelingens opgave er bl.a. i samarbejde med de enkelte specialforbund, amter og kommuner at etablere eliteidrætscentre. Der er hidtil etableret 23 elitecentre og 87 træningscentre på 30 steder i landet.

Marketingafdelingen beskæftiger sig bl.a. med samarbejde med erhvervslivet om hovedsponsorater og salg og markedsføring af TV-rettigheder.

1.7. Samlet oversigt over idrættens organiserings

Organisatorisk oversigt

Kilde: Danmarks Idræts-Forbund

2. Det økonomiske grundlag for idrættens virksomhed

2.1. Generelt

Det er ikke en overdrivelse at sige, at idrætten er afhængig af offentlig støtte. Støtten ydes dels som direkte økonomisk tilskud fra Tipsjævningsens spil (tips og lotto), dels i form af gratis leje af kommunale idrætsanlæg og dels som tilskud til private idrætsanlæg.

**Kapitel 2. Idrættens organisation**

**Tipsloven** åbnedes således op for »saakaldet «Tipning» i Forbindelse med Idræts- og Væddekamp«. Af indskuds-


### 2.2. Fordelingen af de økonomiske tilskud

Danmarks Idræts-Forbund er udelukkende finansieret af overskuddet fra Tipstjenestens spil og modtager godt 230 millioner kroner om året.

Knap to tredjede af Danmarks Idræts-Forbunds tipspenge går til aktivitetsbestemte udgifter til specialforbund, foreninger mv., enten som direkte tilskud til forbundene eller som indirekte tilskud i form af uddannelsestilbud.
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konsulentbistand, drift af idrætslægeværelser, kollektive forsikringer mv. 12% af tipspengene er ved lov forlods afsat som tilskud til Team Danmark samt Dansk Boldspil Union. 9% af tipspengene går til breddetidsaktiviteter, andre 9% går til fælles administration, bl.a. information mv., 7% af tipsmidlerne går til ejendomsdrift og afskrivninger, først og fremmest til Idrættens Hus i Brøndby, og endelig er der afsat knap 1% til eliteidrætsaktiviteter primært i forbindelse med Olympiaden.

Team Danmark modtager et direkte tilskud fra tipsmidlerne ud over tilskud fra Danmarks Idræts-Forbund. Midlerne til Team Danmark (og Danmarks Olympiske Komité) udgør »indtil 1,4%« af omsætningen i Tipstjenesten (tipslovens § 6 A, stk. 1, nr. 1). I 1995 udgjorde tilskud- dene 54,6 millioner kroner til Team Danmark og 2,4 millioner kroner til Danmarks Olympiske Komité.


Af DGIs indtægter i 1997 tildeles De Danske Skytteforeninger forlods 38 millioner kroner, og 25,1 millioner kroner indgår i en følles kursusfulje for De Danske Skytteforeninger og De Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger. Landsforeningen DGI modtager 65,8 millioner kroner, og de 25 amtsforeninger skal dele 73,2 millioner kroner. Der er endvidere afsat 5 millioner kroner til rejsesubvention i forbindelse med deltagerlig i stævner, og 6,7 millioner er afsat til lån og tilskud til idrætsbyggeri. Der er afsat 2,2 millioner til udvikling af EDB-systemerne i DGI.


3. Idrættens organisation internationalt

3.1. Generelt

Det er næppe muligt at give en sammenfattende beskrivelse af idrættens internationale organisation, eftersom den både er omfattende og særdeles kompliceret. De følgende afsnit vil derfor først og fremmest fokusere på, hvordan de tre danske hovedorganisationer indgår i den internationale organisationsstruktur.

En række europeiske idrætsforbund samarbejder blandt andet gennem European Sport Conference (ESC), som blev grundlagt i 1973 i Wien. ESC finansieres af den østrigske stat og har indtil 1999 hovedsæde i Wien. Der er i ESC nedsat en eksekutiv komité, der realiserer de beslutninger, der vedtages på de kongresser, som afholdes hvert andet år.

Som et eksempel på en verdensomspændende organisation kan nævnes International Assembly of National Confederation of Sports (IANCS). Organisationen har imidlertid kun begrænset tilslutning og vil derfor ikke blive omtalt yderligere. De øvrige internationale organisationer vil blive omtalt i de følgende afsnit.
3.2. Danmarks Idræts-Forbund
Danmarks Idræts-Forbund er den af hovedorganisationerne, som har den længste tradition for internationalt samarbejde. Det betyder, at Danmarks Idræts-Forbund i dag indgår i en meget omfattende organisationsstruktur.

For det første indgår specialforbundene i et samarbejde med de nordiske, europæiske og internationale specialforbund, som atter er med i Sammenslutningen af internationale special­forbund (GAISF – General Assembly of International Sport Federations). Som eksempel kan nævnes Dansk Boldspil Union (DBU), som er medlem af UEFA (den europæiske fodbold­ sammenslutning) og FIFA (det internationale fodboldforbund).

For det andet indgår Danmarks Idræts-Forbund som olympisk komité i et samarbejde med Sammenslutningen af europeiske nationale olympiske komitéer (EOC) og Sammenslutningen af nationale olympiske komitéer (ANOC), som alle er underlagt den Internationale Olimpiske Komités (IOC) charter.

For det tredje indgår Danmarks Idræts-Forbund som såkaldt rigsidrætsforbund i samarbejde med andre rigsidrætsforbund. I Norden er der etableret en Nordisk Fælleskomité, som bl.a. samarbejder med andre landes rigsidrætsforbund gennem Europeiske non-governmentale sportsorganisationer (ENGSO) og i Sammenslutningen af nationale rigsforsamling (IANOS).

For det fjerde indgår Danmarks Idræts-Forbund sammen med kulturministeriet i idræts­samarbejdet i Nordisk Råd, Europarådet og UNESCO (Intergovernmental Committee for Physical Education and Sport, forkortet ICPES). Herudover har Danmarks Idræts-Forbund kontakt til EU-Kommissionen og EU-Parlamentet for derigennem at varetage dansk idræts interesser.

3.3. Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger

3.4. Dansk Firmaidrætsforbund
KAPITEL 3

Foreningsret

af Preben Stuer Lauridsen

1. Indledning


Alligevel er det en god idé at kende foreningsretternes grundregler og deres betydning for idrætsklubberne. Man kan nemlig sige, at det er her, det hele starter (og slutter) for næsten alle almindelige medlemmer i en idrætsklub.

Danmark har i modsætning til så mange andre lande ikke en lovområde om eller for foreninger. Vi kan altså med andre ord ikke »blot« anskaffe os de relevante lovsamlinger og slå op i dem, når vi vil vide noget mere om foreningsretten. Vi må i stedet holde os til den juridiske praksis, underhorder ikke mindst den domstolspraksis, der i tidens løb er vokset op, dels fordi juristerne har interesseret sig for foreningerne og er begyndt at skrive om dem, og dels fordi foreningernes medlemmer har været uenige om et eller andet og i mangel af enighed er gået til domstolene med deres strid. Vi jurister plejer ikke at være så kede af, at der mangler en lovpraksis på et bestemt område. Vi gor nemlig så blot det, vi plejer at gøre, dvs. kigger på andre retsområder, som ligger tæt op ad foreningerne, og prøver forsøgvis at bruge nogle af de grundlæggende regler fra disse andre områder, samtidig med at vi — naturligvis — bruger den desværre temmelig sparsomme domstolspraksis, der findes.
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Resultatet er, at mens vi vel kan sige ganske meget om de grundlæggende foreningsretlige regler, må vi samtidig erkende, at vi er på noget mere usikker grund, når vi skal tage stilling til mange indviklede detailspørgsmål. Men på en interessant måde bidrager de danske idrætsklubbers øvrige organisationer selv til udviklingen af foreningsretten gennem bl.a. de afgørelser, som træffes af DIF’s ordens- og amatørudvalg.

Med en noget forældet terminologi plejer vi at sige, at der i foreningsretten skal sondres mellem på den ene side de såkaldt »ideelle« foreninger og på den anden side de anden foreninger af mere »økonomisk« karakter. Typiske eksempler på det sidste er landbrugets andelsforeninger, som især tidligere gav anledning til mange retssager, og hvorfor vi i virkeligheden har fået en stor del af foreningsretten overleveret.

Vi plejer også at sige, at idrætsklubberne er eksempler på de »ideelle« foreninger, dvs. foreninger der ikke varetager medlemmernes økonomiske interesser, men blot har et »selskabeligt« eller fritidsagtigt formål – underforstået: hvor domstolene ikke gider blande sig ret meget i, hvad medlemmerne foretager sig eller skændes om!

I yderpunkterne kan der nok stadig være noget om snakken. Og man skal især være opmærksom på, at jo mere idrætten oparbejder sit eget »retssystem« med organer, der virker som »interne domstole«, desto mindre vil de almindelige domstole nok være tilbøjelige til at blande sig i idrætslige forhold. Man skal alligevel nok ikke lægge nogen større vægt på sondringerne mellem de »ideelle« og de »økonomiske« foreninger. Dels spiller økonomien som bekendt en voksende rolle i alle idrætsklubber, dels anerkender retssystemet i stigende grad også andre end de rent økonomiske interesser som betydningsfulde, og dels er alle de grundlæggende foreningsregler med sikkerhed de samme for de to typer foreninger. Og ikke mindst i de senere år har bl.a. tyske og amerikanske domstole i flere tilfælde sat sig helt udover idrættens egne afgørelser i sager, hvor den enkelte idrætsudøver havde betydelige både personlige og økonomiske interesser på spil. Det har ikke mindst atletikkens både nationale og internationale organisationer fået at mærke.

2. Vedtægterne


Man må alligevel anbefale, at enhver idrætsklub bruger skrevne vedtægter. Til gengæld må man også hæve, at man ikke blot skriver andre klubbens vedtægter af, men med juridisk assistance indgående og nøje overvejer, hvad man har behov for at skrive i vedtægterne. Vedtægterne kan blive af afgørende betydning i mange sager, og allerede derfor bør der gøres et grundigt arbejde med nedskrivningen. Mange stridigheder vil kunne forhindres gennem
ordentlige vedtægter. Desværre er det helt almindeligt, at selv store og kendte idrætsklubber og -organisationer arbejder med regler og vedtægter, der er formuleret så dårligt, at man ved at læse dem kan komme i tvivl om selv de mest elementære ting og få en mistanke om, at »koncipisterne« måske aldrig har lært dansk! DBU's håndbøger er i vid udstrækning eksempler herpå.

Som en kort brugsanvisning kan vi sige, at ordentlige vedtægter for en idrætsklub i hvert fald må indeholde en nøje angivelse af klubbens navn, adresse og formål og af dens organisatoriske tilhøringsforhold samt regler om, hvem der kan blive medlemmer af klubben, og hvordan indmeldelse og optagelse sker.

Der må ligeledes være præcise regler om indskud og kontingent, om eksklusion og udmeldelse og om, hvorledes klubben internt fungerer og er opbygget organisatorisk; reglerne for generalforsamlingernes afholdelse, og for hvad en generalforsamling kan og skal tage stilling til, er her i forgrunden.


Indkaldelse og dirigentvalg, som er yderst vigtige, bør vedtægterne også udtale sig om. Man kan f.eks. have en bestemmelse om, at generalforsamlingen, der ledes af en på denne valgt dirigent, som ikke må være medlem af bestyrelsen, indkaldes af bestyrelsen med et rimeligt, kortere varsel ved udsendelse af dagsorden eller ved bekendtgørelse i klubbens officielle blad.

Vedtægterne bør videre fastslå, at forslag, der ønskes behandlet på generalforsamlingen, herunder medlemsforslag til ændringer i vedtægterne, skal være bestyrelsen i hænde inden en vis frist før generalforsamlingen. Vedtægterne må også fastslå, hvem der kan stemme på en generalforsamling. Man kan f.eks. forestille sig, at alene klubbens senior medlemmer har adgang til og stemmeret på generalforsamlingen, mens f.eks. passive medlemmer – hvis sådanne er forudsat i vedtægterne – skal have været medlemmer af klubben i et vist tidstrum.
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Dagsorden for den ordinære generalforsamling vil typisk være:
1. Valg af dirigent
2. Formanden aflægger beretning om årets virksomhed
3. Forelæggelse af det reviderede regnskab til godkendelse
4. Fastsættelse af kontingent m.v.
5. Valg af bestyrelsesmedlemmer
6. Valg af revisorer
7. Behandling af indkomne forslag
8. Eventuelt

Vedtægterne må tage stilling til generalforsamlingens beslutningsdygtighed. Man kan f.eks. have en regel, hvorefter klubben på generalforsamlingen, der er beslutningsdygtig uanset de fremmedtes antal, tager beslutninger ved simpelt stemmeflertal. Man kan supplere med, at ændringer i og tilføjelser til vedtægterne kræver, at to tredjedele af de afgivne stemmer er for forslaget. Typisk vil man også have regler om selve afstemningsformen, f.eks. gående ud på, at for så vidt der fremsættes krav derom af et vist mindretal af de fremmede medlemmer, skal afstemninger foregå skriftligt, og at stemmeret i øvrigt kun kan udføres ved personligt fremmøde. Vedtægterne må tillige gøre det muligt for bestyrelsen at indkalde til ekstraordinær generalforsamling, når den finder anledning dertil, og vedtægterne bør ligefrem pålægge bestyrelsen pligt hertil, når blot et mindretal af klubbens medlemmer eller enkelte bestyrelsesmedlemmer skriftligt forlanger dette med angivelse af, hvad de ønsker behandlet. Indvarslingen finder så sted på den i vedtægterne angivne måde og skal, når den sker ifølge begæring fra medlemmerne, finde sted senest en kortere periode efter begæringens modtagelse i bestyrelsen.

2. Vedtægterne

Vedtægterne

Vedtægterne give som oftest mulighed for, at bestyrelsen kan nedlægge sagen til efterfølgende godkendelse for bestyrelsen på førstkommende møde.

Bestyrelsen kan derudover være berettiget til at antage en honorarlønnet, statsautoriseret revisor.


Den ekskluderede kan altid forlange sagen forelagt for en generalforsamling. Bestyrelsen skal i så fald indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, med mindre den ordinære generalforsamling er umiddelbart forestående. Eksklusionen skal være optaget som særskilt punkt på dagsordenen, og det pågældende medlem skal have adgang til at udtale sig.

Vedtægterne kan bestemme, at klubbens aktive medlemmer ikke uden bestyrelsens tilladelse må deltage i konkurrencer for andre klubber og forbund inden for de sportsgrene, som udgør klubben.

Beslutningen om klubbens ophør kan normalt kun træffes på to hinanden følgende og i den anledning specielt indkaldte generalforsamlinger, der holdes med et vist hverken for stort eller
lille interval, f.eks. med en måneds mellemrum. Beslutningen om ophør skal på begge disse generalforsamlinger vedtages med to tredjedele af de afgivne stemmer.

Bestemmelser om afvikling af visse af klubbens forpligtelser, samt om salg af ejendele og lignende i likvidationstilfælde, tages dog ofte ved simpelt stemmeflertal.

Selvom idrætsklubben er en privat forening, som staten ikke stiller særlige krav til, kan klubben ikke i sine vedtægter bestemme, ganske hvad den har lyst til. Først og fremmest skal klubbens formål naturligvis være lovlige. Man kan altså ikke gyldigt stifte en klub, som har til formål at arrangere f.eks. bil-væddeløb på offentlige gader og veje.


Endelig beskytter domstolene i vidt omfang også klubbens mindretal og forlanger f.eks., uanset hvad vedtægterne måtte sige, at medlemseksklusioner altid skal kunne forlanges forlagt på en generalforsamling som et særligt punkt, hvorunder det pågældende medlem bl.a. skal have adgang til at udtale sig. Vi skal nemlig alt som netop eksklusionsproblematikken.

Endelig må man være opmærksom på, at en klubs skrevne vedtægter til en vis grad kan være blevet suppleret gennem klubbens praksis, som kan udfyldes og supplere og undertiden endog ændre vedtægterne. Man skal imidlertid her være opmærksom på, at en klub ikke gen- nem sin praksis kan ændre de grundlæggende foreningsregler. Man kan således ikke hverken
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i skrevne vedtægter eller gennem praksis fratage det enkelte medlem eller udenforstående tredjemand deres rettigheder i f.eks. eksklusionssager eller i sager om erstatning for skade­gørende handlinger eller kontraktsbrud.


Men ellers kan klubbens praksis som nævnt i et vist omfang supplere klubvedtægterne. Dette gælder naturligvis især for vedtægtsregler, der er præcise, eller hvor vedtægterne slægt intet indeholder om et bestemt spørgsmål. Men hvis vedtægterne udtrykkeligt sikrer de menige medlemmer visse rettigheder, f.eks. i forbindelse med valg af dirigent på generalforsamlingen, kan selv en fast og langvarig praksis i modsat retning, f.eks. for at bestyrelsensformanden leder generalforsamlingen, næppe godkendes.

3. Generalforsamlingen

3.1. Alment

Vi vil nu gennemgå de grundlæggende regler for generalforsamlingen. Mere end en orientering tillader pladsen dog ikke. Interesserede læsere, som vil vide mere, kan med fordel anskaffe sig Kristian Mogensens bog »Håndbog for dirigenter« (Gads Forlag, 1992), som er langt den bedste danske fremstilling og indeholder en meget grundig og kyndig gennemgang, som tilmed også kan forstås af læsere, der ikke er juridisk uddannede.

Ikke mindst burde enhver bestyrelse og enhver dirigent skaffe sig mere detaljeret kendskab til især reglerne for en generalforsamlings afholdelse. Der er nemlig mange detaljer at være opmærksom på. For blot at nævne ét eksempel bør bestyrelsen altid sørge for, at det reserverede lokale er stort nok, for hvis man flytter generalforsamlingen fra det i indkaldelsen opgivne sted til et andet, risikerer man, at generalforsamlingen bliver ugyldig.


Mødet må på normal vis vælge en dirigent, som enhver kan foreslå. De mennesker, der møder op på den stiftende generalforsamling, vil normalt være helt frit stillet med hensyn til, om de overhovedet vil være med i foreningen. På den anden side er det klart, at selvom et flertal af de fremmøde måtte vedtage ikke at stifte foreningen, så afholder dette ikke et mindretal fra alligevel at slutte sig sammen i en (anden) forening, nemlig mindretallets. Ved mødet har hver fremmødt én stemme. I et eventuelt fremlagt udkast til vedtægter kan der på mødet frit gøres ændringer ved almindeligt stemmeflertal.
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Ekstraordinære generalforsamlinger afholdes efter særlige vedtægtsregler herfor og sædvanemæssigt med begrænsede emner. Et typisk emne for den ekstraordinære generalforsamling er forelæggelsen af forslag til vedtægtsændringer, som er vedtaget på den ordinære generalforsamling (hvis der kræves to vedtagelser), eller som må optages på en ny generalforsamling, fordi den første ikke var beslutningsdygtig.

Hvor mærkeligt det end kan lyde, er en generalforsamling beslutningsdygtig, hvis der udover dirigenten blot møder ét medlem. Stillere vedtægter krav om et større fremmøde, gælder dette dog naturligvis ikke.

3.2. Generalforsamlingens forløb

En generalforsamling har følgende forløb:

Der skal ved både ordinære og ekstraordinære generalforsamlinger vælges en dirigent.

I de faste foreningsmøder, f.eks. ved bestyrelsesmøderne, er formanden, eller i hans forfald næstformanden, født mødeleder. Men ved generalforsamlinger skal der altid vælges en mødeleder, dvs. en dirigent. Indtil dirigentvalget, der normalt foregår ved almindelig stemmefælthed, er foretaget, leder bestyrelsesformanden generalforsamlingen.


Dirigentvalget er særdeles vigtigt. Dirigenten leder resten af generalforsamlingen og skal ubetinget adlydes. Mod dirigentens afgørelser har forsamlingen i realiteten ingen retsmidler. Skulle det undtagelsesvis ske, at dirigenten helt overskrider sine beføjelser, kan der dog fremsættes forslag om, at han afsættes, og en ny dirigent vælges. Et sådant forslag kan ikke sættes til debat, og der kan ikke fremsættes ændringsforslag eller modforslag; det skal straks sættes under afstemning. Herudover kan et medlem kun til forretningsordenen påpege eventuelle
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dirigentfejl eller, som en sidste udvej, beslutte sig for eventuelt senere at anlægge sag ved de almendelige domstole for at få ulovlige afgørelser ændret.


Der stemmes da først om den af bestyrelsen foreslåede kandidat. Vælges han med et flertal af ja-stemmer, er valget afsluttet. Er dette ikke tilfældet, fortsætter afstemningen med den eller de følgende kandidater i den orden, hvor der er stillet forslag, indtil en af dem har opnået flertal.

Dirigenten bør være en upartisk, kyndig og helst anset person. Han bør inden mødet gøre sig bekendt med dagsordenen og kende foreningens vedtægter. Medlem af klubben behøver dirigenten ikke nødvendigvis at være, medmindre vedtægterne forlanger noget sådant.


Dirigenten bør endelig spørge forsamlingen, om nogen har indvendinger mod generalforsamlingens lovlige indkaldelse. Er dette ikke tilfældet, kan indsigelse ikke senere rejses. Men medlemmer, som ikke har været til stede, kan senere rejse sag ved domstolene om generalforsamlingens lovlighed.

Dirigenten oplæser herefter dagsordenen for generalforsamlingen. Dirigenten kan, når saglige grunde nødvendiggør det, ændre rækkefølgen eller slå punkter sammen.
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Afstemningen skal dog altid ske punkt for punkt i overensstemmelse med dagsordenen. Dirigenten bestemmer afstemningstidspunktene, men disse bør dog normalt følge debatternes forløb. Dirigenten kan ikke lade punkter udgå uden forsamlingsens samtykke. Noget andet er, at senere punkter kan bortfalde, såfremt de i virkeligheden allerede er behandlet sammen med et tidligere punkt.


Såfremt et sådant forslag, eller et forslag om at forkaste beretningen, respektive stemme om dens godkendelse, ikke er fremsat, afslutter dirigenten punktet med at erklære beretningen for vedtaget.

Efter beretningen fremlægges årsregnskabet.

Fremlæggelsen af regnskabet for det forgangne år til godkendelse sker altid på den ordinære generalforsamling. Dirigenten bør påe, at regnskabet er underskrevet af hele bestyrelsen samt forsyndet med revisors påtegning. Mener dirigenten, at regnskabet er mangelfuld, må generalforsamlingen henlede dette på dette, og protokollen må tilføres en bemærkning herom.


Når regnskabet er godkendt, vil næste punkt normalt være fastsættelse af kontingent og eventuelle gebyrer. Vedtægterne afgør, for hvor lang en periode fastsættelsen gælder, men det normale er årligt forud. Fastsættelsen sker ved almindeligt flertal, medmindre vedtægterne undtagelsesvis skulle kræve andet.


Dirigenten må altid være opmærksom på muligheden for at lade foretage skriftlig afstemning. Vedtægternes bestemmelse herom er afgørende. Ofte er det fastsat, at skriftlig afstemning skal foretages, såfremt blot et vist mindre antal af de fremmødte forlanger det. Er dirigenten i tvivl om, hvorvidt en afstemning ved håndsoprækning kan praktiseres ordentligt og betryggende, skal der altid bestemmes skriftlig afstemning. Med blot et lille antal kandidater kan skriftlig afstemning være nødvendig.


Efter bestyrelsesvalget skal der vælges revisor.

Revisorerne bør altid vælges af generalforsamlingen, og vedtægtsregler i modsat retning er uheldige. Revisorerne bør være uafhængige af bestyrelsen. I øvrigt kan der om afstemningen henvises til det ovenfor sagt.

Når revisorerne er valgt, skal indkomne forslag behandles. Indkomne forslag kan høre hjemme på såvel den ordinære som den ekstraordinære generalforsamling.

Dirigenten oplæser de indkomne forslag i den orden, hvori de er indkommet. Forslagsstillers navn oplæses, og forslagets tekst læses ligeledes højt for forsamlingen.


Da der på generalforsamlingen kun kan ske behandling og afstemning om forslag, der er optaget på den udsendte dagsorden, er det vigtigt, at dirigenten meget nøje påser, at et stillet
ændringsforslag holder sig inden for rammerne af det forslag, som det angiver at ville ændre – det såkaldte hovedforslag. Man kan ikke, hverken her eller ved andre dagsordenspunkter, smugle et i realiteten nyt forslag ind på generalforsamlingen ved at kalde det et ændringsforslag. Er der stillet forslag om eksklusion af et medlem, kan generalforsamlingen vedtage eller forkaste forslaget, og der kan fremsættes ændringsforslag om f.eks. i stedet at give en advarsel eller (måske) karantæne. Men der kan ikke stilles ændringsforslag om, at et andet medlem ekskluderes, selvom det under debatten skulle vise sig, at dette andet medlem måtte være den mest »skyldige« i det forhold, som man er utilfreds med. Eller stilles der (under dagsordenens punkt om kontingentvedtagelser) forslag om, at klubben forhøjer sine kontingenter med et bestemt beløb, kan der fremsættes ændringsforslag om at nedsætte dette beløb, om at beholde de gældende kontingenter eller endog om at formindske disse. Men det kan ikke foreslås, at klubben bruger kontingentpengene på en ny måde. Det er dirigenten, som afgør, om et under debatten fremsat forslag er et ændringsforslag eller et nyt forslag, som derfor må afvises. Finder dirigenten, at der er tale om et ægte ændringsforslag, skal dette enten debatteres for sig eller sammen med hovedforslaget, alt efter dirigentens skøn over, hvad der er mest praktisk.

Når debatten er afsluttet, skal forslagene sættes under afstemning, medmindre de forinden trækkes tilbage. Trækkes et hovedforslag tilbage, bortfalder ændringsforslagene. Men andre kan genfremsætte hovedforslag. I så fald opretholdes ændringsforslagene, medmindre de trækkes tilbage. Forinden afstemningen klargør dirigenten ved oplæsning nøje, hvad der er hovedforslag, og hvad der er ændringsforslag, og han eller hun fortæller, hvordan der skal stemmes.

Den normale fremgangsmåde ved afstemningen vil være, at der først stemmes om ændringsforslagene, således at det mest vidtgående først sættes under afstemning, og at eventuelle andre herfter i rækkefølge kommer til afstemning. Vedtages et mere vidtgående forslag, bortfalder de mindre vidtgående. Rækkefølgen for handling af forslag bestemmes i øvrigt af dirigenten. Medmindre vedtægterne skulle bestemme andet, sker alle vedtagelser med almindelig stemmeferhed blandt de medlemmer, som deltager i afstemningen, dvs. med flere ja- og nej-stemmer. Kræves der deltagelse af et bestemt antal stemmeberettigede, skal man også her medtælle de medlemmer, som stemmer »stemmer ikke« (eller blankt), blandt de i afstemningen deltagende. I selve afstemningen kan dirigenten naturligvis også deltage, under forudsætning af at han eller hun er medlem af klubben. Der kan kun stemmes for eller imod. Står stemmerne lige, er forslaget bortfaldet. At lade bestemte stemmer (f.eks. formandens) være afgørende i disse tilfælde, vil kræve en aldeles udtrykkelig vedtægtshjemmel. At en deltager har stemt for et ændringsforslag, der vedtages, forpligter ham ikke til senere også at stemme for det således ændrede hovedforslag.

Er der fremsat forslag til ændring i vedtætgerne, må vedtætgernes regler herom naturligvis følges. En almindelig regel er, at vedtægtsændringer kun kan vedtages med kvalificeret majoritet, eventuelt på to generalforsamlinger. Vedtages forslaget på den ordinære generalforsamling, har bestyrelsen da pligt til at indkalde en ny ekstraordinær generalforsamling, selvom bestyrelsen måtte være imod ændringsforslaget. I det hele taget kan generalforsamlingen altid vedtage, at der skal afholdes en ny generalforsamling, og bestyrelsen har herefter pligt til at sørge for, at dette sker. Hvis der under behandlingen af et forslag om ændring af vedtætgerne bliver fremsat et ændringsforslag til hovedforslaget (om vedtægtændring), kan selve ændringsforslaget vedtages med almindeligt flertal; men det »nye« forslag skal naturligvis stadig vedtages med kvalificeret flertal.
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Vanskelige, men heldigvis yderst sjældne, spørgsmål kan opstå ved forslag om ændringer i vedtægternes ændringsregler. Hovedsynspunktet må dog være, at vedtægternes ændringsregler også skal følges i disse tilfælde.


4. Klubbens interne forhold i øvrigt

Vi vil herefter se på nogle andre af klubbens interne forhold.

Medlemskab af en forening medfører både rettigheder og pligter. Lad os imidlertid starte før selve medlemskabet og spørge, om man undertiden kan have ret til at forlange sig optaget i en forening? Om man altså ligefrem kan have krav på at blive optaget?

Svaret er som altovervejende hovedregel benægtende: Man har ikke krav på optagelse. Der findes ganske vist en del tilfælde, hvor visse grupper af mennesker har en mere eller mindre klar pligt til at være medlemmer af bestemte foreninger, f.eks. af bestemte fagforeninger, og i disse tilfælde vil sådanne foreninger normalt ikke kunne afslå optagelsen. Men bortset herfra kan en forening selv bestemme, hvem den vil optage som medlem. For idrætsklubber gælder dette vist helt undtagelsesfrit.

Det er dog klart, at idrætsklubberne bør administrere deres optagelse af medlemmer sagligt og ligeligt. Og hvis dette ikke sker, vil en vraget ansøger sikkert med fordel kunne klage til de stedlige, kommunale myndigheder. Langt de fleste idrætsklubber modtager offentlige tilskud, og klubberne vil derfor nok være lydhøre over for en henvendelse fra den pågældende kommune. Hvis klubben skulle uddøve racediskrimination eller diskriminere etnisk, nationalt eller religiøst ved afgørelsen om medlemsoptagelse, vil dette dog normalt ikke i sig selv være omfattet af straffelovens § 266 b, men kan vel være det af andre lovbekendelser. Nogen myndighedsspraksis på området findes dog mig bekendt ikke. Diskrimination af en hvilken som helst art bør naturligvis ikke forekomme, og forekommer mig bekendt heller ikke.
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Under normale forhold består et medlems pligter over for klubben kun i at betale sit kontingent rettidigt og i øvrigt overholde klubbens regulativer for bl.a. benyttelse af de faciliteter, som klubben råder over. Nogen videregående pligt har medlemmet ikke. Man bestemmer selv, om man vil deltage i f.eks. klubbens arrangementer.

Medlemmet har til gengæld ret til, i overensstemmelse med vedtægterne og eventuelle klubregulativer, at udnytte klubbens anlæg og faciliteter. Men det er klart, at klubbens økonomiske forhold i længere eller kortere perioder kan medføre begrænsninger heri, som medlemmerne må respektere. Noget tilsvarende gælder for de særlige træningsfordele, som klubberne ofte giver deres elite og andre konkurrenceidrætsfolk, og som jo efter sagens natur begrænser de øvrige medlemmers udfoldelsesmuligheder. Hvis det enkelte medlem («motionisten») ikke er enig i sådanne dispositioner, må han tage spørgsmålet op til diskussion og eventuel afstemning i klubbens kompetente forsamlinger. I sidste instans må medlemmet vælge at forlade klubben.

Medlemmet har selvsagt ret til at give møde ved alle arrangementer, som klubben står for. Ret til at overvære bestyrelsesmøder har et medlem ikke, med mindre klubbens vedtægter, eller måske bestyrelsens forretningsorden, undtagelsesvis skulle hjælme noget sådant. I sidstnævnte tilfælde er det endda ikke sikkert, at medlemmet har påtalekompetence.


Ethvert medlem har endvidere ret til, i det omfang og på den måde som vedtægterne fastsætter det, at fremsætte forslag af enhver art til vedtagelse på generalforsamlingen. Uanset forslagets karakter har bestyrelsen pligt til loyalt at sørge for, at forslaget udsendes. Medmindre forslaget f.eks. har et klart strafbart indhold, kan bestyrelsen ikke på forhånd afvise forslaget, uanset om det efter bestyrelsens mening klart måtte stride mod vedtægterne. Det er den på generalforsamlingen valgte dirigent, som eventuelt har denne kompetence. På generalforsamlingen har de enkelte medlemmer i øvrigt pligt til at rette sig loyalt efter dirigentens anvisning. Mener et medlem, at dirigenten begår fejl og måske endda overskriver sin kompetence, må medlemmet alligevel under generalforsamlingen rette sig efter dirigentens afgørelse. Midlet mod en urigit dirigentafgørelse er som tidligere nævnt enten at foreslå dirigenten afsat eller senere at søge sin ret ved de almindelige domstole. Forinden det kommer så vidt som til at foreslå dirigenten afsat, kan et utilfreds medlem dog altid og uden for talerækken bede om at få »ordet til forretningsordenen« og herunder, til dirigentens overvejelse, påtale de formelle fejl, som medlemmet mener, at dirigenten begår.

Dirigenten kan afvise forslag, som strider mod vedtægterne men ikke er fremsat, som de burde, dvs. som forslag til endring i vedtægterne, eller som er ulovlige eller ligger klart uden for klubbens formål. Forslag om at gøre en idrætsklubs anlæg til atomvåbenfri zone – som tidligere er forekommelagt – kan dirigenten således med fuld juridisk ret afvise. Virkningen af en afvisning er bl.a., at medlemmerne ikke har krav på en afstemning om forslaget.

Undertiden kan et medlem ekskluderes.

Dette vil for det første kunne ske i tilfælde af en tilstrækkelig omfattende kontingentrestance. En restances betydning vil naturligvis bero på vedtægterne. Hvis ophør af medlemskab på grund af en kontingentrestance ifølge vedtægterne kun kan ske ved eksklusion, må denne fremgangsmåde følges. Det ekskluderede medlem vil da altid kunne forlange eks-
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klusionen indbragt for en generalforsamling, jf. herom straks nedenfor. Ofte vil det imidlertid være således, at en egentlig eksslusion ikke er nødvendig ved kontingentrestancer af en vis størrelse, men at der i stedet sker en automatisk fortabelse af medlemmets sted i klubben. I sådanne tilfælde slettes medlemmet derfor uden videre og vil ikke kunne forlange spørgsmålet indbragt for en generalforsamling. Til gengæld vil medlemmet have krav på igen at blive optaget som medlem, når kontingentrestancen er bragt ud af verden. Hvis et sådant medlem gentagne gange er i restance, og bestyrelsen ikke længere vil finde sig i medlemmets stel, må den gå frem efter reglerne for eksklusion.

For det andet vil eksklusionen kunne ske, såfremt et medlem groft, og normalt også gentagne gange, på trods af påtale forser sig mod klubbens regler eller på illoyal måde modarbejder klubbens interesser.

Eksklusionsbestemmelserne i klubbernes vedtægter er ofte helt ubestemte og intetsigende. Klubberne bør derfor bestå i at præciseres i deres vedtægtsbestemmelser om eksklusion (og karantæne). Det er en selvfølge, at ingen eksklusion bør kunne finde sted, uden at det medlem, som man tænker på at ekskludere, i god tid forinden nægtet har fået oplyst, for det første at man påtænker dette, og for det andet hvad grunden hertil er. Endelig skal for det tredje medlemmet have fået lejlighed til at udtale sig. Og det er stadig sådan, at den ekskluderede, både efter fast retspraksis og efter DIF’s regler, har krav på at få eksklusionen behandlet på en generalforsamling, hvor han selv har ret til at være tilstede og udtale sig, og hvor eksklusionen skal være optaget som et særligt punkt på dagsordenen. Overholdes dette ikke, er eksklusionen ugyldig.

Man ser undertiden klubvedtægter, som bestemmer, at kompetencen til at ekskludere et medlem er hos bestyrelsen, og at bestyrelsens afgørelse er endelig. Dette ændrer intet i det just sagte.

Der er adskillige domme og afgørelser fra DIF’s amatør- og ordensudvalg, som også i sådanne tilfælde fastslår, at den ekskluderede har krav på en generalforsamlingsbehandling. Og domstolene kan under alle omstændigheder tage stilling til eksklusionen.

Når dette er sagt, må det til gengæld tilføjes, at hvis klubberne har overholdt de formelle regler, som vi just har omtalt, så skal man ikke regne med, at hverken domstolene eller idrætstens egne organer vil gå dybt ind i en prøvelse af, om eksklusionen indholdsmæssigt er i orden. Som nævnt er eksklusions- og karantænebestemmelserne i vedtægterne som oftest temmelig bredt formuleret; man arbejder normalt med det, vi jurister plejer at kalde retlige standarder, og anderledes kan det nok ikke være.

Men at det er vanskeligt at gøre reglerne helt præcise og udtømmende, er ingen undskyldning for at havne i den modsatte grøft og gøre dem helt intetsigende. Har klubben imidlertid gjort, hvad den kan, vil dette nok for en efterprøvelse medføre, at man må give klubben et vist spillerum. Parret med en vis generel uvilje mod at blande sig for meget i en privat forenings indre forhold, som man jo som udenforstående alligevel ikke rigtig kan bedømme, vil myndighederne i de fleste tilfælde nok være forsigtige og ikke efterprøve klubbens skøn over, om en eksklusion har været berettiget. Man vil nok kun gribe ind over for klare eksempler på magtmisbrug. Men selve hjemlen for en eksklusion vil man kontrollere, og jo mere præcise vedtægterne er, desto mindre kan klubben gå udover, hvad vedtægterne siger.

Ud over eksklusion har idrætsklubberne ligesom de øvrige foreninger ofte andre, og mindre dramatiske, midler at bringe i anvendelse over for genstridige medlemmer, som overtræder skrevne eller uskrevne klubregler. Afgørende er atter vedtægterne. Men under forudsætning
af, at hjemlen er i orden, vil man kunne anvende karantæne eller undertiden måske endog foreningsbøder. I begge tilfælde må bestyrelsen eller det foreningsorgan, til hvem afgørelsen er henvævet, følge den formelle fremgangsmåde, som er skitseret ovenfor: Medlemmet må gøres bekendt med grundlaget for klagerne, og han må høres, inden afgørelsen træffes. Specielt for så vidt angår eventuelle bøder, er det klart, at kun vedtægtsmæssige bøder af en mindre størrelse vil kunne være lovlige efter dansk ret. Uanset hvad klubbens vedtægter bestemmer, vil man i retspraksis næppe godkende bøder af en blot noget betydelig økonomisk værdi.


Den omstændighed, at et medlem har fremført en ramsaltet kritik af klubbens politik og af arbejdet i dens styrende organer, bør i hvert fald aldrig føre til straffeforanstaltninger. Som eksklusionsgrund vil det ikke blive godkendt i retspraksis. Strafbar sigtelse mellem medlemmerne bør dog nok betragtes med større alvor, se bl.a. straffelovens § 267-268.

Medlemmet har ytringsfrihed over for omverdenen og offentligheden med hensyn til, hvad der foregår i en forening. Men der er dog visse grænser for, hvad klubbens medlemmer kan fortælle videre af fortrolige oplysninger om klubbens forhold. Hvor grænserne går, kan ikke siges i almindelighed. Det er klart, at medlemmerne har fuld frihed til at deltage i den almindelige idrætspolitiske debat og herunder har ret til offentligt at kritisere også sportslige idealer og arrangementer, som medlemmernes egne klubberellers hylder. Dette er da også fastslået af DIF's amatør- og ordensudvalg.

Hvis et medlem ekskluderes ulovligt, opstår spørgsmålet om de juridiske konsekvenser heraf. I princippet vil klubben kunne dømmes ved de almindelige domstole til at anerkende eksklusionens ulovlighed og til at genoptage det (ulovligt) ekskluderede medlem. I de normale tilfælde vil der herudover næppe kunne opstå konsekvenser. Men det kan ikke på forhånd afvises, at klubben i særlige tilfælde kan komme til at betale en vis erstatning, hvis medlemmet ligeåret skulle have lidt et tab ved eksklusionen. Den mistede glæde ved (ikke) at kunne dyrke sin sport erstattes derimod ikke efter dansk ret.

Det er en selvfølgeligt, at et klubmedlem har pligt til at overholde samfundets almindelige regler og love.

5. Klubbens forhold udadtil

Vi vil afslutningsvis se nærmere på forholdet til omverdenen. Statsmagten har altid betragtet de private foreninger med en vis mistro. Det er i og for sig ikke så mærkeligt, for enhver forening bærer på en måde kimen i sig til at blive en slags stat i staten. Vi behøver blot at tænke på 1700-tallets the- og kaffehuse (og andre private klubber), der blev forbudt af enevælde i de store europæiske lande, fordi man anså dem for farlige. Når de veluddannede borgere mødtes her, kunne de jo udveksle tanker og meninger, der kunne være farlige for statsmagten – og jo faktisk også blev det under revolutionerne!
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Juridisk er en forening opbygget ganske i analogi med statsmagtens eget retssystem, det vil sige med nogle organer, der laver reglerne, og andre organer, som bestyrer foreningen og bl.a. i praksis sørger for, at reglerne følges. Og såfremt foreningen har en stor medlemskare og tilsvarende økonomisk og politisk slagkraft, besidder den en effektiv indre struktur og ydre styrke, der kan gøre den til en betydningsfuld faktor, som statsmagten kun vanskeligt kan styre gennem de sædvanlige midler til retlig og social kontrol. I de tidligere kommunistiske lande var det bl.a. derfor også en selvfølge, at idræt – også af propagandaårsager – måtte dyrkes i statsligt regi.

Den danske forfatning beskytter foreningsfriheden i Grundlovens § 78, som bl.a. siger, at borgere har ret til uden forudgående tilladelse at danne foreninger i ethvert lovligt øjemed. I denne forstand kan altså enhver starte en idrætsforening, uden at staten kan blande sig i det.

Grundlovens beskyttelse er imidlertid, i lighed med f.eks. beskyttelsen af ytringsfriheden i § 77, af formel karakter. En forening er ulovlig, hvis dens formål (og driften efter dette formål) er ulovlig, men lovlig, hvis formålet er lovligt. Det afhænger med andre ord helt af lovgivningen, om en forening er lovlig. Grundloven forbyder kun, at lovgivningsmagten udøver forudgående censur mod de private foreninger. Lovgivningsmagten kan altså ikke vedtage en lov, som forlanger, at borgeren f.eks. skal ansøge om tilladelse til at oprette en forening, og regeringen kan heller ikke administrativt opløse en forening. Men der er intet i vejen for, at det ved lov bestemmes, i hvilket omfang foreningsvirksomhed overhovedet er lovlig.

Når vi ser bort fra religiøse foreninger, jf. § 67, er der derfor ingen indholdsmaessigt sikret foreningsfrihed i Grundloven.

En række love regulerer forskellige former for erhvervsvirksomhed; men der findes dog for tiden ingen lovgivning, som direkte forsøger at gribe ind i den form for privat foreningsvirksomhed, som de danske amatøridrætsklubber udøver.


Også for den type af forening, som det erhvervsdrivende selskab udgør, gælder, at deltagerne som hovedregel indbyrdes kan aftale, hvad de vil. Der gælder, hvad man ofte kalder den selskabsrettige kontraktsfrihed. Men i f.eks. de spørgsmål, som vedrører deltagerens ansvar for selskabets gældsforpligtelser, gælder der naturligvis visse begrænsninger; man kan jo ikke lade deltagerne i selskabet frit råde over, hvordan selskabets kreditorer skal være stillet.

Nogle korte, helt almene bemærkninger kan dog være på sin plads. Den enkleste form for selskab er det såkaldte interessentskab, som simpelthen stiftes ved en aftale mellem deltagerne. Deltagerne kaldes interessenter af den simple grund, at de har interesse i selskabet og dets drift. Et interessentskab, som driver en idrætsklub, vil end ikke skulle anmeldes til Handelsregisteret. Normalt vil det dog nok ikke være en god idé at drive en professionel idrætsklub som et interessentskab. Blandt andet er det nemlig sådan, at interessenterne kommer til at hæfte over for selskabets, dvs. klubbens, kreditorer på en måde, som man kalder personlig og solidarisk, dvs. at hver eneste interessent hæfter for hele klubbens gæld, og med alt hvad interesserterne selv ejer. Man kan i interessentskabet ikke begrænse sin risiko til kun at omfatte den kapital, man har skudt ind i foretagendet. Tilbage er der i hovedsagen kun de nævnte aktieselskaber og anpartsselskaber. I både aktieselskabet og anpartsselskabet er den risiko, som de enkelte aktionærer eller anpartshavere løber, begrænset. Deltagerne hæfter ganske vist solidarisk for klubbens gæld, dvs. at de hver især hæfter for hele gælden, sådan at en (selskabs) kreditor kan søge sig fyldestgjort i hele selskabsformuen uanset sit krav. Oprindelse. Men den enkelte deltager hæfter til gengæld kun med det indskud, han eller hun har foretaget i selskabet (klubben).

I relation til hæftelsen og risikoen herved er der ingen forskel mellem at vælge at organisere en idrætsklub som et aktieselskab eller som et anpartsselskab. Anpartsselskabet er på mange måder enklere at håndtere og beregne end det en끔 og anpartsselskabet. Blandt andet er anpartsselskabet lettere at stifte og administrere, og den ifølge loven krævede stiftelseskapital er mindre.

Det juridiske ansvar og den hæftelse, som den »normale«, danske amatøridrætsklub kan have over for omverdenen, er begrænset. Men der er dog et vist juridisk ansvar forbundet med at drive selv den såkaldt »ideelle« foreningsvirksomhed.

Det er vistnok en udbredt opfattelse blandt almindelige mennesker, at de private foreninger nærmest står uden for loven. Men dette beror på en misforståelse. Det er klart, at hvis en klub indgår aftaler og kontrakter, er den naturligvis bundet ved disse, ganske som alle andre mennesker og foreninger ville være det.


Grunden er, at medkontrahenten, som klubben har indgået aftalen med, normalt netop ved, at det er en forening og ikke en person, han handler med. Han skal derfor ikke have flere forpligtet at kunne holde sig til. Men hvis medkontrahenten ikke vidste og ikke kunne vide, at han handler med en forening, så kan den klubrepræsentant, som han har indgået aftalen med, naturligvis blive personligt ansvarlig, jf. nedenfor om fuldmagt og bemyndigelse. Noget lignende kan ske, hvis klubbens repræsentant lige饮水 har først medkontrahenten bag lyset eller på anden måde har handlet svigagtigt. I grove tilfælde kan der lige frem opstå et strafansvar.

Konklusionen på dette bliver for de almindelige medlemmer, at de i praksis aldrig eller kun meget sjældent vil kunne blive kontraktsansvarlige for de aftaler, som klubbens bestyrelse og/eller organer indgår med tredjemand. Såfremt klubbens vedtægter lige frem skulle indhol-
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de regler om et solidarisk medlemsansvar, kan retsstillingen muligvis være anderledes, men
 dette forekommer mig bekedt aldrig inden for idrættens verden.

Et særligt ansvar kan et almindeligt medlem dog vistnok undertiden pådrage sig ved at
stemme for en ulovlig generalforsamlingsbeslutning, som medfører et ertilægsskrav.

Det ansvar, der kan blive tale om, vil i øvrigt normalt kun være af økonomisk karakter; der
kan f.eks. blive tale om, at medkontrahenten skal have ertilæg for en misligholdt kontrakt.

Dansk rets almindelige regler for, hvad jurister kalder fuldmagt, bemyndigelse og legiti-
mation, gælder også for foreninger. Det betyder kort sagt, at den fuldmagt, som en klubs
repræsentant (udtrykkeligt eller stiltiende) har over for omverdenen til at handle på klubbens
vegne, i et vist omfang forpligtet klubben over for omverdenen, selvom repræsentanten for
klubben handler på en måde, som går ud over, hvad klubben har givet ham lov til. Man taler
om, at selvom klubrepræsentanten handler uden for sin såkaldte bemyndigelse, kan det ud-
mærket være, at klubben i forhold til medkontrahenten alligevel bliver bundet af disse
dispositioner. Hvis nemlig repræsentanten efter hele sin stilling i klubben har måttet give den
godtroende medkontrahent det indtryk, at repræsentanten godt måtte handle, som han gjorde,
så kan foreningen meget vel blive bundet, selvom repræsentantens handler altså på en
måde er retsstandige. Man siger her, at repræsentanten (udadtil) optræder som legitimeret over
for omverdenen.

Af og til vil det være sådan, at klubbens vedtægter løser spørgsmålet om, hvad de enkelte
repræsentanter må og ikke må. Hvis medkontrahenten ved, at han handler med en forening,
må han derfor altid udbede sig et ajourfør eksemplar af foreningens vedtægter og så holde
sig til oplysningerne i vedtægterne. Han må eventuelt forlange dokumentation af repræsentan-
ten for tilladelse til retshandler, som synes at gå ud over, hvad vedtægterne tillader.

Omvendt vil medkontrahenten normalt kunne støtte fuld ret på klubbens vedtægter. Skulle
disse ved f.eks. en generalforsamling være blevet ændrede, uden at dette er blevet indført i de
skrevne vedtægter, kan man ikke laste medkontrahenten for det. Har han i god tro med en
foreningsrepræsentant indgået en aftale, som var i orden efter de skrevne vedtægter, er aftalen
ubetinget bindende for klubben.

Groft sagt gælder det, at klubben selv må sørge for at have sine forhold i orden. Og hvis
medkontrahenterne er i god tro, må klubben selv tage risikoen for uklarheder i forholdet mel-
lem, hvad en klubrepræsentant indadtil må (bemyndigelsen), og hvad han udadtil ser ud til at
måtte (legitimationen). Det er først, når klubrepræsentanten handler helt absurd og f.eks. »sæl-
gør« klubhuset, at klubben ikke er bundet. Her kan enhver medkontrahent jo se, at repræsen-
tanten går ud over, hvad han må.

Hvis idrætsklubben skulle have tilmeldt sig foreningsregistret og til dette have meddelt,
 hvem der tegner klubben, er dette naturligvis bindende udadtil.

Hvis klubbens bestyrelse foretager sig en handling, som vel ligger inden for den formelle
kompetence, men som (måske senere) viser sig at være retsstridig og medføre et økonomisk
tab, så opstår spørgsmålet om, hvem der hæfter for dette tab. Er det klubben, eller er det
bestyrelsen, eller er det både klub og bestyrelse? Hvis f.eks. en bestyrelse ulovligt ekskluderer
et medlem, der herved påføres et tab, skal medlemmet så søge dette tab erstattet hos klubben
eller hos de enkelte bestyrelsesmedlemmer og/eller generalforsamlingsmedlemmer, som
stemte for hans eksklusion? Eller kan han måske selv vælge?
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Hvis bestyrelsen usagligt afskediger en funktionær, som derfor har krav på tre måneders løn som godtgørelse for urimelig afskedigelse efter funktionærlovens § 2 b, skal funktionæren så alene holde sig til klubben, eller kan han også søge sig fyldestgjort hos bestyrelsen?

Generelt kan spørgsmålet nok ikke besvares. Udgangspunktet kan muligvis også her siges at være, at det i disse tilfælde kun er klubben, der hæfter. Men hvis bestyrelsen inden for sin kompetence havde mulighed for at vælge en både mere korrekt og mere heldig fremgangsmåde, så må det også til en vis grad være sådan, at bestyrelsen bagefter selv må hæfte for i stedet at have valgt den dårligste, og altså retsstridige, løsning. Bestyrelsen bør i disse tilfælde, hvor den jo ikke har nogen pligt til at handle straks og på kun én måde, foretage en nøjere undersøgelse af sine valgmuligheder. Og hvis den ikke ønsker at gøre dette, må den også hæfte for, at den valgte udvalg senere viser sig at være retsstridig og medføre et tab. I disse tilfælde kan der derfor meget vel indtræde et personligt ansvar for de enkelte bestyrelsesmedlemmer, der således kommer til at hæfte solidarisk med klubben over for den skadelidte.

Herved kan der så opstå et nyt spørgsmål: Hvad skal et bestyrelsesmedlem gøre for at være sikker på at undgå et muligt senere ansvar? Ja, han må naturligvis som det mindste undlade at stemme for den ulovlige beslutning. Men da der kan forekomme tilfælde, som er så grove, at passivitet ikke fritager for ansvar, er det sikreste altid at stemme imod beslutningen. Nogen almindelig, videregående pligt kan man derimod næppe opstille. Det kan således ikke kræves, at det enkelte medlem lige fra starten af forlange sagen indbragt for generalforsamlingen eller foretage sig lignende aktive skridt for at hindre beslutningen. Men også her gælder det, at jo grovere beslutningen er, desto mere må det enkelte medlem gøre for at undgå et senere ansvar.

I mange praktiske tilfælde vil beslutningen i øvrigt fra begyndelsen have fremstået som værende af klart uansvarlig (såkaldt culpøs) karakter. Her vil det personlige ansvar være til stede allerede af denne grund.

Ovenfor har vi omtalt det økonomiske ansvar, som en idrætsklub kan pådrage sig ved at indgå aftaler og kontrakter. Men der kan også blive tale om et erstatningsansvar, som udløses af, at klubbens medlemmer ved uforsvarlig (culpøs) adfærd direkte kommer til at tilføje andre mennesker, f.eks. andre medlemmer, skade eller til at ødelægge ting og værdienstande.

Hovedreglen er her i og for sig den omvendte af, hvad der gælder ved kontraktsansvaret, nemlig at det som hovedregel kun er skadevolderen selv, der hæfter og er ansvarlig, mens klubben går fri. Men i en del tilfælde har klubben dog, hvad man kan kalde et slags arbejdsåsveranstalt for. Om dette erstatningsansvar gælder i princippet de almindelige regler i dansk ret. Dette betyder bl.a., at klubben med sikkerhed hæfter for de i klubben ansattes foranstaltninger.
KAPITEL 4

Idrættens tvistbehandling

af Bjørn Graae

1. Indledning og historik


Løsningen af sådanne tvister kan i princippet overlades til samfundets almindelige domstole. Inden for idrættens verden har man imidlertid som på andre områder fra starten valgt at forsøge at indbygge et internt tvistbehandlingssystem, hvilket kan indebære flere fordele. Det vil som regel være et hurtigere og mere smidigt apparat, end hvis der i forbindelse med tvister skal ske en formelig domstolsbehandling. Dertil kommer, at der ved en påkendelse af tvister inden for idrættens egen verden vil kunne tilføres en særlig sagkundskab, som ikke på forhånd kan formodes at være til stede ved de almindelige domstole. Sagernes karakter vil også hyp-pigt være af en sådan art, at de næppe egner sig til almindelig domstolsbehandling. På denne baggrund er der næppe tvivl om, at det interne tvistbehandlingssystem, som der nedenfor redegøres for, fortsat vil have sin eksistensberettigelse inden for idrættens verden.

At der på denne måde i vidt omfang trives en udbredt form for selvjustits, må imidlertid ikke føre til, at idrætten bliver uvillig til at lade kompetente organer uden fra idrættens verden, herunder domstolene, undersøge og påkende tvister, når én eller begge parter finder behov for at få prøvet spørgsmålet ved disse organer. Som nævnt flere gange må det antages, at idrættens verden på linje med andre bevægelser må acceptere en stigende åbenhed omkring egne forhold. Mange grunde kan anføres hertil, ikke mindst den betydelige støtte, der fra det omgivende samfunds side ydes til idrætslige formål. Denne støtte vil naturligt føre til, at de herved rejste økonomiske interesser får et indhold, der også på området for tvistbehandling bevæger sig i retning af, at dømmende myndigheder uden for idrættens egen verden i stigende grad må tage stilling til konflikter, som idrætten er part i. Nedenfor under afsnit 5 vil spørgsmålet blive yderligere berørt.
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2. Den foreningsretlige tvistløsning

Det nærmere indhold af det ovenfor beskrevne tvistløsningssystem, der er opbygget inden for idrættens egen verden, er forskelligt afhængig af, hvilken organisatorisk foreningsopbygning den enkelte idrætssudøver er tilknyttet. Medlemsmæssigt er de to største paraplyorganisationer Danmarks Idræts-Forbund og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger (hhv. DIF og DGI).

Historisk har der været en tendens til at henføre breddieidrætten under DGI og eliteidrætten under DIF. Dette er naturligvis noget forenklet, idet der f.eks. må antages også at være elitegymnaster under DGI, ligesom breddeidrætten har en naturlig plads inden for DIF. Der kan blot henvises til, at der til varetagelse af breddeidrættens forhold er nedsat et bredde-idrætsudvalg.

Tvister kan opstå mellem enkeltemedlemmer indbyrdes eller mellem enkeltemedlemmer og klubber, foreninger, herunder også amtsforeninger inden for DGI.

Den demokratiske opbygning, som er inden for det foreningsretlige system, der præger idrætten, medfører naturligvis, at sådanne tvister i første omgang vil blive afgjort af kompetente organer i den enkelte forening, amtsforening eller lignende.

Tvisterne kan have en karakter eller opstå under sådanne omstændigheder, at de vil falde ind under en kompetent regel, der tillægges et specielt organ under den enkelte idrætssudøver. I så fald vil en afgørelse af tvisten være endelig, idet dirigentens afgørelser alene er underkastet domstolsprøvelse. Tvister af denne karakter vil dog normalt alene udspille sig sådanne formelle regler for afviklingen af generalforsamlingen, årsomgået m.v. og således ikke materielt have et indhold, der rækker ud over den pågældende generalforsamlings afvikling.

Som det er behandlet nærmere i kapitel 3 om foreningsretten, vil eksklusionsspørgsmål være underlagt generalforsamlingens kompetence, såfremt en bestemmelse om eksklusion, der måtte være uanset af bestyrelsen eller lignende organ, af den ekskluderede ønskes indbragt for generalforsamlingen. Der afgøres, der således træffes af generalforsamlingen, vil imidlertid, som det vil blive berørt nedenfor under afsnit 3, i hvert fald i et vist omfang kunne efterprøves af amatørt- og ordensudvalg, herunder DIF’s amatør- og ordensudvalg.

Mens der inden for Danmarks Idræts-Forbund er oparbejdet et hierarkisk system, således at medlemmer er i en forening, der igen er medlem af et specialforbund, der til sidst står som medlem af DIF, så kender der i DGI ikke en tilsvarende struktur. I det hele kendegnes DGI’s vedtægter af en større enkelhed, og der er ikke oprettet noget specielt organ til behandling af tvister, der måtte opstå inden for DGI’s rækker. Det må således antages, at tvister må behandles af de normale kompetente organer, dvs. afgørelsernes og hovedbestyrelsen.

Det i DIF etablerede system indebærer, at den enkelte idrætssudøver typisk vil kunne få en tvist behandlet inden for specialforbundets regi. Der er i de fleste specialforbund oprettet amatør- og ordensudvalg. Også andre former for organer med dømmende myndighed kan forekomme efter det enkelte specialforbunds love.

Tvister, der er påkendt af sådanne amatør- og ordensudvalg, vil herefter i normaltilfældene kunne indbringes for DIF’s amatør- og ordensudvalg. Der er herved sikret den enkelte idrætssudøver en adgang til at få tvisten prøvet i flere instanser, hvilket retssikkerhedsmæssigt må tillægges væsentlig betydning.

Der er tale om en tvistbehandlingsform, som er velindarbejdet, og en gennemgang af Danmarks Idræts-Forbunds årsberetninger fra amatør- og ordensudvalget viser også, at dette i
praksis har formået at udvikle sig med det omgivende samfund med hensyn til etablering af organisatoriske og materielle garantier for kvalitativ høj sagsbehandling. Særligt kan det bemærkes, at der fra amatør- og ordensudvalgets side stedse har været arbejdet henimod, at retssikkerheden for den enkelte idrætsudøver måtte prioriteres meget højt. Efter oprettelsen af dopingnævnet ses dette arbejde også videreført i dette nævn, hvilket på grund af dets kompetence til at fastsætte straffe i form af udelukkelse må anses for meget væsentligt.

Generelt må der derfor inden for dansk idræt siges at være udviklet en velfungerende tvistbehandlingsform, der har sit udspring i foreningen, og som de retslige organer, især inden for Danmarks Idræts-Forbund, har forstået at udstyre med en struktur, der sikrer en forsvarlig behandling af den enkelte sag.

I det følgende vil tvistbehandlingen, som den foregår i amatør- og ordensudvalg, først og fremmest Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg, blive gennemgået i afsnit 3, og efterfølgende vil der i afsnit 4 blive redegjort for den særlige behandling, som dopingsagerne er underkastet i Danmarks Idræts-Forbunds dopingnævn.

3. Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg

Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg er oprettet med hjemmel i Danmarks Idræts-Forbunds love §§ 18-22. Grundlaget for udvalgets virke er desuden reglementet for amatør- og ordensudvalget (lovregulativ II).

3.1. Sammensætning


Amatør- og ordensudvalget suppleres ved hver sags behandling til tider med yderligere personer. Således indbydes som rådgiver en repræsentant, som udpeges af den medlemsorganisation, gennem hvilken en sag er indsendt. Dette gælder naturligvis ikke, såfremt medlemsorganisationen selv er part i sagen. En rådgiver har ikke stemmeret i udvalget. Udvalget har desuden hjemmel til at indkalde yderligere sagkyndig bistand, dog således at sådanne sagkyndige heller ikke tillægges stemmeret.


Ligeledes afskæres deltagelse i en sags behandling, hvis et medlem af amatør- og ordensudvalget er part i sagen eller har interesse i dens udfald. Lovene er tavse om, hvorvidt det har
betydning, at et medlems nærtstående er part i sagen eller har interesse i dens udfald. Det må
antages, at dette må bevirkе, at medlemmet heller ikke deltager i sagens behandling.

Amatør- og ordensudvalget konstituerer sig selv med formand og suppleant for formanden.
Det fastsætter selv forretningsordenen, dog således at sagerne eksperderes gennem Danmarks
Idræts-Forbunds sekretariat.

Det er videre bestemt, at der i den enkelte sag kræves deltagelse af mindst tre af udvalgets
fem medlemmer. Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende.

3.2. Amatør- og ordensudvalgets kompetence
Ifølge Danmarks Idræts-Forbunds loves § 19 er amatør- og ordensudvalget kompetent i to
relationer.

For det første er udvalget kompetent til at afgøre alle sager om anvendelse af amatør-, or-
dens- og udelukkelsesbestemmelser, om overtrædelser af reglementer og lignende eller
usportslig eller usøjmelig adfærd. Det tilføjes, at sager, der alene angår anvendelsen af kon-
kurrencereglementer, herunder turneringsreglementer og lignende, normalt afvises af udval-
get.

For det andet kan udvalget som voldgiftsret afgøre stridigheder mellem organisationer eller
personer under Danmarks Idræts-Forbund, når de stridende parter er enige om at begære en
sådan afgørelse, og når udvalget finder at burde påtage sig opgaven. Når amatør- og ordensud-
valget fungerer som voldgiftsret, reguleres dets virksomhed af lovregulativ III.

Amatør- og ordensudvalget har senest i juni 1997 udgivet en vejledning om behandlingen
af sagerne i udvalget. Det fremgår heraf, at udvalget forudsætter, at sager, bortset fra vold-
giftssager, der indbringes for udvalget, er færdigbehandlede i et, et specialforbunds regi. Dette
betyder, at der skal være truffet afgørelse fra specialforbundets amatør- og ordensudvalg eller
eft. dertil svarende organ.

Som det fremgår af § 19, er udvalgets materielle kompetence ret vidtfavnende.

På trods heraf har der gennem årene dog været tvivl om udvalgets kompetence i en række
sammenhænge. Dette har f.eks. været tilfældet med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt
udvalget kunne tage stilling til, om der foreligger retskrav på optagelse i en forening eller i
et specialforbund. Det er i denne sammenhæng interessant at bemærke, at spørgsmålet om
eksklusion, der jo er beslægtet med optagelsespørgsmålet, klart ligger inden for udvalgets
kompetence. Det ses da også, at udvalget har anset sig for kompetent til i hvert fald at tage
stilling til en forenings optagelse i et specialforbund. Amatør- og ordensudvalget udtalte i denne
sammenhæng, at foreningen fandtes at have en berettiget interesse, såvel sportligt som
økonomisk, i at blive medlem af forbundet og dermed af Danmarks Idræts-Forbund. Videre
fandt udvalget ikke, at der forelå en saglig begrundelse for at udelukke foreningen herfra,
hvorfor forbundet blev tilpligtet at optage klubben (sag nr. 12/1993).

Visse juridisk-tekniske spørgsmål vil nok være af en karakter, der gør det vanskeligt for
udvalget at handle dem. Dette vil f.eks. være tilfældet, såfremt der i en forening eller et for-
bund er opstået tvivl om, hvorvidt der ved valg til styrende organer er sket en efterlevelse af
reglerne herfor i foreningens eller forbundets vedtægter. I disse tilfælde vil der typisk forelig-
ge en afgørelse fra en dirigent, og denne kan normalt alene anfægtes under en retssag (jf. det
ovenfor anførte).
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Som anført ovenfor kan amatør- og ordensudvalget fungere dels som voldgiftsret og dels som retslig instans i øvrige sager.

3.3.1. Sagsbehandlingen i voldgiftssager


Amatør- og ordensudvalget kan under behandlingen af en voldgiftssag på ethvert tidspunkt mægle forlig mellem parterne (§ 3).

Udvalget kan som voldgiftsret selv indhente oplysninger til brug for afgangens. Udvalget vil normalt kræve, at parterne møder personligt for udvalget, ligesom parterne skal virke for, at mulige vidner også gør dette. Parterne er berettigede til at møde med rådgiver, herunder advokat; men udvalget kan omvendt indskrænke forhandlingerne til i en del af mødetiden at foregå alene med den ene eller begge parter.

Der føres protokol over forhandlingerne.

Når der er fremskaffet yderligere oplysninger i en verserende voldgiftssag, skal parterne have lejlighed til at udtale sig, dvs. at der er indlagt kontradiktionsmulighed (§ 6). Udeblivelse eller tilbageholdelse af oplysninger fra én parts side kan efter § 7 tillægges processuel skadevirkning på den måde, at den anden parts oplysninger eller de af udvalget selv tilvejebragte oplysninger lægges til grund.

Udvalget treffer afgangser inden fire uger efter forhandlingernes afslutning. Afgangseren treffes som flertalsafgørelse. Såfremt udvalget ikke kan konstateres noget flertal for en afgangelse, skal sagen indsendes til Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse, som derefter udnævner en opmand, der afgør sagen (§ 9).

Som ved enhver anden vedtagelse af voldgift vil voldgiftsretten være endelig. Såfremt sagen indbringes for domstolene, vil den derfor blive afvist.

3.3.2. Amatør- og ordensudvalgets sagsbehandling i øvrige sager

Som anført ovenfor er der i lovregulativ II givet regler for udvalgets behandling af andre sager end voldgiftssager. Af dette lovregulatives § 1 fremgår, at en sag skal være behandlet af et specialforbunds amatør- og ordensudvalg, inden sagen indbringes for DIF’s amatør- og ordensudvalg. Behandlingen i dopingnævnet åbner ligeledes mulighed for indbringelse for udvalget. Herudover er der i sager af særlig amatørmæssig interesse mulighed for, at disse af parterne eller Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse kan indbringes for udvalget.

Efter lovregulativ II § 2 er udvalget kompetent til selv at skaffe oplysninger i sagen, ligesom det i bestemmelsen fastslås, at forbund, foreninger og enkeltmedlemmer har pligt til at besvare udvalgets forespørgsler i denne henseende.

Parkerne kan begære mundtlig forhandling, dog således at formalitetsspørgsmål normalt behandles skriftligt (§ 3). Mundtlig forhandling kan endvidere blive aktuel efter ønske fra
Kapitel 4. Idrættens tvistbehandling

udvalgets formand eller to af udvalgets medlemmer (§ 4). Regulativets § 5 indeholder en bestemmelse, som giver nærmere regler om sager, hvor der ønskes en udvidelse af eksklusionen i et specialforbund til at gælde i øvrige forbund i Danmarks Idræts-Forbund.

Som det kan ses, er der i lovgrundlaget for udvalgets behandling af andre sager end voldgiftsager indarbejdet en række regler, der er beslægtet med civilprocessen. Det er således det normale, at sagerne behandles mundtligt, bortset fra formalitetsspørgsmål. Det er ikke udelukket, at der er mundtlig forhandling også af formalitetsspørgsmål; men det forudsætter en begrunding herom fra en af parterne.


Det er værd at bemærke, at specialforbundenes amatør- og ordensudvalg må betragtes som første instans i forhold til DIF’s amatør- og ordensudvalg, hvorfor de ikke kan være parter i sagen for DIF’s amatør- og ordensudvalg.

Der er ingen tvivl om, at parterne har ret til at optræde med bisidder, herunder advokat eller anden sagkyndig. Det fremgår af den ovenfor omtalte vejledning, at amatør- og ordensudvalget tilstræber en sagsbehandling, der gør det unødvendigt at antage advokatbistand.

Grundlaget for amatør- og ordensudvalgets afgørelse er først og fremmest parternes skriftlige fremstilling af sagen. Den part, der indbringer sagen, vil naturligvis gøre det unødvendigt at indbringe en tilsvarende skriftlig indlæg. At en fordel, at den indklagede part på sin side afgiver et tilsvarende skriftligt indlæg, der som anført tillegges kontradiktorske synspunkter betydning, hvorfor man ikke kan få inddraget bilag i sagen, medmindre disse også tilgår modparten.

Om selve sagsbehandlingen under mødet i DIF’s amatør- og ordensudvalg gælder det, at man tilstræber sagerne afgjort i løbet af en time, hvoraf 45 minutter anvendes til egentlig sagsbehandling og 15 minutter til votering. Der er naturligvis her tale om en tommelfingerregel, som ud fra først og fremmest retssikkerhedsmæssige grunde i fornødent omfang må kunne fraviges. Formanden for udvalget afgør, om en sådan afvigelse skal ske.


Det angives i den omtalte vejledning, at amatør- og ordensudvalget normalt træffer afgørelse i løbet af 7-10 dage.
3. Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg

De afgørelser, der er truffet af amatør- og ordensudvalget, er efter DIF’s love, § 21, endelige og upåankelige. Hvorvidt dette også gælder i relation til en egentlig domstolsprøvelse er nærmere omtalt nedenfor under afsnit 5.

I ganske særlige tilfælde er det muligt for udvalget undtagelsesvist at genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, hvis nye oplysninger er fremkommet i sagen.

3.4. Forskellige sagstyper

Som ordlyden i § 19 viser, kan DIF’s amatør- og ordensudvalg komme til at tage stilling til mange forskellige konfliktyper. En gennemgang af årsberetningerne fra amatør- og ordensudvalget viser da også, at emnerne, som dette udvalg har beskæftiget sig med opgennem dette århundrede, har været særlig tilfældet vidtfavnende. Det er dog muligt at pege på forskellige sagstyper, som forholdsvis hyppigt foreligger til afgørelse for udvalget. Enkelte af disse skal kort berøres i det følgende. Det kan her også nævnes, at amatør- og ordensudvalget forud for dopingnævnets dannelse også behandlede dopingsagerne. Disse sager er nu i første instans overgået til dopingnævnet, således at amatør- og ordensudvalget alene fungerer som appelinstans i disse sager. Det er kun i ganske få tilfælde (p.t. to), at dopingnævnets afgørelser er blevet indbragt for amatør- og ordensudvalget.


3.4.3.  

3.4.4.  

3.4.5.  

I en anden sag (sagnr. 9/1993) blev det af amatør- og ordensudvalget fastslået, at dets opgave var at afgøre sager. Dette lyder ret selvfølgeligt, men pointen er, at udvalget kan få
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forelagt spørgsmål, der klart har karakter af fortolkningsspørgsmål, uden at der ligger en konkret tvist i relation til den bestemmelse, som man ønsker udvalgets fortolkning af. Udvalgets opgave er imidlertid ikke at afgive juridiske responsa. Også lignende synspunkter gør sig gældende under de almindelige domstoles behandling af civile sager, hvorved synspunktet udtrykkes således, at der ikke foreligger nogen konkret retlig interesse i at få spørgsmålet prøvet.


4. Danmarks Idræts-Forbunds Dopingnævn

En særlig gruppe af tvister inden for idrætten udgøres af dopingsagerne. Disse sager har indtil 1991 på linie med de øvrige sager, der er beskrevet ovenfor under afsnit 3, været behandlet af Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg. Dopingsager blev dog i første instans behandlet af de respektive specialforbunds amatør- og ordensudvalg; men disses afgørelser kunne indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg. Der har stedse knyttet sig en betydelig interesse til disse sager, hvilket synes velbegrundet, da sanktionssystemet altid har været rimeligt strengt, hvilket også må anses for nødvendigt for at imødekøre de uregelmæssigheder, som dopingmisbrug er udtryk for. Mens sagerne, der er beskrevet ovenfor under afsnit 3, og som behandles af amatør- og ordensudvalget, i almindelighed kan sammenlignes med den civile retspleje i det normale samfund, er det næppe forkert at sammenligne dopingsagerne med den praksis, der i de normale domstole udspiller sig i straffesager.


Danmarks Idræts-Forbund er efter sammenlægningen med Danmarks Olympiske Komité som medlem af IOC bundet af IOC’s Medical Code og af dopingsamarbejdet i IOC i øvrigt. I konsekvens heraf skal bekæmpelsen af dopingmisbruget tage sit udgangspunkt i IOC's
dopingliste, der i det daglige også er betegnet som en positivliste indeholdende en fortegnelse over stoffer, der ifølge IOC’s Medical Code anses som dopingstoffer. Der er ligeledes fra DIF’s side taget udgangspunkt i de af IOC anbefalede strafferammer for overtrædelse af dopingreglerne. IOC’s dopingliste (1997-udgaven) er gengivet som bilag 2.

Arbejdet imod dopingmisbrug kan også vurderes ud fra et generelt sundhedsmæssigt synspunkt som noget, der bør fremmes. På denne baggrund er der da også lovgivet på området, idet der ved lov nr. 916 af 8/12 1993 er indført forbud imod visse dopingmidler. Loven kriminliserer fremstilling, indførsel, udførsel, forhandling, udlæggelse, forvaltning eller besiddelse af en række dopingmidler, herunder anaboliske steroider. Straffen kan efter lovens § 3 fastsættes til bøde, hæfte eller fængsel i indtil to år. Loven har været i kraft siden den 1/1 1994, og der er da også allerede faldet såvel bødedomme som domme med ubetinget frihedsstraf.


4.1. Dopingnævnets sammensætning

Dopingnævnet vælger selv sin formand og fastsætter selv sin forretningsorden. Der er ikke fastsat nogen forretningsorden i øjeblikket. Det omtalte Per Sørensen-udvalg har om spørgsmålet om forretningsorden nævnt, at savnet ikke synes at have givet anledning til retssikkerhedsmessige mangler ved sagsbehandlingen; men alligevel indstiller arbejdsgruppen, at DIF’s bestyrelse overvejer, om der er grundlag for at indstille til nævnet at udfærdige en forretningsorden. En sådan indstilling er dog endnu ikke kommet.
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Det fremgår videre af § 23, at nævnet er beslutningsdygtigt, når to af de faste medlemmer er til stede. I tilfælde af stemmelighed anføres, at formandens stemme er udslagsgivende. Hvorledes man skal forholde sig i tilfælde af stemmelighed, når det er formanden, der er fra­værende, og de to øvrige medlemmer, der er til stede, fremgår ikke af lovene; men i sådanne tilfælde konstitueres næstformanden i praksis som formand.

Den omstændighed, at dopingnævnet kan sammenlignes med en domstol i det omgivende samfund, gør, at habilitsaovervejelser trænger sig stærkt på. I denne forbindelse bemærkes, at dopingkontroludvalget og dopingnævnet inden for DIF’s område er enekompetente til at behandle sager om doping. På den anden side er der ikke tilsvarende organer til behandling af dopingsspørgsmål, der måtte opstå uden for DIF’s område.

Det bør påpeges, at den omstændighed, at både dopingnævnet og til dels dopingkontroludvalget udgår fra Danmarks Idræts-Forbund, kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænknelser. I almindelighed må det anses for et krav, at den dømmende myndighed befinder sig i en uafhængig stilling, hvilket med det bestående system ikke ganske kan siges at være tilfældet. Per Sørensen-udvalget har i sin betænkning behandlet spørgsmålet, men fandt ikke anledning til at kritisere de nuældende regler, bortset fra at der som ovenfor anført blev gennemført en præcisering af, at dopingnævnets medlemmer ikke samtidig kunne være medlem af DIF’s bestyrelse.

Det ville have været at foretrække, at det var blevet præciseret, at kompetencen til at udpege dopingnævnets medlemmer fjernedes fra DIF’s repræsentantskab, således at der blev skabt en væsentlig mere uafhængig profil på dopingnævnets sammensætning.

4.2. Dopingnævnets kompetence

Som anført ovenfor er dopingnævnet enekompetent til inden for DIF’s område at behandle sager om doping. På samme måde er DIF’s dopingkontroludvalg enekompetente til at udføre dopingkontrollen inden for dette område.


Såvel medlemsorganisationer, foreninger, aktivitetsudøvere og ledere som trænere skal bistå dopingkontroludvalget i dettes arbejde med at efterforske forhold om overtrædelse af dopingkontrolregulativet. Desuden påhviler det de pågældende at efterleve dopingkontroludvalgets beslutninger om suspension og dopingnævnets kendelser.

Sagerne pådømmes af dopingnævnet i første instans, bortset fra sager om medlemsorganisationers overtrædelser af dopingkontrolregulativet, hvilke sager indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse.


Det er dog en konsekvens af dopingkontrolregulativet, at medlemsorganisationer under DIF ikke selv må træffe afgørelser i dopingsager, heller ikke selvom de ifølge den internationale organisations regler er kompetente hertil. I givet fald anses denne kompetence for delegeret til Danmarks Idræts-Forbunds dopingnævn.
Efter den skitserede kompetencefordeling vil der kunne forekomme situationer, hvor der foreligger afvigelige afgørelser vedrørende den samme overtrædelse. Ifølge betænkningen afgivet af Per Sørensen-udvalget kan en sådan problemstilling løses derved, at dopingsævnets afgørelse alene finder anvendelse på nationalt plan, mens dette ikke gælder i relation til internationale konkurrencer og arrangementer. Det vil i konsekvens heraf kunne forekomme, at en dansk idrætsudøver, der er udelukket af dopingsævnet, men omvendt er startberettiget efter det internationale specialforbunds regler, kan deltage i internationale arrangementer, også selvom disse foregår i Danmark. Dette gælder, selvom den pågældende hverken kan deltage i nationale arrangementer eller træne i Danmark.

Det ses, at der i disse som i andre dobbeltkompetencesager er behov for en koordinering af primært sanktionssystemet, men derudover også af selve kompetenceforholdene.

4.3. Processen


udtale sig om sagen og har ret til at lade sig bistå af en advokat. Også nævnets medlemmer kan stille supplerende spørgsmål til indklagede og vidner.

Nævnet afsiger normalt kendelse i tilslutning til selve mødet. Danmarks Idræts-Forbunds informationsafdeling underrettes om kendelser i dopingsager, og det er fast praksis, at kendelserne offentliggøres i forbundets officielle medlemsblad, ligesom der udsendes pressemeldelser om kendelsen.

Kendelsen kan som nævnt indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg. Dette sker dog kun meget sjældent. Om sagsbehandlingen ved amatør- og ordensudvalget henvises til ovenfor under afsnit 4.2.

Der er endelig grund til at nævne, at der ved behandling af sager i dopingnævnet sker indbydelse af en repræsentant fra den medlemsorganisation, hvorunder den indklagede idrætsudøver henhører. Denne repræsentant har en rådgivende funktion, men har ikke stemmeret ved sagens afgørelse.

### 4.4. Sanktionerne

De af dopingnævnet anvendte straffe er fastsat i overensstemmelse med IOC’s Medical Code. Indtil 1996 var straffene i regulativ IV §§ 6 og 7 fastsat således, at en aktivitetsudøver i førstegangstilfælde blev udelukket i mindst to år. I gentagelsestilfælde var udelukkelsen for bestandig. Der var mulighed for at få nedlæggelse under formidende omstændigheder. I tilfælde af doping med efe drin og lignende stoffer var straffene i førstegangstilfælde normalt højst tre måneders udelukkelse, to år i andengangstilfælde og udelukkelse for bestandig i tredjegangstilfælde. Straffen for personer, der tilskynder eller medvirker til, at en idrætsudøver anvender doping, har stedse været hårdere. Efter § 7 i regulativ IV blev sådanne personer i førstegangstilfælde straffet med udelukkelse i mindst fem år eller for bestandig.

Udelukkelserne indebærer for idrætsudøvere, at de pågældende hverken kan deltage i trænings- eller konkurrenceaktiviteter, ligesom de ikke kan beklede noget lønnet eller ulønnet hverv inden for Danmarks Idræts-Forbund, medlemsorganisationerne og herunder hørende foreninger. Udelukkelsen, der fastsættes over for andre end idrætsudøvere efter § 7, var gældende for alle aktiviteter samt et hvilket som helst lønnet eller ulønnet hverv inden for Danmarks Idræts-Forbund, medlemsorganisationerne og herunder hørende foreninger.

Dette sanktionssystem har af mange med rette været opfattet som værende for usmidigt. Per Sørensen-udvalget foreslog derfor en opblødning af sanktionssystemet, hvilket blev vedtaget ultimo 1996. De væsentligste nydannelser i sanktionssystemet er følgende:

1. De hidtil anvendte udelukkelsesperioder på to og fem år ændres fra at være minimums-til at være maksimumsudelukkelsesperioder. Det er herved tilsigtet, at der kan tages konkrete hensyn og foretages nuancerede bedømmelser i det enkelte tilfælde. Ifølge udvalgets betænkning kan der være behov for nuanceringer som følge af forskel i anvendte stofmængder, virkning og omstændigheder i forbindelse med indtagelsen, ligesom den omstændighed at idrætsudøveren medvirker til afgørelse af sagen ved at aflægge tilstædnelse også kan opfattes som en formidende omstændighed.

2. Udelukkelsens rækkevidde kan nu gradueres, således at det kan bestemmes enten i forbindelse med udelukkelsen eller senere, at enkelte aktiviteter er undtaget fra udelukkelsen. Denne bestemmelse tilsiger således også en øget fleksibilitet.

3. Der er indført mulighed for benåndning. Benåndning kan finde sted, såfremt udelukkelse er fastsat for bestandig, men først efter at fem år af udelukkelsen er udstået. Benåndnings-
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Bestemmelsen kan kun påberåbes af aktivitetsudøvere og således ikke af personer, der er idømt udelukkelse for medvirken til overtrædelser. Benådningen kan bestå i hel eller delvis ophævelse af udelukkelsen.

Det må bemærkes, at en aktivitetsudøver, som efter indkaldelse til dopingkontrol undlader at møde til denne, vil kunne straffes på samme måde som for doping.

Det er en pligt for medlemsorganisationer, foreninger og aktivitetsudøvere, ledere, trænere m.v. at bistå dopingkontroludvalget i gennemførelse af kontrollen. Som nævnt ovenfor er der nu hjemmel til straf over for en medlemsorganisation, såfremt disse regler ikke overholdes. Det er her ikke dopingnævnet, men derimod Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse, der træffer afgørelse. Også i disse sager virker dopingkontroludvalget som anklager.

5. Domstolskontrol

I ethvert afgrænset system, som f.eks. idrættens, hvor der iværksættes en form for selvdomme, har det stedse været et spørgsmål, i hvilket omfang dette afskår de implicerede personer fra at gå til de almindelige domstole, såfremt der opstod tvister imellem personerne indbyrdes, eller især mellem personerne og organisationen. Det er i flere tilfælde set, at bestemmelser inden for idrættens verden har tilsigtet at afskære dette ved at indføre forskellige former for endelighedsklausuler. Generelt må sådanne endelighedsklausuler fortolkes på den måde, at de alene afskærer yderligere prøvelse af afgørelserne inden for idrættens eget tvistbehandlingssystem, hvorimod udelukkelse af domstolsprøvelse må forudsætte en mere præcis formulering. Selv i sådanne tilfælde kan det dog ikke forventes, at domstolene af denne grund vil anse sig for inkompetente til at tage sådanne sager under påkendelse. Ved vurderingen heraf spiller det selvfølæg en rolle, i hvilket omfang afgørelserne giber ind i de implicerede personers forhold. Hvis der alene er tale om mindre indgribende afgørelser, kan der naturligvis ikke være så store betænkeligheder, som hvis der er tale om afgørelser med meget betydelige konsekvenser. Inden for idrættens verden må det som følge af den stigende professionalisme først og fremmest, at afgørelser, der træffes her, i mange tilfælde vil have vidtrækkende følger, også kommercielt for de implicerede personer og organisationer. Af denne grund kan det næppe forventes, at domstolene, især hvis enkeltpersoner indbringer en sag, vil føle sig afskåret fra at afgøre denne, selvom idrætten har forsøgt at forhindre dette ved at indsette en endelighedsklausul. Det er også kendt i andre sammenhænge, at domstolene anser sig for befattet til at censurere bestemmelser, hvis indhold ikke fortjener beskyttelse.

Også internationalt er der set eksempler på, at afgørelser, der er truffet vedrørende bl.a. doping, er indbragt for de almindelige domstole, og det er i denne forbindelse værd at bemærke, at domstolene, når de har ophævet afgørelser truffet af idrættens egne organer, dermed har gjort det muligt at rejse erstatningskrav af ikke ubetydelig størrelse, når topprofessionelle idrætsudøvere med urette har været afskåret fra at udføre deres erhverv. Det ansøgte viser, at det må anses for væsentligt, at den behandling af f.eks. dopingsager, der finder sted i idrættens egne organer, foregår med en sådan retssikkerhed, at risikoen for fejlagførelser minimeres.

I Danmarks Idræts-Forbunds love er det i § 21 bestemt, at amatørvæddelsesudvalgets afgørelser er endelige og upåklægelige. Fortolkningen af denne bestemmelse har været omtalt i Per Sørensen-udvalgets betænkning, og det er udvalgets opfattelse, at en domstolsprøvelse
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ikke afskræres af en sådan formulering. Spørgsmålet er rejst i forbindelse med, at Danmarks Idræts-Forbund er blevet forelagt en henvendelse fra IOC med forslag om, at det fastsættes i lovene for Danmarks Idræts-Forbund, at enhver afgørelse, der træffes af DIF’s amatør-og ordensudvalg, alene kan indbannes for Court of Arbitration for Sport (CAS), der herefter endeligt vil afgøre sagen. En sådan bestemmelse må givetvis anses for ganske uhensigtsmæssig, da den blandt andet ville afskære en domstolsprøvelse. Borgernes mulighed for at forelægge sager for domstolene anses herhjemme for at være et centalt led i det danske samfundssystem, som næppe vil kunne afskræres ved vedtægtsmæssige bestemmelser.
1. Indledende bemærkninger om erstatning og forsikring

Enhver, der giver sig af med at udøve idræt, udsetter sig for at pådrage sig en legemlig skade. Dette er en uundgåelig negativ omkostning ved idrætsudøvelse. Også andre end de aktive idrætsudøvere udsetter sig for skaderisiko. Dette gælder således bl.a. dommere, trænere, officiels, tilskuer og undertiden også tilfældigt forbi passerende, der kan blive ramt af bolde og andre sportsrekvisitter, som er kommet på afveje fra det idrætsanlæg, de passerer på tilgængelig vej eller sti, der fører forbi idrætsanlægget. Ud over personskade kan der forekomme skade på idrætsudøveres eller andre involveredes ejendele, f.eks. i form af tyveri eller hærværk.

Når en skade er sket, opstår naturligt spørgsmålet, om skadelidte kan få erstatning eller godtgørelse for tabet.

Det kan skadelidte i mange tilfælde, men langt fra altid.

Der er i principippet to dækningsmuligheder. Den ene mulighed er erstatning fra den, der er ansvarlig for skadens indtræden. Om der foreligger et erstatningsudløsende grundlag, beror på de almindelige erstatningsretlige regler, navnlig culpareglen, jf. nærmere nedenfor i afsnit 2.

Den anden mulighed for at få erstattet det tab, der er lidt, er godtgørelse som følge af forsikringsmæssig dækning. Der er her navnlig tale om ulykkesforsikringsdækning og arbejdsskadeforsikringsdækning.

Sammenligner man de to dækningsformer eller dækningsmuligheder, kan der næppe herske tvivl om, at forsikringsdækningen er den mest sikre og effektive. I modsætning til krav om erstatning efter de almindelige erstatningsregler kræves det ved forsikringsdækning ikke, at skadelidte godtgør noget erstatningspådragende forhold fra nogen skadevorders side, men kun at skaden er dækket af den forsikring, der er tegnet netop til dækning af en skade som den, der er sket.


Afsnit 2 omhandler erstatning efter de almindelige erstatningsregler (culpareglen), afsnit 3 ulykkesforsikringsdækning, livsforsikringsdækning og tingsforsikringsdækning og afsnit 4 arbejdsskadeforsikringsdækning.

2. Erstatning efter de almindelige erstatningsregler (culpareglen)

2.1. Generelt om culpareglen, om erstatningsydelserne og om forældelse af erstatningskravet

Kan skadelidte ikke få sin skade dækket gennem forsikring, beror hans mulighed for at opnå erstatning på det forhold, om der er nogen, der er ansvarlig for skadens indtræden, med andre ord om der er en ansvarlig skadevolder. Om dette er tilfældet, må afgøres efter de almindelige regler om erstatning for skader, der opstået uden for kontraktsforhold: de såkaldte deliksansvarsskader.

Den helt overvejende hovedregel for deliksansvaret er den såkaldte culparegel. Det er en slags skyldregel, der indebærer, at en skadevolder er erstatningsansvarlig, hvis han eller hun har handlet anderledes, dvs. mindre forsigtigt og hensyntagende, end rimeligt er i den situation eller under de forhold, som skaden er sket under, og denne kritizable handlen eller optræden (herunder eventuelt undladelse) har ført til skaden, dvs. at skaden ikke ville være sket, hvis skadevolderen havde handlet over for skadelidte, som han burde. Skadevolderen har efter traditionel juridisk sprogbrug handlet eller optrådt anderledes, dvs. under det lavmål, som er mindstegrensen hos en bonus pater familias i en tilsvarende situation.

Der er ikke én og samme culpa- eller skyldmålestok inden for alle livs- og samkvemsforhold. Traditionelt er kravet inden for idrætsverdenen ikke særlig stort, når det drejer sig om skader, der overgår idrætssudøvere, og som følger af den potentielle risiko, der er forbundet med udøvelse af den pågældende idrætsgren. Større er kravet, når skader rammer tilskuere til idrætssudøvelsen, og især når de rammer helt udenforstående tredjemand. Drejer det sig om skader, der overgår idrætssudøvere, er kravet til omhu og sikkerhed også temmelig stort, når skaden har sit udspring i idrætsfaciliteteres sikkerhedsmæssigt forsvarlige tilstand, specielt når risikoen ikke er umiddelbart kendelig for idrætssudøveren.

Efter den almindelige bevisbyrderegel inden for erstatningsretten påhviler det skadelidte, der søger erstatning, at bevise, at der er indtrådt en skade som påstået, at skaden er forvoldt af den påståede skadevolder, og at skaden ikke ville være sket, hvis den påståede skadevolder ikke havde gjort sig skyldig i den handling eller optræden (eller eventuelt undladelse), som efter skadelideltes påstand har ført til skaden. Bevisbyrden for alle disse led påhviler således skadelidte. Dette krav indebærer, at skadelidte skal overbevise dommeren om, at det er mere sandsynligt end usandsynligt, at skadelideltes påstand er rigtig. Dette må skadelidte søge at
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gøre, f.eks. ved førelse af vidner, der har iagttaget skadesituationen (f.eks. andre sportsudøvere, dommeren og andre officials samt eventuelt tilskuere), eller ved tekniske beviser (f.eks. i forbindelse med at skadet skyldes manglende vedligeholdelse og tilsyn af idrætsanlæg m.v.).


Efter erstatningsansvarslovens § 24 kan erstatningsansvaret nedsættes eller bortfalde, når ansvaret vil virke urimeligt tyngende for den erstatningsansvarlige, men denne betingelse vil aldrig være opfyldt, når den ansvarlige er dækket af en ansvarsforsikring, idet han jo så ikke selv kommer til at betale erstatningsbeløbet. Tilsavende gælder, hvis skaden skyldes defekter ved idrætsudstyr og andet materiel. Har den produktansvarlige tegnet en produktansvarsforsikring, vil skadelidte alt andet lige have større chancer for at få et erstatningsansvar gennemført.

Erstatningskravet opstår som udgangspunkt, når skadeforvoldende adfærd er udvist. Erstatningskravet forfalder i det øjeblik, de skadelige virkninger er indtrådt. Erstatningskrav uden for kontraktsforhold, som der er tale om her, forældes ifølge lov nr. 274 af 22. december 1908 (1908-loven), § 1, stk. 1, nr. 5, jf. § 2, på fem år regnet fra det tidspunkt, da fordringen kan kræves betalt, dvs. fra den skadelige virknings indtræden.

Forældelse efter 1908-loven afbrydes, når skadelidte indleder retsforfølgning, og denne forfølges uden ophold, eller når den erstatningspligtige erkender skylden, jf. 1908-lovens § 2.

2.2. Plan for den videre fremstilling

Skal man beskrive retstilstanden i Danmark, må man tage udgangspunkt i de afgørelser, der er truffet af danske domstole, da det er her, erstatningskrav mod en skadevolder finder sin endelige afgørelse, hvis ikke skadevolderen eller – navnlig – dennes ansvarsforsikringsselskab på forhånd accepterer kravet, hvad forsikringsselskabet normalt ikke vil gøre, medmindre skadevolderens optræden klart ligger inden for de rammer for ansvar, der følger af domstolspraksis.


I afsnit 2.3 beskrives de erstatningsretlige spørgsmål, der kan opstå som en konsekvens af selve idrætssudøvelsen. Det drejer sig for det første om skader, en idrætssudøver kan pådrage sig som følge af fysisk kontakt med andre idrætssudøvere som led i selve den konkrete idrætssudøvelse. Dette forekommer typisk i fodbold- eller håndboldkampe, boksekampe og lignende, hvor fysisk kontakt med andre sportsudøvere er et led i selve idrætssudøvelsen (jf. nedenfor i afsnit 2.3.1). For det andet drejer det sig om skader, som ikke på denne måde skyldes nødvendig eller naturlig fysisk kontakt mellem idrætssudøverne indbyrdes, men som kan opstå, fordi idrætssudøvelsen eller den måde, den udføres på, kan medføre skaderisiko for andre end
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den pågældende idrætsudøver selv eller dennes umiddelbare modstander eller modpart (jf. nedenfor i afsnit 2.3.2). I afsnit 2.4 behandles spørgsmål om ansvar i forbindelse med skader, der skyldes fejl eller mangler ved idrætsfaciliteterne, og i afsnit 2.5 ansvar for skader, der overgår uvedkommende tredjemand.

2.3. Skader der opstår som følge af selve idrætsudøvelsen

2.3.1. Idrætsudøveren kommer til skade som følge af fysisk kontakt med andre idrætsudøvere


Heraf følger imidlertid ikke ubetinget, at han ifalder ansvar for den skade, der forvolderes ved sådan overtrædelse. De nævnte skiftende situationer og spilletes fart, der kun leverer kort tid for en spiller til at træffe beslutninger og til at overveje et angrebs farlighed for en modspiller, findes at måtte medføre, at sagsøgte vil således være at frifinde.«

Man må forstå dommen fra 1948 på den måde, at det er så godt som udelukket for en tilskaakommen idrætsudøver at få gennemført et erstatningskrav ved domstolene om andre idrætsudøvere, der er involveret i den skadeudløsende situation, også selv om disse andre har gjort sig skyldige i selv grove overtrædelser af de regler, der gælder for den pågældende idrætsudøvelse, medmindre skadevedlæggeren har udført et bevidst direkte angreb på modspillerens person, uden at der foreligger nogen rimelig sammenhæng til spillet gang i øvrigt, f.eks. som udslag af en ren hævnakt eller for at gøre en modspiller ukampdygtig.
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Det er herefter nærliggende at antage, at der lige først må foreligge en straffelovsovertrædelse fra skadevolderens side, før skadelidte med sikkerhed kan få gennemført et erstatningskrav ved domstolene mod skadevolderen, jf. højesteretsdommen i *Ugeskrift for Retsvæsen* 1985, side 207 (med kommentar af Sverre Mondrup i *Ugeskriftets afdeling B*, side 246). I denne straffesag havde tiltalte i en fodboldkamp tildelt en modstander (skadelidte) i hvert fald et knyttnævskøn med et dobbeltsidigt underkøbebrud og tandfrakturer til følge, uden at skaden skyldtes de to spilleres kampe om bolden.

Tiltalte, der i øvrigt ved højesteretsdommen blev idømt en hæftestraf på 10 dage, blev ved landsrettsens dom, svarende til skadelidtes påstand, tilpligtet at yde skadelidte en erstatning på ca. 5.000 kr. Erstatningsspørgsmålet var ikke til påkendelse ved Højesteret.

I sin kommentar til dommen anfører Sverre Moldrup: »Det, der i praksis bliver tilbage som genstand for strafferetlig reaktion, er de voldshandlinger, som uden at have rimelig forbindelse med spillesituationen har medført skade på legeme eller helbred.«

Tilsvarende må antagelig gældende skadelidtes mulighed for at få gennemført et selvstændigt civilt erstatningssøgsmål ved domstolene. Det afgørende må netop være, om der foreligger en »rimelig forbindelse med spillesituationen«.

De retningslinjer, der kan udledes af de to højesteretsdomme om fodboldskader, kan antagelig udstrækkes til at gælde generelt om idræt. Det må derfor nok antages, at en idrætsudøver, der påførtes skade af andre idrætsudøvere, som deltager i den pågældende idræt, kun kan få gennemført et erstatningskrav ved danske domstole mod skadevolderen, hvis skadelidte kan bevise til domstolens fulde tilfredshed, navnlig ved hjælp af vidneførsel af andre spillere, dommere, andre officials og tilskuere, at skadevolderen har gjort sig skyldig i direkte angreb på skadelidtes person, som ikke har nogen rimelig forbindelse med den foreliggende idrætsudøvelse.

2.3.2. Andre skader der skyldes selve idrætsudøvelsen

2.3.2.1. Indledende bemærkninger

Den konkrete idrætsudøvelse kan indebære risiko for skader på andre end de idrætsudøvere, der er aktive deltagere i den pågældende idrætsudøvelse. De mulige andre skadelidte kan være officials, der ikke er aktive deltagere i selve idrætsudøvelsen, men som dog har nærmest forbindelse med denne; det kan være andre idrætsudøvere, der er til stede på idrætsanlægget samtidig for at træne eller deltage i andre idrætsdiscipliner, f.eks. inden for atletik; og det kan være tilskuere, der på tilskuerpladserne følger den pågældende idrætsudøvelse.

2.3.2.2. Skader der overgår officials
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I sin kommentar til dommen anfører Trolle, at der "i øvrigt klinger gennem dommens formulering de betragtninger, som også prægede dommen fra 1948 (jf. ovenfor i afsnit 2.3.1), og hvoraf må antages at følge, at der skal ret meget til, for at en sportsdeltager ifalder erstatningsansvar over for en anden deltager, eller som her over for en ved sportspladsen ansat funktionær, hvis placering udsetter ham for en lignende risiko som den, egentlige deltagere må være forberedt på".

2.3.2.3. Skader på andre idrætsudøvere m.fl. der rammes af vildfarne sportsrekvisitter
Hvis andre idrætsudøvere, officials m.fl., der samtidig med skadevolderen er til stede på idrætsanlægget, kommer til skade derved, at de rammes af sportsrekvisitter, f.eks. golfkugler, kasteredskaber i atletik m.v., som skadevolderen gør brug af, opstår naturligt spørgsmålet om skadevolderen er ansvarlig for skaden. Der findes adskillige udenlandske domme om spørgsmålet, men ingen danske. I overensstemmelse med den holdning, som danske domstole i øvrigt har indtaget, kommer til skade derved, at de rammes af sportsrekvisitter, f.eks. golfkugler, kasteredskaber i atletik m.v., som skadevolderen gør brug af, opstår naturligt spørgsmålet om skadevolderen er ansvarlig for skaden. Der findes adskillige udenlandske domme om spørgsmålet, men ingen danske. I overensstemmelse med den holdning, som danske domstole i øvrigt har indtaget, kommer til skade derved, at de rammes af sportsrekvisitter, f.eks. golfkugler, kasteredskaber i atletik m.v., som skadevolderen gør brug af, opstår naturligt spørgsmålet om skadevolderen er ansvarlig for skaden.

2.3.2.4. Skader på tilskuere der rammes af vildfarne sportsrekvisitter
Der ses ikke at foreligge danske domme til belysning af erstatningsspørgsmål, når tilskuere kommer til skade ved at blive ramt af vildfarne sportsrekvisitter såsom fodbolde, håndbolde, baseballbolde, ishockeypucker, cricketbolde, rugbybolde, tennisbolde m.v. I visse idrætsgrene, som f.eks. fodbold, håndbold, ishockey, rugby og baseball, sker det normalt flere gange i løbet af en kamp, at bolden eller pucken havner ude blandt tilskuerne, og som regel sker der da heller ikke noget alvorligt ved det. Undertiden er uheldet dog for alvor ude, og en tilskuer lider alvorlig skade, f.eks. i øjet, af en bold eller puck, der med voldsom kraft sendes ud af banen. Der findes flere udenlandske domme til belysning af spørgsmålet, både i U.S.A., England, Frankrig, Tyskland og Sverige. Man synes at kunne udlede den retningslinje af retspraksis i disse lande, at blot når der ved indretning af det pågældende idrætsanlæg er taget de sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger af hensyn til publikum, og specielt når der er sket opfyldelse af de minimumskrav, der er fastsat af vedkommende idrætsunion, er der intet at bebrejde anlæggets ejer og derfor intet erstatningsgrundlag i forhold til denne.

Der skal blot nævnes to svenske domme om skader på tilskuere, forvoldt af vildfarne ishockeypucker, disse domme illustrerer på udmærket måde problemstillingen. Den første dom er fra 1959 (refereret i Försäkringsjuridiska Föreningens rättsfallsamling (FFR) 1959, side 54, og Nytt Juridiskt Arkiv 1959, side 280), hvor der dog både i Svea Hovrätt og Högsta Domstolen var stor uenighed om, hvilke sikkerhedsforanstaltninger hensynet til publikums beskyttelse krævede.
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I denne sag blev en 17-årig tilskuer, der befandt sig på tilskuerpladserne i en afstand af ca. 8,5 m fra langsidens bander, ramt af en vildfaren puck og fik fire fortænder skade på tilskuer, og dels på, at banens sikkerhedsmæssige foranstaltninger (her net bag målene og langs banens kortsider samt rimelig afstand mellem banderne) var af gængs beskaffenhed.

I en ni år senere sag (refereret i FFR 1968, side 186) var der ingen dissens i Högsta Domstolen. I denne sag kom en tilskuer ligeledes ved en ishockeykamp til skade, da han blev ramt af en vildfaren puck, medens han stod på tilskuerpladserne på den ene af banens langside. Af de sagkyndige udtalelser for retten fremgik, at de svenske udendørs ishockeybaner bortset fra banderne sædvanligvis ikke havde beskyttelsesanordninger end net langs kortsiderne. Dette var også tilfældet med den pågældende bane, og da denne i øvrigt var indrettet i overensstemmelse med gængs brug, på visse punkter endda ydede større beskyttelse for publikum end sædvanligt, blev sportsforeningen, der arrangerede matchen, frifundet.

Disse svenske domstolsafgørelser synes at være i overensstemmelse med retspraksis i andre lande, og det må antages, at danske domstole i givet fald vil komme til samme resultat.

Bag afgørelserne ligger muligvis også den betragtning, som i hvert fald er kommet frem i amerikansk retspraksis, at tilskuerne til idrætskampe er indstillet på at løbe den risiko, der er forbundet med overværelse af idrætskampe, hvor det ikke kan undgås, at idrætsrekvisitter såsom bolde og pucker nu og da havner ude på tilskuerpladserne, men sjældent forvolder alvorlig skade på tilskuere.

Hvad angår det eventuelle ansvar for den idrætsudøver, der sender bolden eller pucken ud af banen og ind blandt publikum, må bemærkes, at det kun kan komme på tale at drage den pågældende erstatningsretligt (og eventuelt strafferetligt) til ansvar, hvis han har gjort sig skyldig i en bevidst handling med det formål at »straffe« en bestemt tilskuer eller en bestemt gruppe af tilskuere, der muligvis har provokeret ham eller hans hold.

2.4. Skader der skyldes fejl eller mangler ved idrætsfaciliteterne

2.4.1. Skader der overgår idrætsudøvere

Stilles der materiel og inventar til rådighed for sportsudøvere, må der i rimeligt omfang foretages kontrol og eftersyn til sikring af, at materiellet eller inventaret ikke er behæftet med faretruede mangler og defekter, der ikke er umiddelbart kendelige for brugeren. Denne tilsyns- og kontrollpligt er særlig streng, når defekter ved tingene medfører en nærliggende risiko for brugerens liv og helbred.

I højesteretssagen, der er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1980, side 205 ff., kom en 17-årig studerende under svømmetidning i et kommunalt svømmestadion alvorligt til skade, da han ville flytte et elektrisk tidtagningsur, der var transportabelt og beregnet til at forsyne med el fra en stikkontakt, og som kommunen vederlagsfrit havde stillet til rådighed for svømmere
fra to idrætsklubber i kommunen. Urets stelde var strømflødende på grund af en defekt, og svømmeren blev derfor ramt af et elektrisk stød.

Kommunen, der ejede det pågældende svømmestadion, blev pålagt ansvar for den skete skade. Højesteret lagde vægt på, at uret, når det var i brug, var anbragt tæt ved bassinkanten, og at det var overladt klubbens medlemmer at tilslutte og fjerne ledningen. Under disse omstændigheder, og da uret på grund af dets spænding på 220 volt måtte pågøres at fremsyde betydelig fare for brugerne, hvis der opstod fejl ved den elektriske installation, havde kommunen efter Højesterets opfattelse som led i det almindelige tilsyn med idrætsanlægget være forpligtet til at føre nøje tilsyn med, at uret til stadighed var i forsvarlig stand. Dette var efter det oplyste ikke sket.

Som det ses af dommen, skal der, når det drejer sig om præsumptivt farlige hjælpemidler, som sportsudøverne kommer i direkte kontakt eller berøring med, føres et nøje tilsyn med, at hjælpemidlet til stadighed er i sikkerhedsmæssigt forsvarlig stand. Det sædvanlige, regelmæssige tilsyn, som i øvrigt må føres med idrætsanlægget og dets faciliteter, er ikke fyldestgørende. Almindeligt tilsyn og kontrol må derimod antageligt være tilstrækkeligt, når det drejer sig om materiel og inventar, der ikke i sig rummer alvorlig fare for brugerne, hvis der opstod fejl ved den elektriske installation.
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2.4.2. Skader der overgår tilskuere

Det drejer sig her om spørgsmålet om ansvar, når tilskuere kommer til skade på tilskuerpladserne eller tilskuerområdet som følge af, at der ikke er iværksat tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger til at yde publikum en rimelig beskyttelse, navnlig hvis der sker uventede eller unødvendige begivenheder under afviklingen af det idrætsarrangement, som tilskuerne overværer. Der kan f.eks. være tale om, at motorkøretøjer under motorvæddeløb på grund af alt for stor hastighed eller tekniske fejl ved køretøjet, eventuelt forårsaget ved forceret kørsel, kommer ud af banen og ind blandt publikum, eller om, at tilskuere under landevejscykelløb kommer til at se til rytterne, f.eks. for bedre at kunne følge med under en massespurt umiddelbart før målet.


I overensstemmelse med tendensen i udenlandsk retspraksis må det nok antages, at hvis arrangøren af idrætsstævnet har overholdt de krav til sikkerhed for publikum, der alt efter arrangementets potentielle farlighed med rimelighed må stilles, og hvis arrangøren i øvrigt har opfyldt de sikkerhedsmæssige betingelser, som offentlige myndigheder måtte have stillet for godkendelse af arrangementets afholdelse, så vil der normalt ikke være grundlag for erstatningsansvar for de skader, som af og til indtræder, selv om alle rimelige sikkerhedsforanstaltninger er iværksat.

For Danmarks vedkommende er der med hjemmel i § 37 i færdselsloven (lovbekendtgørelse nr. 735 af 24. august 1992) fastsat regler for afholdelse af cykel- og motorløb. Specielt skal
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Hvis publikum negligerer de sikkerhedsmæssige foranstaltninger, som arrangøren af idrætsstævnet har fastsat, og ikke retter sig efter kontrollørens henstillinger, vil de normalt stå svagt i et eventuelt erstatningssøgsmål.

Når tilskuerpladserne ved de helt store, publikumsdragende idrætsbegivenheder, som f.eks. fodboldkampe i topklassen, fyldes til bristepunktet, opstår der risiko for skader af særlig stort og katastrofalt omfang, som når f.eks. hele tribuner på grund af overbelastning og/eller mangelfuld vedligeholdelse bryder sammen, undertiden forbundet med optøjer eller slagsmål eller klatter op på gelænder og træværk. Der er flere eksempler på sådanne ulykker med adskillige dræbte og alvorlige tilskadeskomne.

Til imødegåelse af disse og andre risici påhviler der idrætsanlæggets ejer og/eller arrangøren af det pågældende idrætsarrangement pligt til at sikre sig, at tribuner og andre tilskuer-områder er i forsvarlig sikkerhedsmæssig stand, herunder at de kan stå for de belastninger, som et moderne, enthusiastisk publikum udsætter dem for, f.eks. hoppen og trampen under kampens højdepunkter, endvidere pligt til ikke at tillade overopfyldning af tilskuerpladserne eller de enkelte afsnit heraf samt pligt til at sørge for tilstedeværelsen af et tilstrækkeligt antal kontrollører, der kan gribe ind over for faretruede situationer. 

2.5. Skader der overgår udenforstående
Det siger sig selv, at den udenforstående tredjemand, der på offentlig og tilgængelig vej eller sti passerer et idrætsanlæg, hvor der foregår idrætsaktiviteter, ikke i nogen som helst grad kan siges at have accepteret de risici, der måtte udgå fra idrætsanlægget, f.eks. derved at idrætsrekvisitter (bolde, kastedskaber m.v.) kommer på afveje og passerer over det hegn eller den afskærming, der støder ud mod vejen eller stien. Han må kunne gå ud fra, at han kan benytte vejen eller stien efter dens formål uden at blive udsat for skadevoldende genstande, der kommer farende fra de grunde og arealer, vejen eller stien løber langs.

Der ses ikke at foreligge danske domme vedrørende skader på personer, der rammes af rekvisitter fra egentlige idrætsanlæg. Den udenlandske retspraksis foreskriver ikke entydig, men det er dog nærliggende at antage, at der næppe kan pålægges erstatningsansvar, der rammer de for anlægget ansvarlige eller anlæggets brugere, medmindre erfaringen klart har vist, at bolde eller andre sportsrekvisitter ved normal brug af anlægget ikke helt sjældent passerer afskærmingen mod vejen eller stien; dette ville være et indicium for afskærmin gens utilstrækkelighed.
3. Dækning gennem privatforsikring

3.1. Ulykkesforsikringsdækning

3.1.1. Definition af begrebet ulykkestilfælde

Ulykkesforsikring er en privat forsikringsform, der forudsætter en privatretlig aftale mellem to parter: en forsikringstager og et forsikringsselskab. Indholdet af denne aftale (forsikringspolicen) er afgørende for, hvilken dækning den forsikrede kan opnå, hvis den begivenhed eller hændelse, der udløser forsikringsgiverens (forsikringsselskabets) forpligtelse til at yde en økonomisk godtgørelse til den forsikrede, indtræder.


Er der tegnet en ulykkesforsikring, der omfatter den tilskadekomne idrætsudøver, opstår primært spørgsmålet, om idrætsudøveren er kommet til skade ved et ulykkestilfælde, og – hvis dette spørgsmål besvares bekreftende – om ulykkestilfældet er omfattet af forsikringsdækningsen ifølge forsikringspolicen, jf. nedenfor i afsnit 3.1.7.

Hvis definitionen for privat ulykkesforsikring fastsætter et ulykkestilfælde »en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge«.

Hvorledes denne definition skal forstås i relation til skader på idrætsudøvere, fremgår navnlig af den praksis, som Ankenævnet for Forsikring har udmøntet i de kendelser, som nævnet afsiger i sager, der er omfattet af forsikringstagere eller forsikrede, efter at de har fået afslag på krav om forsikringsdækning fra deres forskingsselskab, jf. nærmere nedenfor i afsnit 3.1.8.

3.1.2. Ankenævnet for Forsikring

Ankenævnet for Forsikring er oprettet den 1. september 1975 af Forbrugerrådet og Assurandør-Societetet, og dets kendelser er bindende for forskingsselskabet, medmindre selskabet inden 30 dage efter kendelsens afsendelse skriftligt har meddelt nævnet, at et andet ønsker at være bundet af afgørelsen. Forsikringstagere, der har klaget over selskabets afgørelse, er ikke bundet af nævnets kendelse, men kan forfølgeligt sagen ved domstolene; dette vil naturligvis tilfældes også omkring aktuelle, hvis ankenævnets kendelse går klageren imod – især – hvis forsikringsselskabet ikke vil følge ankenævnets kendelse til fordel for klageren.

3.1.3. Forældelsesfrist for fremsættelse af krav mod forsikringsselskabet

For fremsættelse af krav mod forskingsselskabet gælder visse tidsfrister. Efter § 29 i lov om forsikringsaftaler (lovbekendtgørelse nr. 726 af 24. oktober 1986) forældes krav, der er grundet i forberedelse af et anden end forstærkningstagere, hvis klageren ikke er en anden end forstærkningstagere, fik kendelse omkring aktuelle, hvis ankenævnets kendelse går klageren imod – især – hvis forældelsesfristen ikke vil følge ankenævnets kendelse til fordel for klageren.
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øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 (forældelsesloven) §§ 1-3 anvendelse.

Det vil føre for vidt her at komme nærmere ind på disse regler, der – som det vil ses – dels indeholder en subjektiv forældelsesfrist på to år og dels en objektiv frist på fem år, dvs. uafhængig af forsikringsparternes subjektive forhold. Idet der herom må henvises til de forsikringsretlige fremstillinger, skal det blot anføres, at indbringelse for ankenævnet for Forsikring af et afslag om forsikringsdækning fra forsikringsselskabet afbryder forældelsesfristen. Får klageren ikke medhold hos ankenævnet, må den pågældende forfølge sagen ved domstolene »uden ufornødent ophold«, jf. Assurandør-Societetets responsum 2763; i modsat fald anses forældelsen ikke for afbrudt.

3.1.4. Begrebet »ulykkestilfælde« efter praksis fastlagt af Ankenævnet for Forsikring

Ankenævnet for Forsikring er i den konkrete klagesag bundet af forsikringspolicens beskrivelse af, hvad der skal forstås ved »ulykkestilfælde« i den pågældende forsikringsaftale. Er der tale om den typiske normaldefinition, som er gengivet foran i afsnit 3.1.1, foreligger der en ret klar ankenævnsfortolkning heraf. Den afgørende betingelse for, at der kan siges at foreligge et ulykkestilfælde i policens forstand, er, at skaden skal være sket »ved en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet«, se i øvrigt diskussionen nedenfor i afsnittene 3.1.5 og 3.1.6.


Forsikringsselskabet gjorde gældende, at der var tale om en indre overbelastning af knæet i en anatomisk uheldig stilling, og at skaden ikke kunne anses som forårsaget af en pludselig udefra kommende begivenhed.

Forsikringsselskabet anførte som begrundelse for sin afvisning følgende: »Handlingen/drejning, der førte til vridet, er for så vidt en ganske almindelig foretælling i håndboldspil. Spillet bygges netop bl.a. op omkring helt bevidste og tilsigtede drejninger og vendinger – både ved opsamling af bolde, driblinger m.v. At en håndboldsko under spillet står fast i den skridsikre belægning i forbindelse med en i øvrigt tilsigtet og bevidst drejning af kroppen, hvilket medfører vrid af knæet og beskadigelse af dette, finder vi ikke kan karakteriseres som ulykkestilfælde ...«.

Forsikringstageren havde for så vidt en god sag, idet ankenævnets flertal tidligere i kendelsernes nr. 27.179, nr. 31.059 og nr. 31.382 havde fundet, at legemsbeskadigelse, der var sket ved, at sikreses (skadelidtes) fod har hængt fast i underlaget på en håndboldbane eller lignende, og der herved var opstået en forvirring i knæet, måtte anses som et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. I sagen nr. 31.382 blev en fodboldspillers fod hængende i grus på banen.

Dette erkendte ankenævnet i den nu foreliggende sag (nr. 35.958), men anførte, at det »imidlertid nu (er) nævnets opfattelse, at skade sket på den beskrevne måde ikke kan anses
Kapitel 5. Erstatning og idræt

som forvoldt ved en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, når der ikke fore­
ligger særlige omstændigheder som fysisk kontakt med andre personer, kontakt med huller
eller forhindringer på banen eller lignende ...«.

Således som ankenævnet nu med sin kendelse nr. 35.958 synes at fortolke begrebet »ulyk­
kestilfælde« i forsikringsretlig forstand, skal der foreligge »særlige omstændigheder som
fysisk kontakt med andre personer, kontakt med huller eller forhindringer på banen eller
lignende«.

3.1.5. Forskellige tilfældegrouper

3.1.5.1. Indledende bemærkninger

Med den ovenfor citerede udtalelse i sagen nr. 35.958 har ankenævnet antagelig kun haft
skader for øje, der kan opstå som følge af kontakt med andre idrætsudøvere, og skader, der
skyldes markante afvigelser fra idrætsfaciliteternes (herunder navnlig idrætsbanernes) forsvar­
lige minimumstillstand. Herudover opstår imidlertid også spørgsmålet om forsikringsdækning,
når skaden skyldes idrætsudøverens kontakt med idrætsrekvisitir (bolde m.v.) og idrætsin­
stallationer (fodboldmålstolper og lignende). Endelig kan skaden skyldes andre forhold, som
ikke omfattes af disse typetilfælde. De forskellige skadegrupper behandles nedenfor i de
følgende underafsnit.

3.1.5.2. Skader der skyldes kontakt med andre idrætsudøvere

Skyldes skaden kontakt med andre idrætsudøvere, kan der næppe herske tvivl om, at skaden
vil blive godkendt af ankenævnet som dækket af ulykkesforsikringen.

Som dokumentation herfor kan af nyere ankenævnskendelser nævnes sagerne nr. 36.015
(jf. Tillæg til Forsikring nr. 9 af 8. maj 1995, sprængt korsbånd hos skadelidte som følge af
tackling af en modspiller i fodbold), nr. 38.016 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 5 af 11. marts
1996, menisk- og korsbåndsskade hos skadelidte ligeledes som følge af en tackling af en
modspiller i fodbold), og nr. 39.053 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 7 af 10. april 1996, brud på
højre skinneben hos skadelidte under en fodboldkamp, da han i løb med bolden blev ramt på
benet af støvlen fra en modspiller, der kom på tværs for at sparke bolden væk).

I disse tre sager afviste det indklagede forsikringselskab at yde forsikringsdækning med
den begrundelse, at der ikke var sket noget usædvanligt eller afvigende i de skadeforvoldende
tacklinger; sådanne tacklinger forekommer mange gange i løbet af en fodboldkamp, og begge
spillere gik samtidigt og frivilligt ind i den reglementerede tackling.

Dette synspunkt blev afvist af ankenævnet, der (i sag nr. 38.016) udtalte, at nævnet ikke
fandt, at der i forsikringslovens passus »pludselig udefra kommende hændelse« »kan infor­
tolkes et krav om, at der skal være sket noget utilsvagt eller uventet«. »Modspillerens samti­
dige spark til bolden er efter nævnets opfattelse en sådan udefra kommende momentant vir­
kende hændelse«.

Fra håndboldspillet kan nævnes, at selv »en blid tackling« (spilleren blev efter sags­
fremsættelsen »skubbet lidt«), som en angriber blev udsat for under et hopskud, var tilstrække­
ligt til at udgøre en forsikringsudløsende udefra kommende indvirkning på legemet (sag nr.
for håndboldområdet kan nævnes sag nr. 29.741, hvor en spiller under hopskud blev skubbet
af en modspiller, hvorefter han faldt og beskadigede sit ene kne. Skaden blev godkendt som
forsikringsdækket.
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3.1.5.3. Skader der skyldes idrætsfaciliteternes (idrætsbanernes) tilstand

Ankenævnets udtalelse i sagen nr. 35.958, der er refereret foran i afsnit 3.1.4, viser klart, at skader, der skyldes, at idrætsudøverens fod bliver hængende i idrætsbanens underlag, nu ikke længere – i modsætning til tidligere – uden videre vil blive anerkendt som forsikringsdækkede ulykkerstilfælde. Det kan udledes af ankenævnets udtalelse, at der skal noget mere til, såsom (uventede) huller i banen eller andre forhindringer, der ikke direkte fremgår af banens synlige tilstand.

Bag grunden herfor er nok den, at man i modsat fald måtte anerkende stort set alle soloskader som forsikringsdækkede ud fra den betragtning, at banens tilstand var en medvirknings (ydre eller udefra kommende) årsag til skaden, selv om realiteten i virkeligheden snarere er den, at skaderne i det væsentlige skyldes de belastninger af idrætsudøverens fysik, som kan følge af selve idrætsudøvelsen, uanset banens tilstand.

Fra tidligere ankenævnspraksis kan nævnes, at en sprængt akillessene hos en badmintonspiller, der gled på banen i sin egen sved, blev anerkendt som forsikringsdækket (sag nr. 23.213). I tilslutning hertil må det antages, at hvis f.eks. en håndboldspiller udsættes for en »glideskade«, fordi sved på banen ikke er blevet tørrt op i tide, vil skaden kunne blive anerkendt, uanset at den skyldes uventet tilstand.

3.1.5.4. Skader der skyldes fysisk kontakt med idrætsrekvisiter m.v.

I sagen nr. 37.472 brækkede skadelidte skadelidte tømmelfingeren, da hun som målmand i håndbold skulle parere en bold i skud på mål. Forsikringsselskabet afviste at dække skaden med den begrunde, at der var tale om en medvirknings årsag til skaden, selv om man såldes med, at den kunne være en medvirken til skaden.


Som et andet, meget nyt eksempel på, at ankenævnet som forsikringsdækket har anerkendt en skade, som en idrætsudøver har lidt ved kontakt med en idrætsrekvisit, kan nævnes sagen nr. 39.910 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 12/13 af 17. juni 1996). Under en fodboldkamp forsøgte skadelidte at nikke til bolden, men bolden kom til at ramme en af hendes tænder, der blev beskadiget. Forsikringsselskabet afviste at yde ulykkesforsikringsdækning med den begrunde, at skaden var sket ved, at klageren helt af egen vilje havde forsøgt at nikke til bolden. Der var derfor efter selskabets opfattelse ikke tale om en handling, der skete tilfældigt, uafhængig af forsikreres vilje. Ankenævnet gav klageren medhold med følgende udtalelse: »Da klagerens forsøg på at nikke til bolden har fået et for klageren utilstrækkeligt og usædvanligt forløb, finder nævnet, at der foreligger et ulykkestifælde, således som et sådant må forstås i henhold
til den ulykkesdefinition, der er optaget i forsikringsdefinitionerne» (dvs. den sædvanlige standardformulering).


3.1.5.5. Andre skadetilfælde

Et rådgivningsfirma trådte herefter ind i sagen og gjorde på skadelidtes vegne over for forsikringsselskabet gældende, at det var en bagfra kommende skiløber, der var årsag til, at klageren mistede balancen. Selskabet afviste at lægge denne forklaring til grund for afgørelsen, jf. i øvrigt om problematikken ved efterfølgende »forbedrende« forklaringer om skadens hændelsesforløb nedenfor i afsnit 3.1.9.

Det ses ikke, at denne nye, supplerende forklaring har spillet nogen rolle for ankenævnets afgørelse. Ankenævnets flertal udtalte: »Nævnet må lægge til grund, at skaden på klagerens knæ er sket ved selve faldet. Nævnets flertal finder, at der herved foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand ...«.

Ankenævnets flertal må således have fundet, at selve faldet under skiløbet er en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet, således som det krævedes i de pågældende forsikringsbetingelser.

Det er som nævnt en flertalsafgørelse, og man skal antagelig være forsigtig med at drage slutninger fra denne afgørelse fra skisportens noget usikre verden til andre idrætssømråder.

Endelig skal nævnes en lidt ældre sag, nr. 27.933; her godkendte ankenævnet, at en badmintonspillers beskadigelse af venstre knæ som følge af, at han snublede i sit eget snørebånd, var en forsikringsdækket skade.

3.1.6. Kommentarer til ankenævnets praksis
Forsikringsselskaberens typiske definition i policen af ulykkesbegrebet er som nævnt følgende: »Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig skade af dette til følge«.

I denne definition indgår tre hovedelementer i relation til den indvirkning på den forsikredes legeme, der er en betingelse for forsikringsdækning: Der skal for det første foreligge en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig legemsindvirkning, for det andet skal indvirkningen være pludselig udefra kommende, og for det tredje skal indvirkningen have en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Hvis sidstnævnte betingelse ikke er opfyldt, opstår spørgsmålet om forsikringsdækning naturligvis slet ikke. Men hvis betingelsen er opfyldt, opstår det ofte komplicerede spørgsmål, om de to førstnævnte betingelser er opfyldt.
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Som det vil ses af flere af de ovenfor refererede ankenævnssager, har forsikringsselskabet afvist kravet om forsikringsdækning med henvisning til, at den tilskadekomne forsikrede ved at deltage i spillet, f.eks. håndbold eller fodbold, har accepteret de ganske almindeligt forekommende situationer, der indgår i spillet, og som erfaringsmæssigt indeholder skaderisiko, se eksempelvis sagerne nr. 36.015, 36.818 og 38.016 samt 39.053, der er omtalt foran i afsnit 3.1.5.2.

Illustrativ er også forsikringsselskabets afvisning af forsikringskravet i sagen nr. 37.472 (gengivet foran i afsnit 3.1.5.4) om en kvindelig håndboldmålmand, der brækkede en tommerfinger, da hun ville parere en bold. Selskabet anførte, at der ikke var tale om noget hændelsesforløb, der afveg fra spillets normale gang.

Skader, som opstår under udførelse af idræt, kan i en vis forstand siges at være en følge af typiske ulykkestilfælde. Dette hænger sammen med, at idrætsudøveren normalt vil sjællyse de situationer, der erfaringsmæssigt kan medføre skader, som typisk er knyttet til den pågældende handling. Det er den skadelidte idrætsudøver, der selv sætter det handlingstilfælde i gang, som fører frem til skaden eller i hvert fald aktivt medvirker til det skadeudløsende handlingstilfælde. Selv om idrætsudøveren naturligvis ikke vil selv skaden, opsøger han eller hun ofte bevidst sådanne situationer, der erfaringsmæssigt har en indvirkning på legemet, som kan medføre skade på dette.

Det afgørende for besvarelse af spørgsmålet, om der kan siges at foreligge et ulykketilfælde i forsikringspolicens forstand, er derfor, om denne skadeudløsende indvirkning på legemet har karakter af en pludselig udefra kommende hændelse eller foreteelse, der kan uafhængig af den forsikredes egen vilje.

Det ses let, at der ikke kan gives et entydigt, logisk svar på dette spørgsmål. Den fodboldspiller, der bevidst går ind i kampen om bolden med en modspiller og bliver ramt på benet af modspillerens støvle med en skade til følge, kan siges frivilligt at være gået ind i det handlingstilfælde, der har udløst skaden. Tilsvarende kan siges om den håndboldspiller, der som målmång går efter at parere et skud på mål, men rammer Bolden så uheldigt, at fingeren brækker, og om den fodboldspiller, der beslutter sig til at heade til bolden, men rammer denne så uheldigt, at en tand beskadiges, og om den fodboldspiller, der ramber ind i målstolpen i et forsøg på at afværge en yderligt placeret bold, det kan være som målmång eller forsvarsspillere.

Efter den nuværende ankenævnspakraksis kan det måske forsigtigt siges, at forsikringsdækning anerkendes, hvis der foreligger handlinger eller foreteelser (tilstande, faktiske forhold m.v.), der ligger uden for den skadelidte idrætsudøvers egen person eller fysiske tilstand eller form (træningstilstand, kondition m.v.), og som er beklagelige og uønskede bivirkninger ved udførelsen af den pågældende idræt, bl.a. som følge af fysisk kontakt med andre idrætsudøvere, med idrætsrevisiter (f.eks. brækket finger ved forsøg på at afværge skud på mål) eller som følge af idrætsfaciliteternes tilstand (f.eks. sved på en håndboldbane, huller eller ujevnheder i banen m.v.).

Der skal med andre ord foreligge udefra opståede eller forårsagede afvigelser fra idealtilstanden, hvorefter idrætsudøvelse sker lydefrit i ædel kappestrid mellem idrætsudøverne. Det vil derfor nok ikke være helt dækkende at tale om noget usædvanligt eller afvigende i begivenhedsforløbet som forudsætning for, at sådanne skader vil kunne anerkendes som forsikringsdækkede, se dog Ivan Sørensen, *Den private Syge- og Ulykkesforsikring*, 1990, side...
99. De begivenheder og handlinger, der kan føre til personskade på idrætsudøveren (tacklinger, headninger m.v.), kan nok ikke betragtes som usuædvanlige foretællinger under idrætsudøvelse, f.eks. i fodbold og håndbold, men de vil antagelig kun i de færre rester tilfælde føre til skader, der kan udløse ulykkesforsikringsdækning.

Har skaden ingen relation til udefra kommende begivenheder eller foretællinger, men udelukkende eller i hvert fald altovervejende skyldes den tilskadekomne idrætsudøvers egen optræden eller personlige forhold, herunder hans træningsstilstand eller kondition, vil betingelserne for at betragte skaden som et forsikringsdækket ulykkestilfælde normalt ikke være opfyldt, f.eks. hvis skaden sker, fordi idrætsudøveren træder forkert eller foretager en akavet drejning af foden, eller som følge af et hop eller afsæt, således som det f.eks. er almindeligt i håndbold.

Umiddelbart kan det dog nok forekomme noget problematisk, hvor grænsen skal trækkes. Hvor megen sved skal der f.eks. være på en håndboldbane, før der kan siges at foreliggende udefra kommende forhold, der bevirker, at skaden kan betragtes som et forsikringsdækket ulykkestilfælde? Hvor slidt og medtaget skal gulvbelægningen være, og hvor mudderbefængt eller glat eller hullet skal en fodboldbane være, før denne forsikringsudløsende betingelse er opfyldt?

Det svar, der kan gives, når man udelukkende ser på ankenævnspraksis, er åbenbart, at ankenævnet afsiger sin kendelse på det konkrete grundlag i det enkelte tilfælde. Men hertil må så føjes, at ankenævnet tilsyneladende – i modsætning til domstolene – ikke føler sig alt for bundet af tidligere holdninger, der ofte er baseret på flertals afgørelse.


I det foregående er omtalt ankenævnspraksis. Spørgsmålet, om en idrætsskade var et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, har været forelagt for Højesteret i en enkelt sag, der er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1979, side 70 ff. I denne sag pådrog forsikrede sig en sprængning af venstre akillessene, da han under badmintonspil foretog et pludseligt afsæt for at returnere en vanskeligt placeret bold. Forsikringsselskabet blev frifundet for skadelidtes krav om forsikringsdækning (dagpenge som følge af uarbejdsdygtighed) i Østre Landsret med de begrundelser, der senere blev tiltrådt af Højesteret ved dennes dom af 28. november 1978, at sagsøgeren (dvs. den skadelidte badmintonspiller) måtte antages »at have pådraget sig ascilllesenerupturen som følge af, at han, dengennem et længere tidstrum ikke havde spillet badminton, anstrengte sig for kraftigt for at kunne returnere en vanskeligt placeret bold. Selv om sagsøgeren i forbindelse hermed muligt er gledet en smule på trægulvet, findes dette dog ikke at medføre, at skaden kan anses for at være opstået på grund af en tilfældighed og pludselig udefra kommende indvirkning ...«.

Ivan Sørensen har i Ugeskrift for Retsvæsen 1991 B, side 382, tiltrådt dommens resultat, men ikke dens begrundelse, idet han mener, at årsagen til skaden, dvs. skadelidtets kraftige afsæt mod gulvet, må siges at være (en pludselig) udefra kommende indvirkning på kroppen. Uden dette afsæt, der havde påvirkning af kroppen til følge, ville skaden ikke være sket. Når der alligevel ikke var tale om et forsikringsdækket ulykkestilfælde, er begrundelsen ifølge Ivan Sørensen, at skaden må antages at være en påregnelig følge af forsikredes bevidste handling og påvirkning. Der var således ikke tale om noget viljesuafhængigt hændelsesforløb.

Med denne udlægning kommer man imidlertid i vanskeligheder i relation til f.eks. tacklinger, headningsskader i fodbold og håndbold, headningsskader i fodbold og målmænds pareringsskader.
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i disse idrætsgrene. At der her foreligger udefra kommende indvirkninger på skadelidtes lege-
me, er hævet over enhver tvivl; men der opstår problemer i relation til viljesbegrebet, idet der
normalt næppe kan herske tvivl om, at skadelidte har villet det handlingsofrøbel eller det
handlingselement, der fører frem til skadesituationen, selv om skadelidte naturligvis ikke har
villet selve skaden.

Landsretten giver i sine præmisser en antydning af, hvad der i sager som den foreliggende
må kræves, for at betingelsen »tilfældighed og pludselig udefra kommende indvirkning« er
opfyldt. Det siges i præmisserne, at selv om sagsøgeren »muligt er gledet en smule på trægul-
vet, findes dette dog ikke at medføre, at skaden kan anses for at være opstået på grund af en
tilfældighed og pludselig udefra kommende indvirkning«.

Der skal altså noget mere til, f.eks. uacceptabelt megen sved på banen, uhensigtsmæssig
gulbelægning eller gulvbehandling, huller og ujævnheder og lignende, dvs. omstændigheder,
der taler for, at skaden ikke (alene) skyldes særlige forhold hos den skadelidte, f.eks. mangel-
fuld træningsstilstand eller dårlig kondition i forhold til de krav, som normalt må stilles til
idrætsudøvere inden for den pågældende idrætsgren, men omstændigheder, der ligger uden
for skadelidtes egen person.

Højesteretsdommen har naturligvis stor betydning som præcedens, og ankenævnets nyere
praksis, således som den har fundet udtryk i ankenævnsudskel af nr. 35.958, jf. foran i afsnit
3.1.4, synes at harmonere godt med højesteretsdommen. Man kan måske herefter konkludere,
at der normalt foreligger et forsikringsdækket ulykkestilfælde, hvis skaden indtræder som
følge af fysisk kontakt med andre idrætsudøvere, normalt modspillere (under tacklinger eller
lignende), fysisk kontakt med sportsrekvisitter (f.eks. fodbolde, håndbolde m.v.), eller hvis
skaden skyldes anormale, dvs. afvigende fysiske tilstande ved baneforholdene eller lignende.
Man kan måske mere præcist formulere det omvendt ved at sige, at der ikke foreligger forsik-
ringsdækket ulykkestilfælde, hvis skaden skyldes forhold eller omstændigheder, der udeluk-
kende eller fortrinsvis relaterer sig til skadelidtes egen person, såsom mangelfuld træningsstil-
stand, utilstrækkelig kondition, uhensigtsmæssig adfærd eller lignende.

Afgørende er derimod ikke, om skadelidte bevidst opsøger eller involverer sig i situationer,
der indebærer skaderisiko (f.eks. tacklinger), når blot der ikke foreligger forsættligende
forhold. Det er netop ulykkeforsikringens formål, at de forsikrede kan opnå dækning for
hændelige skader, selv om de involverer sig i risikable situationer, der indgår som et naturligt
og accepteret led i udøvelsen af den pågældende idræt.

3.1.8. Ingen forsikringsdækning ved deltagelse eller træning i farlig idræt
Selv om en idrættsskade opfylder betingelserne for at kunne betragtes som et ulykkestilfælde
i den forstand, at der foreligger en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig
udfra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge
(jf. normalpolicens definition af begrebet »ulykkestilfælde« foran i afsnit 3.1.1), kan forsik-
ringsdækning dog være udelukket, fordi den pågældende idrætsudøver har lidt skaden under
deltagelse og træning i visse idrætsgrene af erfæringsmæssig farlig karakter. Udelukket er også
skader, der opstår som følge af deltagelse og træning i professionel sport.

Foruden i professionel sport vil ulykkeforsikringspolit anonymelikke forsikringsdæk-
nings, hvis skaden er opstået under deltagelse og træning i nærmere angivne idrætsgrene.
Normalpolicens (§ 3.e) har følgende formulering:
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Ulykkestillfælde indtruffet under deltagelse og træning i:
1. professionel sport
2. cykel- eller hestevæddeløb påbane
3. boksning, karate, o.l., bjergbestigning, faldskærmudspring samt dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr
4. motorløb af enhver art, herfra dog undtaget de i Danmark lovligt afholdte nationale orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb samt rallies uden for bane eller andet til formålet afspærret område.

Er skaden opstået under deltagelse eller træning i en idrætsgren, der ikke specielt er nævnt i polisen som undtaget fra forsikringsdækning, kan spørgsmålet bero på fortolkning af policens formulering; i polisen kan der f.eks. være anført et »o.l.« efter angivelse af forskellige idrætsgrene, der ikke giver forsikringsdækning, jf. normalpolicens formulering »boksning, karate o.l.«.

Som eksempel på fortolkning af forsikringspolicens udelukkelsesklausul kan nævnes ankesag nr. 36.386 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 4 af 27. februar 1995). Under udøvelse af jiu-jitsu faldt en mand ned over skadelidtes højre ben, så knæet blev skubbet af led. Højre politi dækkede forsinkringen ikke ulykkestillfælde ved »boksning, karate eller lignende kampsport«.

Forsikringselskabet afviste at yde dækning med den begrundelse, at det anså jiu-jitsu for en »lignende kampsport«, medens klageren (skadelidte) anførte, at jiu-jitsu ikke er en kampsport, men selvforsvar. Ankenævnet gav klageren medhold.

Til illustration kan yderligere nævnes ankenævnsag nr. 38.758 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 6 af 25. marts 1996). I denne sag kom skadelidte under karatetræning til skade derved, at hans modstander under indøvelse af benlås fik overbalance og snublede og trak skadelidte med i faldet, hvorved skadelidte fik forreste korsbånd overrevet.

Højre forsikringsbetingelserne i polisen dækkede forsinkringen ikke »skader, der indtræder under deltagelse i ... farlig sport, herunder bl.a. boksning o.l., brydning ...«. Ankenævnet udtalte: »Uanset om knæskaden måtte være opstået under omstændigheder, der i forsikringsbetingelsernes forstand kan karakteriseres som et ulykkestillfælde, finder nævnet, at karate er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse for »farlig sport« ...«. Selv om karate således ikke var nævnt direkte i polisen som en sportsgren, der ikke var omfattet af forsikringsdækningen, fandt ankenævnet, at den pågældende idræt faldt ind under begrebet »farlig sport« på linie med boksning og brydning, der var specielt nævnt.

Til illustration af § 3.e.4 i ulykkeforsikringens normalpolice kan nævnes ankenævnsag nr. 35.401 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 23/24 af 19. december 1994). Skadelidte kom til skade (blødninger i hjernen) under en hastighedsprøve (specialprøve) som led i et rally i Frankrig. Prøven blev afviklet på en offentlig vej, der specielt var afspærret til formålet, og ulykken skete ved, at bilen mistede vejgrebet og kørte ind i en vold eller et dige.

Forsikringselskabet afviste at yde forsinkringsdækning med henvisning til policens undtagelsesklausul, der ord til andet svarede til normalpolicens § 3.e.4.

Idet ankenævnet indledningsvis bemærkede, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om dækning af visse former for motorløb forekom noget uklart formuleret (dvs. kritik af normalpolicens formulering), udtalte nævnet: »Uhelbet skete efter det oplyste under kørsel på en vej, der var afspærret til formålet. Under disse omstændigheder finder nævnets flertal imidlertid, at skaden ikke er omfattet af den nævnte dækningsbestemmelse ...«.
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Klausulen om udelukkelse af forsinkningsdækning er i policen beskrevet som «ulykkestilfælde indtruffet under deltage og træning i» de i policen nævnte idrætsgrene. Ordene «deltagelse og træning» skal forstås bogstaveligt, jf. ankenævnets kendelse i sag nr. 36.700 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 10 af 22. maj 1995). I denne sag var en dreng kommet til skade, da han kørede motocross i en »almindelig gammel grusgrav«, hvor nogle unge mennesker kørte cross. Han var blevet spurtet, om han kunne tænke sig en prøvetur, og havde svaret ja. Efter godt en omgang kørte han ind i en jordvold, hvorved han fik en mindre hjernerystelse, knækket køben og tænder ødelagt.

Forsikringsselskabet afviste forsikringsdækning under henvisning til, at ulykken skete under deltagelse i motocross, der faldt ind under forsikringsbetingelsernes undtagelsesklausul; men ankenævnet udtalte: »Nævnet lægger til grund, at (skadelidte) ved den pågældende lejlighed alene skulle have en prøvetur på en cross-maskine. Da ulykkestilfældet herefter ikke kan siges at være indtruffet under deltagelse og træning i motorvæddeløb, er det herefter ikke omfattet af den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse.«

3.1.9. Efterfølgende «forbedrede» forklaringer om hændelserforløbet
Ankenævnssag nr. 33.908 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 5 af 14. marts 1994) illustrerer det bevismæssige problem, der opstår, når klageren (skadelidte) afgiver en ny forklaring, efter at forsikringsselskabet på grundlag af den forsikredes første forklaring om hændelsesforløbet har afvist at yde forsinkningsdækning. I denne sag kom skadelidte til skade i en håndboldkamp. Ifølge anmeldelsen til forsikringsselskabet skete skaden under et angreb. Skadelidte modtog bolden fra en medspiller og ville aflevere tilbage igen, »da underbenet stod stille og knæet drejede sig. (Foden stod simpelthen fast i gulvet!)«. Der var ingen spillere, der rørte mig ved uhelbet«.

Efter at forsikringsselskabet på dette grundlag havde afvist forsinkningsdækning, oplyste skadelidte, at hun øjeblikket inden skadens indtræden pludselig var blevet kropstacklet af en modspiller, som dækkede hende højt oppe på banen. Det var denne kropstackling, som efter hendes mening bevirkede, at hun vred om på benet, selv om der ikke var nogen modspiller, der berørte hende, da hun mærkede skaden.

Efter en gennemgang af sagen kunne ankenævnet ikke kritisere, at forsinkringsselskabet med henvisning til klagerens første beskrivelse af begivenhedsforløbet havde afvist at anse hendes tilskadekomst som sket ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

3.1.10. Ulykkesforsikringens forskellige former og ulykkesforsikringens ydelser
Der findes flere forskellige former for ulykkesforsikring: fritidsulykkesforsikring der dækker ulykkestilfælde i den forsikredes fritid, heltidsulykkesforsikring der også dækker ulykker opstået i arbejdstiden, familieulykkesforsikring der ud over forsinkningsstageren dækker dennes ægtefælle (hustru) og børn, når de er under 18 år, er hjemmeboende eller under uddannelse, og børneulykkesforsikring der dækker forsinkningstagerens børn, normalt indtil 18 års-alderen og normalt kun i deres fritid. Om de forskellige forsikringsformer må i øvrigt henvises til speciallitteraturen.

En særlig dækningsform er den kollektive ulykkesforsikring, hvor en organisation, forening eller klub har tegnet en ulykkesforsikring, der dækker dens medlemmer. På det allerhøjeste plan har Danmarks Idræts-Forbund (DIF) og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger (DGI) indgået en samarbejdsaftale med et forsinkringsselskab, der – udover en kollektiv arbejds-
skadeforsikring, jf. nærmere nedenfor i afsnit 4 – omfatter en kollektiv ulykkesforsikring, som giver dækning, hvis arbejds­skadeforsikringen ikke dækker, for de personer, der som be­styrelsesmedlemmer, udvalgsmedlemmer, holdledere, medlemmer af faste udvalg, afdelings­bestyrelser eller sportsudvalg i foreninger og klubber under DIF og DGI kommer ud for et ulykke­stilfælde, medens de virker for foreningen, herunder den direkte vej til og fra indkaldte møder. Sportsudøvere er ikke omfattet.

Samarbejdsaftalen omfatter endvidere en kollektiv rejseforsikring, omfattende sportsud­øvere, lønnede eller ulønnede trænere, instruktører og ledere samt andet personale ansat af forbund eller forening, en kollektiv ansvarsforsikring samt en kollektiv retshjælpsforsikring.

Ulykkesforsikringen dækker normalt dødsfaldserstatning, invaliditeterstatning (erstatning for mén), dagpengerstatning (erstatning for tab af erhvervsevne) og erstatning for helbredels­esudgifter (udgifter til tandbehandling, lægebehandling og kurbehandling samt nødvendige befordringsudgifter fra ulykkesstedet) i det omfang, disse udgifter ikke godtgøres fra anden side, f.eks. fra sygesikringen eller den offentlige børnetandpleje.


3.2. Livsforsikringsdækning

Har idrætsudøveren tegnet en livsforsikring, kan der i forsikringspolicen, jf. forsikringsaftale­lovens § 99, være indføjet en undtagelsesbestemmelse om, at for­sikringsdækningen ikke omfatter dødsfald som følge af sportsudøvelse, der sker på professionel eller halvprofessionel basis. Med denne formulering er det uden betydning, om den pågældende sport i sig selv er farlig eller ufarlig. I andre tilfælde er bortfalder af forsikringsdækning i policen betinget af deltagelse i særlige former for sport af erfaringsmæssigt farlig karakter, f.eks. »deltagelse i motorvæddeløb, bjergbestigning eller anden farlig sport«. Med denne formulering, der indeholdt et for­tolkningsproblem i relation til begrebet »anden farlig sport«, er det uden betydning, om der er tale om professionel sport eller om sport helt på amatør­ eller hobbyplan. Sædvanligvis vil bortfalder af forsikringsdækning være begrænset til en karenstid på ét år, hvori forsikringen har været uafbrudt i kraft.

3.3. Tingsforsikringsdækning

Spørgsmålet om tingsforsikring opstår navnlig, når sportsrekvisitter bliver stjålet. Den for­sikrede fremsætter naturligt over for sit for­sikrings­sselskab, hos hvilket han har tegnet en almindelig indbo­forsikring, der også omfatter sportstøj og sportsrekvisitter, krav om at få det lidt tab dækket, dvs. udgifterne til genkøb af tilsvarende sportsudstyr godtgjort.

Der opstår i denne forbindelse navnlig to problemer:

Det ene vedrører spørgsmålet om policens begrænsning af forsikringsdækningen for sports­støj og sportsrekvisitter. I nogle for­sikrings­sselskabels policer er dækningen for sportsudstyr begrænset til et bestemt, lavere beløb, idet der er mulighed for at tegne en tillægsforsikring, som dækker sportsudstyr med et nærmere angivet, meget højere beløb. Spørgsmålet i forbindelse hermed er des, om de stjålne genstande falder ind under begrebet »sportsstøj og sportsrekvisitter« og dermed er omfattet af dæknings­begrænsningen, og des, om denne
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begrænsning – hvis der er tale om sportsudstyr – gælder for det stjålne sportsudstyr med dets sammenlagte værdi eller for hvert enkelt sportsrekvisit for sig.

Det andet problem vedrører spørgsmålet, om forsikringsdækningen bortfalder, fordi forsikringsstageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet.

De forskellige problemer skal belyses med nogle ankenævnskendelser.

Ankenævnsag nr. 35.665 vedrørte spørgsmålet, om nogle stjålne trænings-/fritidsdragter skulle klassificeres som sportstøj og dermed falde ind under policens dækningsbegrænsning for »sportstøj og sportsrekvisitter«, når der ikke var tegnet en tillægsforsikring. Tyveriet omfattede syv dragger, og klageren ville få fuld dækning, hvis træningsdragterne blev klassificeret som almindelige indbogenstande, og ikke blot ca. 1/7 dækning som følge af policens dækningsbegrænsning for sportstøj.

Det var oplyst, at de stjålne dragger blev solgt og markedsført som fritidsdragter, men i den foreliggende sag var der tale om sponsortøj i forbindelse med deltagelse i divisionsfodbold.

Ankenævnets flertal fandt »under de i sagen foreliggende omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset de stjålne syv trænings-/fritidsdragter for sportstøj med den deraf af forsikringen følgende dækningsbegrænsning«. Ankenævnet har muligvis lagt vægt på antallet af dragger og sponsorformålet.


Ankenævnet fandt, at det ikke fremgik tilstrækkeligt klart af forsikringsbetingelserne, »at beklædningsgenstande som de omhandlede, der ikke i udseende og udformning adskiller sig væsentligt fra almindeligt vintertøj, er omfattet af den af selskabet påberåbte dækningsbegrænsning«. Nævnet fandt dog, at skistøvlerne var omfattet af dækningsbegrænsningen, hvilket klageren i øvrigt også havde anført over for nævnet.

Ankenævnsag nr. 37.963 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 2 af 29. januar 1996) drejede sig dels om spørgsmålet, hvorvidt de stjålne effekter fra klagerens (forsikringstagerens) bil, nemlig fiskeudstyr og poolkø, faldt ind under policens definition af »sportstøj og sportsrekvisitter«, i hvilket tilfælde der gjaldt en beklædningsbegrænsning for dækningen, og dels om – hvis dette spørgsmål blev besvaret bekræftende – beklædningsbegrænsningen gjaldt for det stjålne udstyrs samlede værdi eller for hvert enkelt sportsrekvisit for sig.

Ankenævnet fandt, at de stjålne effekter var omfattet af begrebet »sportsrekvisitter« i politiet, men at beklædningsbegrænsningen efter policens formulering måtte gælde for hver enkelt sportsrekvisit, hvis værdi ikke oversteg begrænsningsbeløbet.

I ankenævnsag nr. 37.975 (jf. Tillæg til Forsikring nr. 23/24 af 18. december 1995) drejede spørgsmålet sig om, hvorvidt klageren (forsikringstageren) havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade sit golfudstyr ubevogtet i en golfvogn, der var placeret ved klagerens bil, medens han hentede nøglen til bilen i golfklubbens klubhus. Da han kort efter kom tilbage, var golfudstyret stjålet. Forsikringen dækkede ifølge politiet, hvis sikrede havde udvist grov uagtsomhed.
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Forsikringsselskabet gjorde gældende, at forsikringstageren havde udvist grov uagtsomhed. Det ville efter selskabets opfattelse alene have været behøftet med en lille ulejlighed at med­bringe golfvognen med udstyret under afhentning af bilnøglerne i klubhuset. Over for dette anførte klageren, at golfudstyret vejede mellem 20-35 kg, at det ikke var tilladt at medbringe golfvognen i klubhuset, og at han ikke havde båret sig anderledes ad end landets øvrige golf­spillere.

Efter de i sagen foreliggende oplysninger om det passerede fandt ankenævnet, at der ikke var grundlag for at fastslå, at klageren havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade golfud­styret som sket.

4. Dækning gennem arbejdsskadeforsikring

4.1. Om arbejdsskadeforsikringslovens dækning af idrætsudøvere og om begrebet ulykkestilfælde

Som omtalt i forrige afsnit dækker den private ulykkesforsikring ikke ulykkestilfælde, der er indtruffet under deltagelse og træning i professionel idræt. Forsikringssmæssig dækning af sådanne ulykkestilfælde kan idrætsudøveren søge med hjemmel i lov nr. 390 af 20. maj 1992 om forsikring mod følger af arbejdsskade (arbejdsskadeforsikringsloven).

Efter denne lovs § 1 er enhver, der mod løn eller som ulønnet medhjælper antages til i en arbejdsgivers tjeneste varigt, midlertidigt eller forbigående at udføre arbejde her i landet, forsikret mod følgerne af arbejdsskade. Ved arbejdsskade forstås ifølge § 9 bl.a. ulykkestil­fælde, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår (§ 9, nr. 1).

Arbejdsskadeforsikringsloven indeholder – i modsætning til normalpolicen i den private ulykkesforsikring, jf. ovenfor i forrige afsnit – ikke nogen definition af begrebet ulykkestilfælde. I Asger Friis og Ole Behns kommentar til loven (2. udg. ved Ole Behn og Viggo Ber tram, 1995, side 107) anførtes det, at man ved administration af § 9, nr. 1, anvender den sædvanlige definition i forsikringsretten af begrebet ulykkestilfælde, nemlig »en udefra kom­mende eller virkende af den forsikredes vilje uafhængig pludselig indtrædende begivenhed, der har skadelig påvirkning af pågældendes helbredstilstand til følge«.

Denne definition er dog ikke helt identisk med definitionen i den private ulykkesforsikrings normalpolice, jf. Ivan Sørensen i Ugeskrift for Retswesen 1995 B, side 190, og foran i forrige afsnit, hvor normalpolicen definition er gengivet. Den omstændighed, at en arbejdstager er undergivet arbejdsgiverens instruktionsmyndighed, kan dog gøre det nærliggende at antage, at man ikke holder sig ganske strengt til den privatretlige fastlæggelse af begrebet ulykkestil­fælde ved administration af § 9, nr. 1, jf. Jørgen Nørgaards kommentar i Ugeskrift for Retswese n 1993 B, side 222, med andre ord at man er mere liberal over for den skadelidte arbejdsta­ger. Dette spiller dog næppe nogen større rolle, når det drejer sig om tilskadekomne idrætsud­øvere, men kan nok snarere komme på tale, når ansatte funktionærer i organisationer og klubber kommer til skade under udførelse af beordrede arbejdspgaever, som de har pligt til at udføre. Også ansatte funktionærer m.fl. er omfattet af dækningen i arbejdsskadeforsikrings­loven, jf. herom nærmere nedenfor.

Professionelle idrætsudøvere er omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven, hvad enten de er hel- eller halvprofessionelle. De betragtes som anstalt af en arbejdsgiver, normalt en klub, men i øvrigt af den, med hvem de har indgået kontrakt, jf. lovens § 5, stk. 1. Efter denne bestem­
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melse har klubben (arbejdsgiveren) forsikringspligt over for disse personer, der mod løn er kontraktiligt forpligtede til at udføre deres idræt efter arbejdsgiverens nærmere instruktion i arbejdsgiverens interesse.

Det kræves således, at arbejdsgiveren har en økonomisk, erhvervsmæssig interesse i den pågældendes idrætsudøvelse. Idrætsfolk, der modtager økonomisk støtte fra Team Danmark, er derfor ikke omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven; de modtager den økonomiske støtte først og fremmest i egen interesse, måske med henblik på en senere professionel idrætskarriere. Skal de dækkes mod skader ved deres idrætsudøvelse, må der tegnes en privat ulykkesforsikring.

Det er Arbejdsskadestyrelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt en skade på en idrætsudøver kan anerkendes som en arbejdsskade, jf. lovens § 54. Afgørelsen kan af skadelidte, denes efterladte og forsikringsselskabet (hos hvilket arbejdsgiveren har tegnet arbejdsskadeforsikringen, jf. lovens § 46) samt arbejdsgiveren indklages for Den Sociale Ankestyrelse, jf. lovens § 55.

Arbejdsskadestyrelsens hidtidige praksis har navnlig vedrørt professionel fodbold; men dækning i henhold til loven må i øvrigt omfatte alle idrætsudøver, der som hel- eller halvprofessionelle ansettes af en arbejdsgiver til at udføre idræt her i landet.

Dækningen omfatter også idrætsudøvelse, når idrætsudøveren optræder for klubben (arbejdsgiveren) i udlandet, endvidere under ud- og hjemrejse, som klubben står for, samt i øvrigt under alle aktiviteter, der har med arbejdet for arbejdsgiveren at gøre, hvad enten de foregår herhjemme eller i udlændingen.

Hvis professionelle idrætsudøvere – f.eks. fodbold- eller håndboldspillere, der er ansat i en udenlandske klub og bosat i udlandet – i en periode har ansættelse hos et dansk idrætsforbund, fordi de er udtaltet til et dansk landshold mod en eller anden form for betaling (bonus eller lignende), kommer til skade her i landet, f.eks. under læring eller kamp, er de dækket af arbejdsskadeforsikring, som idrætsforbundet har pligt til at tegne.

Til belysning af spørgsmålet om forsikringspligt kan det nævnes, at Arbejdsskadestyrelsen i en skrivelse af 29. maj 1997 til Dansk Håndboldforbund har udtalt, at der kun er pligt til at tegne arbejdsskadeforsikring for Dame A-landsholdet, medens det ikke er tilfældet for de øvrige seks landshold under forbundet. Deltagerne på disse seks øvrige landshold modtager ikke aflønning eller bonus, men har mulighed for at få dækket tabt arbejdsfortjeneste i beskeden omfang. Selvom der således foreligger en form for aflønning, finder Arbejdsskadestyrelsens argumentation ikke tilstødighed, da andre konkrete forhold vejer tungere.

Sker skaden derimod under ophold i udlændingen, typisk i det land, der skal spilles landskamp imod, eller i det land, der står som arrangør eller værtsland for den internationale turnering, som det danske hovedstal skal deltage i, er de pågældende ikke dækket af arbejdsskadeforsikringsloven, hverken hvis skaden sker under læring eller i kamp. Dette gælder, selv om skadelidte kortvarigt har opholdt sig her i landet i træningslejr eller lignende inden rejsen til det pågældende land. Afgørende er, at de pågældende idrætsudøvere ikke har bopæl i Danmark, jf. bekendtgørelse nr. 978 af 11. december 1992 om arbejdsskadeforsikring for personer, der udsendes til midlertidigt arbejde i udlændingen, § 1.
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Idrætsudøverens egen transport mellem bopæl og idrætsanlæg m.v. er, hvad enten det drejer sig om træning eller kamp (konkurrence), ikke omfattet af loven, idet denne transport anses som færdsel mellem bopæl og arbejdsplads. Har klubben (arbejdsgiveren) arrangeret transport for idrætsudøverne til et stævn eller lignende, vil ulykkestilfælde, der er opstået under denne transport, derimod sædvanligvis kunne anerkendes som dækket af loven.

4.2 Spørgsmålet om der foreligger et ansættelsesforhold ved deltagelse i et enkelt arrangement

Hvis en professionel idrætsudøver, f.eks. en fodbold- eller håndboldspiller, er ansat af en klub for en nærmere fastsat periode, hvis varighed er aftalt i kontrakten mellem idrætsudøveren og klubben (arbejdsgiveren), opstår der ikke noget tvivlsomt spørgsmål om, hvorvidt idrætsudøveren er omfattet af arbejds- skadeforsikringsloven, så længe denne anseelse varer.

Mere problematisk er spørgsmålet, hvis en professionel idrætsudøver kun skal deltage i enkeltpartispillinger, hvis arbejdsforholdet er begyndt i kontraktet mellem idrætsudøveren og klubben (arbejdsgiveren), opstår der ikke noget tvivlsomt spørgsmål om, hvorvidt idrætsudøveren er omfattet af arbejds- skadeforsikringsloven, så længe denne anseelse varer.

Til illustration af spørgsmålet kan anføres en sag fra 1976, der er refereret i Sociale Meddelelser U-7-76.


Hesteejeren mente, at jockey'en måtte anses for selvstændig i relation til ulykkesforsikringsloven (nu arbejds- skadeforsikringssystemet). Han begrundede dette med, at han betalte et fast beløb samt procenter af præmier. Beløbet udbetaltes af det pågældende galopsselskab, der afregnedes med hesteejeren.


Sikringsstyrelsen (nu Arbejdsskadestyrelsen) havde anset hesteejeren for at være arbejdsgiver som følge af, at denne i sin egenskab af hesteejeren havde såvel den økonomiske risiko som gevinstmuligheden, og at han via galopsselskabet faktisk lønnet jockey'en. Den Sociale Ankestyrelse var enig i denne afgørelse. Styrelsen fandt, at jockey'en måtte anses for at være til enkeltpartispillinger, og at det generelt anses for at være at være til et arbejdsforhold mellem ham og jockey'en. Efter styrelsens opfattelse kunne det ikke tillægges
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betydning, at aftalen ikke var truffet direkte mellem parterne (dvs. jockey'en og hesteejeren), og at det drejede sig om et kortvarigt arbejdsvilkår.

Som et andet lidt ældre illustrerende eksempel kan nævnes sagen, der er refereret i Sociale Meddelelser U-10-79.

Sagen drejede sig om cykelbanens forsikringspligt i henhold til den dagældende ulykkesforsikringslov for cykelryttere under bane- og landevejsløb i Danmark. Ulykkesforsikringsloven er nu erstattet af arbejdsskadeforsikringsloven, men reglerne om forsikringspligt er ikke ændret.

Der var tale om tre kategorier af cykelrytttere, nemlig 1) cykelrytttere med licens som amater, 2) cykelrytttere med licens som professionelle og 3) ryttere der kørte som pacemakers.

Spørgsmålet om forsikringspligt var i september 1976 af et forsikringselskab rejst over for den daværende Sikringsstyrelse (nu Arbejdsskadestyrelsen). Sikringsstyrelsen udtalte som sin opfattelse, at cykelryttere med licens som amater i intet tilfælde under deltagelse i bane- eller landevejsløb ville være forsikringsberettiget i henhold til ulykkesforsikringsloven, idet der ikke forelå et af loven omfattet ansættelsesforhold mellem rytteren og arrangøren af løbet.

Derimod var enhver professionel cykelrytter med licens forsikringsberettiget i henhold til loven under deltagelse i bane- eller landevejsløb, såfremt deltagelsen forudsatte en aftale mellem rytteren og løbsarrangøren om de økonomiske vilkår, hvad enten der var tale om honorar i form af startpenge eller pengepræmier for vinderplacering. Arrangøren af løbet havde forsikringspligten.

Ryttere, der kørte som pacemakers, måtte efter Sikringsstyrelsens opfattelse betragtes som nødvendige officials, der i professionelle løb typisk var ansat af arrangøren, der dermed var forsikringspligtig arbejdsgiver. Forsikringsforholdene for disse ryttere måtte i øvrigt vurderes konkretn i de enkelte tilfælde.

Hvis der var tale om deltagelse her i landet i professionelle mesterskaber såsom verdensmesterskaber eller lignende, og deltagelsen skete ved tilmelding fra nationale cykelorganisationer og uden aftale med den arrangerende organisation, forelå der efter Sikringsstyrelsens opfattelse ikke forsikringspligt efter loven for arrangøren.


Over for dette havde Sikringsstyrelsen i en udtalelse til Den Sociale Ankestyrelse henvidt til de forpligtelser, en professionel cykelrytter påtog sig i henhold til banens engagementskontrakt, og anfører, at den professionelle cykelrytter måtte sammenlignes med en højt uddannet solist, f.eks. en koncertpianist. Når en sådan gav koncerter i et lokale, han selv lejede, med
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... musikere, han selv betalte, og dermed bar den økonomiske risiko, betragtedes han som selvstændig udførende kunstner og var ikke forsikringsberettiget. Stillede han derimod sin arbejdskraft til rådighed for en arbejdsgiver, f.eks. ved at tage et engagement ved en operascene m.v., ville han være omfattet af den pågældende arbejdsgivers forsikringspligt.

Sikringsstyrelsen havde fundet, at den professionelle cykelrytter ved kontraktsforholdet med banen dels havde indgået en egentlig arbejdsaftale og dels var part i et tjenesteforhold (banen havde et vist tilsyn og kunne give visse instruktioner). Der var dermed etableret et antagelsesforhold, der berettigede til forsikringsdækning.

Sikringsstyrelsen anførte, at følgende i anken nævnte forhold ikke havde betydning for forsikringspligten: rytterens eget ansvar og risiko ved et løb, rytterens beskæftigelse og personlige medhjælpere, rytterens indtægter ved præmier fra publikum og ved reklame, beskatningsforholdene, nationaliteten og arbejdets varighed.

Den Sociale Ankestyrelse tiltrådte af de anførte grunde Sikringsstyrelsens afgørelse også for så vidt angik de omhandlede forsikringsforhold efter lov om arbejdsskadeforsikring.

...
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tagelse, herunder sanktionsmuligheder i tilfælde af misligholdelse af kontrakten. Hertil kom,
at den lokale speedway-klub havde en økonomisk interesse i, at køreren kørte løbet, ligesom
ankestyrelsen vurderede, at køreren i forhold til klubben var forpligtet til at deltage i det kon­
krete løb.
Ankestyrelsen vurderede i øvrigt, at der var grundlag for at dispensere fra den for sen an­
meldelse af hændelsen, jf. lovens § 20, sidste punkt. Ankestyrelsen lagde herved vægt på,
at køreren havde været udsat for et ulykkestilfælde, der havde medført erstatningsberettigende
følger, og at der forelå undskydelige omstændigheder for, at anmeldelsen ikke var indgivet
rettidigt, da anmeldelsen på grund af usikkerhed om forsikringsforholdene havde været ind­
givet til det pågældende ulykkesforsikringsselskab.
Denne usikkerhed beroede antagelig på, at der ikke altid skulle tegnes en arbejds­
kadeforsikring for professionelle idrætsudøvere, når de deltog i et idrætsarrangement. Arbejds­
kadestyrelsen havde i en skrivelse af 11. august 1989 som svar på en forespørgsel fra DMU’s
advokat udtalt, at ved professionel licens beroede forsikringspligten på de nærmere omstæn­
digheder ved stævnedeltagelsen. Der blev herved henvist til en sag om professionelle cykelryt­
tere (Sociale Meddelelser U-10-79, der er omtalt foran), herunder at forsikringspligt for DMU, landsdelsunion eller lokalklub måtte forudsætte en kontraktsaftale, hvorved den professionel­
elludoksesforsikring kunne anses for ansat, lønnet medarbejder for kontraktsparteren under løbet.
Efter det i sagen oplyste havde man med hensyn til forsikringsdækning den praksis, at der
ved hvert stævne gennem DMU skulle tegnes en ulykkesforsikring for kørerne og en arbejds­
kadeforsikring for officials og dommere.
Den anden sag, som Den Sociale Ankestyrelse tog stilling til på sit principielle møde den
24. april 1996, er et eksempel på, at professionelle idrætsudøvere ikke altid kan regne med at
være dækket af arbejdskadeforsikringsslovens regler.
Sagen vedrørte spørgsmålet om anerkendelse af en anmeldt hændelse, som overgik en profes­sionell cykelrytter, der deltog på det danske landshold i et cykelløb i udlandet. Under
løbet skete der en kørølfej af ryttere i feltet, hvorved den pågældende professionelle cykel­
tytna styrrede og kom til skade.
Den Sociale Ankestyrelse fandt, at det omhandlede ulykkestilfælde ikke var omfattet af
arbejdskadeforsikringssloven, da der ikke kunne antages at foreligge et ansættelsesforhold i
lovens forstand. Ankestyrelsen lagde til grund, at cykelrytteren var udtogt og deltog på lige
fod med de øvrige deltagerer i løbet og ikke i sin egenskab af professionel cykelrytter. Der blev
endvidere lagt vægt på, at han ikke var kontraktligt forpligtet til at deltage i cykelløbet, men
at deltage var frivillig. Ulykkestilfældet måtte derfor anses for at være indtrådt under
udøvelse af fritidsaktivitet.
Det forhold, at Danmarks Cykle Union havde afholdt udgifter i forbindelse med den pågæl­
dendes deltage og således vedrørende arbejdslovens regler
Sagen vedrørte spørgsmålet om anerkendelse af en anmeldt hændelse, som overgik en profess­
ional cykelrytter, der deltog på et dansk landshold i et cykelløb i udlandet. Under
løbet skete der en kørølfej af ryttere i feltet, hvor ved den pågældende professionelle cykel­
rytter styrtede og kom til skade.
Den Sociale Ankestyrelse fandt, at det omhandlede ulykkestilfælde ikke var omfattet af
arbejdskadeforsikringssloven, da der ikke kunne antages at foreligge et ansættelsesforhold i
lovens forstand. Ankestyrelsen lagde til grund, at cykelrytteren var udtogt og deltog på lige
fod med de øvrige deltagerer i løbet og ikke i sin egenskab af professionel cykelrytter. Der blev
endvidere lagt vægt på, at han ikke var kontraktligt forpligtet til at deltage i cykelløbet, men
at deltage var frivillig. Ulykkestilfældet måtte derfor anses for at være indtrådt under
udøvelse af fritidsaktivitet.
Det forhold, at Danmarks Cykle Union havde afholdt udgifter i forbindelse med den pågæl­
dendes deltage samt i øvrigt havde været medvirkende ved tilrettelæggelsen af arrange­menter samt fastsættelse af vilkår i forbindelse med deltagelsen, herunder eksempelvis plan­lægning af træningstidspunkter, sponsoreringsvilkår og ved at stille træner, holdleder og andre
hjælpepersoner til rådighed for deltagende danske cykelrytttere, bevirker efter ankestyrelsens opfat­
telse ikke i sig selv, at Danmarks Cykle Union kunne betrætes som arbejdsgiver i lovens for­
stand. Ankestyrelsen lagde ved denne vurdering vægt på, at Danmarks Cykle Union ikke
havde egentlige instruktionsbeføjelser. Ankestyrelsens afgørelse var en tiltrædelse af Arbejds­
kadestyrelsens tidligere afgørelse i sagen.
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Cykelrytterne modtager startpenge (1.000 kr. for de kendte amatørryttere og op til 20.000 kr. for de professionelle ryttere). Herudover er der mulighed for at vinde de udsatte præmier.

Rytterne skal ikke have starttilladelse fra deres egen klub, den arrangerende klub har ikke kontraktligt sanktionsbeføjelser over for rytterne, ligesom der i øvrigt ikke foreligger nogen egentlig (skriftlig) kontrakt mellem arrangøren og de enkelte deltagere. Udover forskelle i startpenge er der ikke forskel på aftalevilkårene eller de øvrige vilkår for de professionelle ryttere og amatørrytterne.

På denne baggrund har Arbejdsskadestyrelsen fundet, at løbsarrangøreren ikke har forsikringspligt efter arbejdsskadeforsikringsloven for de deltagende cykelryttere, dette uanset om rytterne modtager 1.000 kr. i startpenge eller f.eks. 20.000 kr.

Der er ikke ved denne udtalelse taget afstand fra afgørelsen i sagen *Sociale Meddelelser* U-10-79 (jf. foran), idet der i sagen fra 1979 var tale om et aftaleforhold mellem cykelbane og rytter, som var mere omfattende end i sagen fra 1996. I 1979-sagen godkendte rytteren i engagementskontrakten forhold, som bragte ham i et tjenesteforhold til cykelbanen, idet han accepterede, at cykelbanen havde klare instruktionsbeføjelser over for ham.

Arbejdsskadestyrelsens udtalelse i skrivelsen af 16. december 1996 er på linje med den Sociale Ankestyrelsens afgørelse i sagen om den professionelle cykelrytter, der deltog på det danske landshold i et cykelløb i udlandet (U-4-96, jf. foran), idet der i denne sag heller ikke forelå egentlige instruktions- eller sanktionsbeføjelser over for den pågældende cykelrytter i det pågældende cykelløb.

Som det vil være fremgået af det tidligere anførte, kan det efter omstændighederne være vanskeligt for arrangøren af et idrætsarrangement at vurdere, om deltagere i arrangementet skal betragtes som arbejdstagere, for hvem der skal tegnes en arbejdsskadeforsikring, som selvstændige erhvervsdrivende, der selv må søge for eventuel forsikringsdækning for indtrædte ulykkestilfælde, eller som amatører eller dermed ligestillede, f.eks. – som i den lige refererede sag – professionelle idrætsudøverne, der i det pågældende idrætsarrangement optræder på lige fod med deltagende amatører som udsagn af en slags fritidsaktiviteter, som ligger uden for rammerne af den pågældendes professionelle virksomhed. I sidstnævnte fald kan spørgsmålet om tegning af en privat ulykkesforsikring, der dækker arrangementet, blive aktuelt.


Det går ikke ud over den professionelle idrætsudøver, hvis hans arbejdsgiver har undladt at opfylde sin forsikringspligt. I så fald modtager han (eller eventuelt hans efterladte) de ydel-
4. Dækning gennem arbejdsskadeforsikring

...ser, som han efter loven er berettiget til, fra Arbejdsskadestyrelsen, jf. lovens § 48, stk. 1. Arbejdsgiveren skal refundere styrelsen de udbetalte beløb, medmindre styrelsen skønner, at der har foreligget sådanne undskyldende omstændigheder for arbejdsgiveren, at denne helt eller delvist bør fritages for betaling, jf. lovens § 48, stk. 2. Efter denne bestemmelse er den lokale speedway-klub, der havde undladt at tegne forsikringsfor den tilskadekomne speedway-kører i den ovenfor refererede sag, blevet fritaget for at refundere styrelsen de udbetalte beløb. Tilsvarende er sket i en anden, senere sag, hvor Arbejdsskadestyrelsen statuerede, at en tilskadekommen speedway-kører var omfattet af lovens forsikringsdekkning.

De ulykkestilfælde, som den professionelle idrætsudøver normalt skal sikres dækning for gennem arbejdsskadeforsikringen, er ulykkestilfælde, som sker under udførelse af det idræt, han står som professionel udøver af, inklusive aktiviteter der står i naturlig forbindelse hermed. Den forsikringspligtige arbejdsgiver er den klub, organisation eller anden arrangør, han har kontrakt med, forudsat at den skadevoldende hændelse ligger inden for rammerne af den indgåede kontrakt. Drejer det sig om aktiviteter, der ligger uden for disse rammer, beror pligten for en arbejdsgiver til at tegne arbejdsskadeforsikring på, om der er indgået en kontrakt eller aftale om arbejdssydelser, der opfylder betingelsen i arbejdsskadeforsikringslovens § 1, stk. 1. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis idrætsudøveren for egen regning har indgået en kontrakt med en sponsor. Hvis han under optreden for denne sponsor kommer til skade ved et ulykkestilfælde, vil han være dækket efter arbejdsskadeforsikringslovens regler med sponsoren som forsikringspligtig arbejdsgiver.

4.3. Ydelserne i henhold til arbejdsskadeforsikringsloven

Ifølge arbejdsskadeforsikringslovens § 25 kan en skadelidt idrætsudøver opnå følgende:
1. betaling af udgifter til sygebehandling, optræning og hjælpemidler m.m.
2. erstatning for tab af erhvervsevne
3. godtgørelse for varigt mén
4. overgangsbeløb ved dødsfald
5. erstatning for tab af forsørger


Denne aldersgrænse er dog ikke absolut. Den kan i det enkelte tilfælde af Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse lavere ud fra en vurdering af den normale varighed af en professionel idrætsudøvers karriere inden for den pågældende idrætsgren. Men den kan også fastsættes højere. Således har Arbejdsskadestyrelsen tilkendt to speedway-kørere erstatning for tab af erhvervsevne som en løbende ydelse indtil deres 67. år (dels i sagen der er omtalt ovenfor,
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Sociale Meddelelser U-4-96, dels i en senere tilsvarende sag). Dette skyldes, at deres erhvervsevne var nedsat i betydelig grad, med henholdsvis 50 og 65 pct.

4.4. Ulykkestilfælde under deltagelse i firmaidræt
Arbejstagerere er dækket ind af den arbejdsskadeforsikring, som deres arbejdsgivere har pligt til at tegne. Tvivlsomspændinger opstår imidlertid ofte, om forsikringen dækker, når arbejdstageren kommer til skade under udsættelse for idræt, som har forbindelse til arbejdsstedet (firmaidræt).

Uden for arbejdsskadeområdet falder uheld i fritiden under organiseret idræt i firmaidrætsforbund, hvor ansatte i et firma deltager på firmas klubhold i turneringer mod hold fra andre firmaer eller virksomheder. Her har arbejdsgiveren ikke nogen funktion som ansvarlig arrangerer.

Uden for området for organiseret firmaidræt må spørgsmålet om dækning af arbejdsgiverens arbejdsskadeforsikring efter Arbejdsskadestyrelsens praksis bero på en konkret vurdering. Det er navnlig afgørende, hvem der har arrangeret idrætsudøvelsen, og i hvilken grad arbejdsgiveren står bag arrangementet, herunder om der er finansieret af arbejdsgiveren helt eller delvist, og om deltagelsen er mere eller mindre obligatorisk for de ansatte, f.eks. hvis det helt eller delvist foregår i arbejdstiden under betaling af sædvanlig løn. Dette sidste spiller navnlig en rolle, hvis idrætsudøvelsen indgår som en integreret del af arbejdsgiverens krav om, at de ansatte er i god fysisk form, f.eks. inden for forsvaret, politiet, brandvæsenet og vagtselskaberne.

Arbejdsskadestyrelsen har som arbejdskader anerkendt gymnastikuheld under træning for et kommunalt brandkorps, en brandmands ulykkestilfælde under organiseret svømmetævning, uheld under militær idrætsudøvelse på et kaserneområde, uheld under årligt arbejdsgiverbetalt firmsportsarrangement mellem firmaer i samme branche og uheld under boldspil delvist i arbejdstiden mellem kolleger i samme statslige myndighed, støttet af arbejdspladsen.

Som et eksempel, hvor et ulykkestilfælde ikke blev anset for at være indtruffet under arbejdet eller de forhold, hvorunder arbejdet foregik, jf. arbejdsskadeforsikringslovens § 9, nr. 1, kan nævnes følgende:


Følgende tilfælde blev derimod betragtet som hørende under loven:

En arbejder ved en papirfabrik kom under en fodboldkamp til skade med sit højre knæ. Det var oplyst, at der på hver af selskabets fabrikker var en sportsklub, og at der én gang om året blev afholdt en turnering, hvori de forskellige fabrikkers klubber spillede mod hinanden. Ulykkestilfældet skete under en sådan turnering. Spillere, der deltog i turneringen, fik deres løn udbetalt for den tid, de ellers ville have været i arbejde, og rejsen og opholdet blev ligeledes betalt af arbejdsgiveren (D.f.U. 4053/50).

4.5. Ulykkestilfælde der overgår andre persongrupper end idrætsudøvere
Spørgsmålet om pligt til at tegne arbejdsskadeforsikring for forbund, organisationer, foreninger og klubber som arbejdsgivere opstår ikke blot i relation til idrætsudøvere, men også
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i relation til andre persongrupper, der er involveret i idrætsvirksomhed, såsom administrativt personale og øvrige ansatte som trænere, instruktører, kontrollører og personale, der passer baneanlæg m.v., og i øvrigt enhver, der som medlem eller tilknyttet forbundet, organisationen, foreningen eller klubben udfører arbejde, der ligger ud over det normale for medlemskab eller tilknytning, f.eks. reparations- eller vedligeholdelsesarbejde, opførelse af redskabsskure eller lignende.


Såfremt et medlem af en idrætsklub eller en person – f.eks. som forælder til et klubmedlem – udfører arbejde eller yder tjenester for klubben eller i dennes interesse, kan det ofte være vanskeligt at afgøre, om arbejdet eller tjenesten er af en sådan karakter eller af et sådant omfang, at det må betragtes som omfattet af arbejdsskadeforsikringslovens § 1, stk. 1, og dermed være forsikringsdækket. Afgørelsen heraf træffes af Arbejdsskadestyrelsen efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Idet det antageligt kan siges generelt, at arbejdsskadeforsikringsdækningen ikke omfatter ulykkestilfælde, der opstår under udførelse af arbejdsopgaver, som medlemmer og andre interesserede påtager sig at udføre i deres fritid, og som ofte er en nødvendig forudsætning for, at klubben i det hele taget kan fungere (frivillig arbejdsindsats fra medlemmer og interesserede inden for de normale og sædvanlige rammer af medlemskab og interesse for klubben), skal nedenfor nævnes nogle eksempler på ulykkestilfælde, der ikke blev anerkendt som arbejdsskader.


Sikringsstyrelsen (der svarer til den nuværende Arbejdsskadestyrelse) fandt, at ulykkestilfældet henhørte under arbejdsskadeforsikringsloven, jf. lovens § 1, da der forelå såvel en arbejdsaftale som et tjenesteforhold mellem idrætsforeningen og afdøde gående ud på privat transport ved den lejlighed, da skaden skete. Styrelsen havde ved sin afgørelse yderligere lagt til grund, at afdøde ikke var medlem af idrætsforeningen, idet han – såfremt medlemskab havde foreligget – begrebsmæssigt ikke ville kunne anses for at være i et ansættelsesforhold til foreningen.
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Sagen blev anket af det pågældende forsikringsselskab til Den Sociale Ankestyrelse, der fandt, at kørslen måtte ses som udtryk for afdødes interesse i de arrangementer, hvori hans børn deltog. Ankestyrelsen fandt herefter, at der ikke ved den omhandlede kørsel havde foreligget noget sådant antagelsesforhold som forudsat i lovens § 1.

Et ulykkestilfælde, der overgik et medlem af en sejlklub under arbejde med afmontering af et telt, fandt Den Sociale Ankestyrelse – ligesom Sikringsstyrelsen i første instans – ikke kunne henføres under arbejdsskadeforsikringsloven, da det udførte arbejde ikke gik ud over, hvad der kunne anses som almindelig deltagelse i sejklubbens arbejde (Sociale Meddelelser U-5-85).

Et bestyrelsesmedlem i en bokseklub pådrog sig brud på venstre hånd, da han sammen med andre bestyrelsesmedlemmer af klubben var beskæftiget med nedtagning af en boksering efter en bokseopvisning.


Sikringsstyrelsen havde henført tilfældet under arbejdsskadeforsikringsloven, jf. lovens § 1, med den begrundelse, at arbejet var af et sådant omfang og krævede en sådan fysisk indsats, at det gik ud over, hvad man normalt måtte forvente udført af et bestyrelsesmedlem af en klub, også selvom man eventuelt ved udvælgelsen af bestyrelsesmedlemmer lagde vægt på, om de kunne medvirke ved disse funktioner.

Den Sociale Ankestyrelse var ikke enig heri, men fandt, at det udførte arbejde ikke gik ud over, hvad der måtte anses som almindelig deltagelse i bokseklubbens arbejde. Skadelidte kunne herefter ikke betragtes som antaget af klubben til det omhandlede arbejde, og det anmeldte tilfælde kunne derfor ikke betragtes som et bestyrelsesmedlem.

Et medlem af en bordtennisklub kom i 1983 til skade, da han var beskæftiget i klubben med udpakning af bordtennisborde til brug ved et større stævne arrangeret af klubben. Bordene var omviklet med stålspændebånd. Under udpakningen knækkede et bånd, og den ene ende ramte medlemmet i øjet, således at han delvis mistede synet på øjet.

Sikringsstyrelsen traf den afgørelse, at skaden ikke hørte under den lovpligtige arbejdskadeforsikring, da medlemmet ved at påtage sig det pågældende arbejde kun havde udført et hverv, som naturligt fulgte af hans medlemskab af klubben.

Den Sociale Ankestyrelse tiltrådte Sikringsstyrelsens afgørelse, hvorefter det skadelidte medlem anlagde sag mod ankestyrelsen ved Østre Landsret.


Klubbens formand oplyste, at anmodningen om bistand var blevet sendt til medlemmer med navne påført, idet dette havde større virkning. Det skadelidte medlem gjorde gældende, at han ved en individuel skrivevare var opfordret af sin klub til at bistå ved arrangementet. Ved den indgåede aftale var han antaget til at udføre et arbejde som uønsnet medhjælp.
Østre Landsret tiltrådte det af Sikringsstyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse udøvede skøn, hvorefter sagsøgerens (det skadelidte klubmedlems) medvirken som medlem ved udpakning af sportsrekvisitter ved et større stævne, arrangeret af bordtennisklubben, ikke var dækket af arbejdsskadeforsikringsloven.

4. Dækning gennem arbejdsskadeforsikring

Østre Landsret tiltrådte det af Sikringsstyrelsen og Den Sociale Ankestyreelse udøvede skøn, hvorefter sagsøgerens (det skadelidte klubmedlems) medvirken som medlem ved udpakning af sportsrekvisitter ved et større stævne, arrangeret af bordtennisklubben, ikke var dækket af arbejdsskadeforsikringsloven.
KAPITEL 6

Straf og idræt

af Bjørn Graae

1. Idrættens strafferetlige placering

Al idrætsudøvelse skal som anden menneskelig adfærd nødvendigvis undergives en vis regulerering, herunder strafferetlig, for at undgå, at uønskede adfærdsformer slår igennem. Denne regulering forekommer på forskellige plan.

Først og fremmest må nævnes, at de i samfundet normalt gældende regler for pålæggelse af straffesvar principielt fuldt ud gælder, selv om en given handling er udført under idrætslig aktivitet. Det er således klart, at tyveri begået af et foreningsmedlem må bedømmes som enhver anden form for tyveri. Det gælder ligeledes, at idrætsudøveren under konkurrence må underkaste sig de almindeligt gældende forskrifter, og såfremt han ikke gør dette, må han strafferetligt bære følgerne. Motionsløberen, der under et landevejlslopb overtræder færdselsservgivningen, kan ikke undskyldse sig med, at dette skete i forbindelse med idrætslig aktivitet. Som det vil blive beskrevet nedenfor, må der dog gøres nogle begrænsninger i den normale strafferetlige bedømmelse som følge af hensigten med den enkelte idrætsdisciplin.


Generelt bør det fremhæves, at idrætslivet må underkaste sig de i samfundet almindeligt fastlagte regler og således også være undergivet den heraf afledte strafferetlige bedømmelse. Det må i denne forbindelse pointeres, at bestemmelser, der måtte være indeholdt i foreningslovene og vedrører, må vige, i det omfang disse strider imod de af folketinget fastsatte love. Det må naturligvis også gælde, at den omstændighed, at der i den enkelte idrætsdisciplin i turneringbestemmelser, spillerregler og lignende er fastsat sanktionsbestemmelser, ikke indebærer, at handlinger foretaget under idrætsudøvelse alene skal bedømmes ud fra sådanne regler. Der kan udover den idrætsligt fastsatte straf til enhver tid også blive tale om en bedømmelse efter de af samfundet fastsatte straffenormer.
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Det må også påpeges, at der i de seneste år har kunnet påvises en klar tendens til at fokusere på den »selvrulægning«, der inden for idrætslivet og andre interesseområder måtte være opstået. Denne tendens underbygges af det arbejde, der foregår internationalt, specielt inden for EU. Kommissionen har ved flere lejligheder grebet ind over for idrætsorganisationers håndtering af problemstillinger, der også i samfundet uden for idrætten tillægges betydning internationalt. Der kan ved disse indgreb spores en tendens til at underkende opstilling af specielle løsninger inden for idrætten, såfremt disse strider mod de af EU i øvrigt tilstræbte løsninger på beslægtede områder uden for idrætten. Sagt på en anden måde: Idrætten og dens udøvere må indrette sig på, at de ikke kan gøre krav på særbehandling, hvilket naturligvis også må gælde på det strafferetlige plan.

2. Almindelige strafbarhedsbetingelser


Vi kan altså for det første fastslå, at et strafferetligt indgreb, hvad enten dette er frihedsstraf, bøde eller rettighedsfortabelse, må forudsætte, at der kan påvises en strafferetlig hjemmel til indgrebet. Dette vil normalt ske ved, at der er fastsat positive bestemmelser, som beskriver, hvilken adfærd der ikke kan accepteres og i konsekvens heraf vil blive straffeforfulgt. En sådan bestemmelse vil normalt angive, hvilket gerningsindhold der forfølges. Det må i almindelighed kræves, at gerningsindholdet beskrives så klart, at der ikke opstår tvivl om rækkevidden af den pågældende straffebestemmelse. Disse krav er naturligvis særligt væsentlige ved fastlæggelse af straffelovens bestemmelser, men de bør også efterleves i foreningsvedtægter og andre regelser, der opererer med strafindgreb.

Det er dog ikke tilstrækkeligt, at et i straffeloven fastsat gerningsindhold er realiseret ved en idrætsudøvers aktivitet. Også en række ydervirker betingelser må opstilles for at fastslå et strafansvar for den pågældende.

Således må den strafbare handling kunne tilregnes gerningsmanden. Der er forskellige tiltillægsegrader. Først og fremmest kan en handling være forsøgt, hvorved forstås, at det har været gerningsmandens hensigt at realisere det strafbare gerningsindhold. Hvis der er en straffehjemmel, vil denne tiltillægsegrad normalt altid medføre straf, såfremt de øvrige strafbarhedsbetingelser er opfyldt. Man kan dog ikke blive stående herved, for også i tilfælde, hvor gerningsmanden har oprørt uagtet, vil der i mange tilfælde kunne straffes. Det er normalt således, at de straffestemmelser, der er omfattet af straffeloven, det vil sige de alvorligste handlinger, kræver en forsøgt handlemåde fra gerningsmandens side. Straf for uagtet
handlinger forekommer dog også i straffeloven, f.eks. straffes uagtsomt manddrab efter straffelovens § 241.

I særlovgivningen er det derimod udgangspunktet, at der kan straffes, både når gerningsmanden har handlet forsætligt og uagtsomt. I visse tilfælde er fastsat strafansvar for forsætligt eller groft uagtsomt forhold. Det kan være vanskeligt præcist at afgjøre, hvor grov uagtsomhed over for den simple uagtsomhed. Det har i denne forbindelse været nævnt, at grov uagtsomhed er en form for adfærd, som selv skødesløse personer undgår.

I visse tilfælde vil der endelig kunne blive tale om at straffe på objektivt grundlag, dvs. selvom gerningsmanden hverken har handlet forsætligt eller uagtsomt. Det er klart, at et sådant strafansvar i særlig grad forudsætter sikker lovhjemmel.

Strafansvar kræver normalt videre, at gerningsmanden er tilregnelig. Heri ligger det første et krav om, at den pågældende ikke på gerningstidspunktet var tilregnelig, f.eks. på grund af sindssygdom, lignende tilstande eller åndssvaghed i højere grad. Er en sindssyglindejede rådommen forvirrende ved misbrug af alkohol eller misbrug af andre rusmidler, kan der dog blive tale om at pålægge straf.

Ligeledes straffes handlinger foretaget af børn under 15 år ikke.

Disse regler, der fremgår af straffelovens §§ 15 og 16, dækker muligheden for at pålægge straf under normale straffesager. I det omfang der bliver tale om at straffe med udgangspunkt i andre regler, f.eks. Danmarks Idræts-Forbunds love om dopingmisbrug eller lignende, gælder der ikke nogen tilsvarende regel. En person under 15 år kan derfor lige så vel som en person over denne aldersgrænse udelukkes ved dopingmisbrug.

For at pålægge straf kræves også, at handlingerne ikke er foretaget i nødværge eller under udøvelse af nødret. Om de aktuelle bestemmelser nærmere rækkevidde henvises til straffelovens §§ 13 og 14. Det er relativt sjældent, at disse bestemmelser med held påberåbes under straffesager, og dette må også antages at gælde inden for idrætssportsverden. Specielt er det naturligvis klart, at man ikke kan påberåbe sig nødværge som begrundelse for strafbare handlinger, der går ud over det tilladelige, når man har været deltager i en kampsport. Om baggrunden for, at ellers strafbar adfærd ved deltagelse i sådanne sportsgrene normalt alligevel ikke straffes, kan der henvises til delstreden nedenfor.

Det er endelig en forudsætning for straf, at der ikke foreligger samtykke fra den forurettede til, at den strafbare handling er blevet foretaget. Netop dette kriterium påkaldes sig inden for idrætens verden særskilt interesse, da omstændighed, at man deltager i en sportsgren, kan opfattes derhen, at man har samtykket i, at der, så længe den sportslige aktivitet udføres, foretages handlinger, der i øvrigt ville være omfattet af en straffehjemmel. Det er da også rigtigt, at alene deltagelsen i adskillige kampsports grene indebærer, at hver af parterne samtykker i, at den anden part foretager sig handlinger, der ligger inden for reglementet for den pågældende sportsgren, selvom disse i øvrigt klarete ville være omfattet af f.eks. straffelovens voldsbeslægtede handlinger. Det er dog nok en fiktion at indfølge samtykke som objektiv straffhjemmel grund i en række situationer i forbindelse med sportsudøvelser, hvor der på den anden side næppe er tvivl om, at straf ikke vil blive pålagt for handlinger, der begår som et naturligt element i den pågældende sport. Se nærmere herom nedenfor om den aktives strafansvar.

De forskellige straffestandarder opererer som anført ovenfor med bestemte gerningsindhold, der skal realiseres, for at straf kan pålægges. Imidlertid er det generelt således, at også forsøgshandlinger kan straffes. Hjemmelen hertil findes for så vidt angår straffeloven i dennes § 21. Når også forsøget straffes, hænger dette sammen med, at det i realiteten er den
kriminelle hensigt, der ønskes påvirket gennem straffen, uanset om denne hensigt er kommet til udtryk som en fuldbyrdet handling eller alene som et forsøg. Det fremgår dog af den pågældende bestemmelse, at straffen kan nedsættes ved forsøg, navnlig når dette vidner om ringe styrke eller fasthed i det kriminelle forsøt. Desuden straffes normalt kun for forsøg, såfremt der kan pålægges højere straf for den pågældende handling end hæfte. Forsøges det f.eks. således under et cykelløb at påkøre den førende rytter (i den hensigt at gøre det muligt for en anden rytter at vinde løbet), vil dette kunne straffes, selvom forsøget mislykkedes ved en afværgemåne fra rytterens side.


3. Strafarter

Overtrædelse af straffeloven eller strafbestemmelser i særlovgivningen kan straffes med bøde, hæfte eller fængsel. Hvilken straf, der i de forskellige situationer kan komme på tale, afhænger af den såkaldte strafferamme i den enkelte bestemmelse.

Der er i vidt omfang mulighed for, at fængsels- eller hæftestraffe kan gøres betingede, og i denne forbindelse kan der fastsættes bestemmelser, der skal overholdes af den dømte for at undgå, at straffen skal afsones. Blandt nyere tiltag i denne retning kan især fremhæves samfundstjenestedomme. F.eks. i sammenhæng med berigelsesforbrydelser, hvor der foreligger gode oplysninger om personlige forhold for gerningsmanden, kan en sådan afgørelse komme på tale. Fra praksis kendes tilfælde, hvor bl.a. kasserere, som har forgrebet sig på foreningsformuen, er blevet dømt til samfundstjeneste, især når disse ikke tidligere er straffede.
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4. Den aktive idrætsudøvers strafansvar

På tilsvarende måde vil de enkelte idrætsforbund i disse vedtægter kunne have sanktionsbestemmelser over for foreninger, der ikke efterlever forbundets love.

Også på forenings- eller klubplan kan der blive tale om, at det enkelte medlem straffes med midlertidig udelukkelse eller eksklusion. Sådanne beslutninger, der må antages at kunne kræves indbragt for generalforsamlingen, kan ligeledes ses som straffebestemmelser over for medlemmerne.

For så vidt angår professionelle idrætsudøvere vil disse ligeledes i kraft af deres ansettelser forhør kunne have underkastet sig disciplinærmidler, som arbejdsgiverklubben på grund af spillerens ansættelsesforhold kan komme på tale. Herudover vil der naturligvis kunne blive tale om umiddelbare sanktioner i konsekvens af spilleregler, reglementer og lignende forskrifter.

For så vidt angår de sidste er disse fastsat til overholdelse af de for den enkelte idrætsdisciplin fastsatte bestemmelser, f.eks. er fodbolddommerens anvendelse af advarsler og udvisninger en konsekvens af dette straffesynspunkt. På samme måde er det tilfældet med tildeling af advarsler for tyvstart på et atletikstadion. Disse straffebestemmelser vil normalt have udspillet deres rolle i forbindelse med sels idrætsaktiviteten. I visse tilfælde vil der dog efterfølgende kunne blive tale om reglementsbestemte karantæneperioder. For visse sportsgrene gælder, at sådanne karantæneperioder vil kunne indkøbes for et disciplinæruddrag eller lignende.


På dette sted skal især spørgsmålet om anvendelse af egentlig straf over for idrætsudøveren tages op. Som ovenfor nævnt må udgangspunktet være, at idrætsudøveren skal underkastes en normal strafferetlig bedømmelse af sine handlinger. Det er dog klart, at der for en del idrætsgrenes vedkommende må forudsættes at foregå handlinger, der begået i anden sammenhæng klart ville udløse et straffansvar. Dette gælder som anført først og fremmest kampsportsgrønne; men også andre, herunder måske iser holdsportsgrønne med en betydelig intensitet som
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Begge handlinger er vel udtryk for overophedede reaktioner udspringende af episoder i spillet; men for deltagerne er der næppe nogen tvivl om, at der går en grænse, hvis overskrivelse må få konsekvenser. At handlinger, der ligger inden for grænsen, ikke straffes, er strafferetligt set vanskelige at begrunde. Nærmest kan henvises til, at der foreligger en form for atypicitet, som må bevirke, at handlingen ikke anses for strafbar, skønt den opfylder beskrivelsen af gerningsindholdet i straffelovens § 244 om vold. Atypicitetsbegrebet beskriver situationer, hvor handlingen, skønt den formelt er omfattet af gerningsindholdet, alligevel ligger uden for det tilsigtede og naturlige anvendelsesområde for straffestemmelsen. Enhver straffestemmelse vil have et givet kerneområde, hvor den især er tilsænkt anvendt. Omkring dette vil der være nærmere eller fjernere handlinger, hvis inddragelse under bestemmelsen kan være mere eller mindre naturlig. Forstået på denne måde vil begrebet udgøre en elastisk afgrænsning af det straffbare område, som måske bedre end samsvarbeberegnet, jf. ovenfor, kan forklare, hvorfor bestemte handlemåder ikke udløser et straffansvar. At bokseren, der ulykkeligvis träffar sin modstander så fatalt, at denne dør, ikke strafferetligt drages til ansvar, eller at en giver ting. Omvendt må det anses for lige så sikkert, at en bokser, der skader sin modstander ved at udføre en form for vold, som klart ligger uden for det efter boksereglerne tilladelige, må kunne risikere udover karantæne at blive pålagt straf. På samme måde vil fodboldspilleren, der under en ulovlig tackling uheldigvis brækker en modstanders ben, næppe blive pålagt noget straffansvar, selvom der foreligger en klar overdrevelse af spilereglerne. En for spillet mere atypisk handlemåde, som f.eks. tildeling af knytnæveslag, vil derimod med rette kunne medføre almindelig straf. Det er klart, at der for de enkelte sportsdiscipliner må antages at være gråzoneområder, hvor det kan være tvivlsomt, hvorvidt en given handling bør passere straffeli eller straffefølges. Afgrænsningen af området må i sidste ende henlægges til anklagesmyndigheden og domstolene.
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5. Strafansvar for andre personer


5. Strafansvar for andre personer
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til idrætsforeninger vil dette typisk indebære, at en foreningsrepræsentant har gjort sig skyldig i overtædelse af en strafsanktioneret lovbestemmelse, mens han har oprådt på foreningens vegne.

Dette forhold kan give anledning til tvivl om, hvorvidt strafansvar for sådanne lovovertrædelser skal pålægges foreningsrepræsentanten personligt, eller om man bør udnytte muligheden for at straffe den juridiske person. Endelig består muligheden for, at der pålægges straf såvel over for den juridiske person som over for den foreningsrepræsentant, der er ansvarlig for fejlen.

Strafansvar af denne type vil hyppigt være forbundet med særlosovertrædelser, f.eks. inden for bygningslovgivningen, miljølovgivningen og arbejdsmiljølovgivningen.


Der havde, mens sagen verserede, været en omfattende debat i idrætsverdenen, hvorunder det især blev påpeget, at en fældende dom ville medføre, at det ville blive problematisk at rekrutere ulønnete ledere til lederarbejde i idrætsforeningerne. Der var således betydelig lettelse over den frifindende dom. Frifindelsen bør imidlertid ikke føre til den antagelse, at et ansvar i lignende sager ikke kunne tænkes fastlagt direkte mod foreningsrepræsentanter. Det må nemlig herved bemærkes, at højesteret udover henvisningen til, at tiltale kunne være rejst imod foreningen, også begrundede den frifindende dom med, at formanden i det konkrete tilfælde ikke havde haft anledning til mistanke om defekten ved lysmasten. Den betydelige omtale, som sagen gav anledning til vedrørende driftssikkerheden i lysanlæg af denne type, må imidlertid bevirke, at foreninger og foreningsrepræsentanter i langt højere grad nu må være opmærksomme på de særlige risici, der kan være forbundet med sådanne elektriske installationer. Dommen og den megen omtale af sagen har da også givet anledning til, at der i betydeligt omfang er taget konkrete initiativer i idrætsforeninger og kommunalbestyrelser til sikring af masteanlæg af den pågældende art. Dette synes velbegrundet, da dommens præmisses klart efterlader indtryk af, at frifindelsen til dels er baseret på helt konkrete omstændigheder, hvilket må betyde, at dommens præjudikatsværdi kan være tvivlsom.
6. Straffesagers behandling

Egentlige straffesager behandles ved de almindelige domstole. Langt de fleste sager skal i første instans behandles ved byretterne. Kun de mest alvorlige straffesager, hvilket især vil sige sager, hvor der i tilfælde af tiltaltes skyld bliver tale om at udmåle straf af fængsel i fire år eller derover, skal starte i landsretterne som første instans og i så fald under medvirken af nævninger.

Ved behandlingen af sager i byretten medvirker en juridisk dommer og to lægdommere, medmindre sagen drejer sig om mindre graverende forhold, der normalt betegnes som forseelsessager. Den præcise afgrænsning af kompetenceforholdene ved straffesagers behandling skal ikke forfølges nærmere her.

Det skal dog bemærkes, at en straffesag kan behandles i to instanser, dvs. normalt byretten i første instans og landsretten som ankeinstans. Såfremt sagen har særlig principiel betydning, vil der kunne bevilges tilladelse til at få sagen indbragt for højesteret som tredje instans, hvilket bl.a. skete i den ovenfor omtalte sag om den strømførende lysmast.

For så vidt der bliver tale om at pålægge straf med udgangspunkt i Danmarks Idræts-Forbunds love, forbundslove eller foreningsvedtægter, henhører afgørelserne under de organer, der i henhold til de nævnte vedtægter, love m.v. er kompetente til at fastlægge en sådan retsfølge. Sådanne organer kan være betegnet som disciplinærnævn, amatør- og ordensudvalg m.v. Om den nærmere fremgangsmåde ved behandlingen af sager i Danmarks Idræts-Forbunds amatør- og ordensudvalg og samme forbunds dopingnævn henvises til fremstillingen ovenfor i kapitel 4.
KAPITEL 7

Kontrakter i idrætten

af Niels Gangsted-Rasmussen

1. Ansættelsesretten uden for og inden for idrættens verden

1.1. Generelt om idrætskontrakter

Professionelle idrætsudøvere inden for holdidræt, såsom fodbold, ishockey og håndbold, indgår normalt aftaler i form af spillerkontrakter. De er udarbejdet af det pågældende specialforbund under Danmarks Idræts-Forbund. Spillerkontrakten hænger nøje sammen med de regler, der gælder for det foreningsretlige system under Danmarks Idræts-Forbund og under de enkelte specialforbund.


Når man skal udføre en arbejdsopgave sammen med andre, er der naturligvis en risiko for uenighed, gnidninger og konflikter. De personlige eller faglige forventninger til omgivelserne blev ikke indfriet: idrætsudøveren kunne ikke med de andre spillere, idrætsudøveren blev sur på træneren, træneren blev sur på idrætsudøveren, ledelsen fandt ikke, at idrætsudøveren ydede sit optimale, eller fandt, at træneren præsterede alt for ringe resultater.

Risikoen for, at det går galt, frembyder uløselige opgaver for den person, der vil udfærdige en kontrakt eller indgå en aftale. Lige så vanskeligt det er efterfølgende – når det er gået galt – at placere skylden for samarbejdsvanskelighederne, lige så vanskeligt er det i kontrakten at forsøge at regulere detaljerne for, hvorledes et samarbejde skal fungere.

Der opstår ofte problemer, når den præstation, der skal bedømmes, er tæt forbundet med menneskelige vurderingskriterier. Hvem afgør, om en fodboldspillers præstation er i toppen, middel eller lav? Er det klubledelse, træner, publikum, medspiller eller pointgivningen i avisen dagen efter?

1.2. Sager ved de alminderige domstole og ved voldgiftsretter

Når der opstår stridigheder mellem spiller og klub, når spilleren eller træneren forlader klub­ben, før kontrakten er udløbet, ønsker forbund og klub normalt ikke stridighederne bragt frem i pressen og i offentligheden. Retssager ved de alminderige domstole behandles normalt for
Åbne døre, således at pressen kan være til stede. Når man vil undgå offentlighedens søgelys, indsættes der voldgiftsklausuler i spillerkontrakterne.


Fordelen ved voldgift er bl.a., at parterne som dommere kan udpege fagfolk, der til daglig beskæftiger sig med de problemer, sagen vedrører. Hvis det er en faglig voldgift, er det ofte de samme dommere, der deltager i afgørelserne. Det er vigtigt, at begge parter har tillid til voldgiftsrettens faglige kompetence.


Inden for idrættens verden kan man måske sige, at visse professionelle kontrakt- og stjerne-spillere præsterer deres tjenesteydelser mellem ligeværdige aftaleparter (klub/spiller), medens den almindelige spiller på kontrakt præsterer sin tjenesteydelse i et over-/underordnelsesforhold (klub/spiller).

1.3. Ansettelser uden for idrættens verden og retsgrundlaget for ansettelser

1.3.1. Loven om ansettelserseviser

1. Ansættelsesretten uden for og inden for idrættens verden

Loven gælder for alle lønmodtagere, hvis ansættelsesforhold varer længere end en måned, og hvis gennemsnitlige ugentlige arbejdstid overstiger otte timer. Hvis arbejdsgiveren undlad at give oplysningerne, behandler arbejdsmarkedets ankenævn sagen i første instans. Lønmodtageren kan tilkendes en godtgørelse ved domstolene. Godtgørelsens maksimumbeløb er fastsat til 26 ugers løn. Retspraksis ligger på en godtgørelse på omkring seks til otte ugers løn. Der findes en række standardkontrakter for forskellige ansættelsesområder, eksempelvis ansettelsesaftaler for handels- og kontorfunktionærer, ansettelseskontrakt for vikarer, for sælgere og ansettelsesblanket for arbejdere.

1.3.2. Funktionærloven

Ifølge funktionærlovens § 1 er en funktionær en lønmodtager, der er beskæftiget mindst 15 timer pr. uge hos en arbejdsgiver. Lønmodtageren skal være undergivet arbejdsgiverens instruktioner.


Er man omfattet af funktionærloven, har man som funktionær en række rettigheder, som ikke ved aftale kan fraviges til skade for funktionären. Funktionærlovens § 21 fastslår således i stk. 1, at bestemmelserne ikke ved aftale mellem parterne kan fraviges til ugunst for funktionären. Begrebet »til skade for« eller »til ugunst for« er ikke altid let at fastlægge, men kernen i beskyttelsen af funktionären er, at han i perioder med stor ledighed og stort udbud af arbejdskraft vil stå svagt i forhandlingerne med arbejdsgiveren. Han kan føle sig presset til at acceptere vidtgående og urimelige vilkår for sin ansettelse. Funktionären kan således ikke gyldigt give afkald på de opsigelsesvarsler, der findes i funktionærlovens § 2. Den beskyttelse, loven giver en funktionær, kan illustreres ved et par retssager:

I en kontrakt var det aftalt med en revisors sekretær, at hun ikke kunne sige op i perioden 1. januar til 31. marts hvert år; det kunne revisoren heller ikke. Højesteret fandt, at selvom begge parter pågik sig forpligtet, var bestemmelsen alene i revisorens interesse; derfor var den ikke bindende for funktionären. Der findes også en domstolsafgørelse for, at hvis arbejdsgiveren presser funktionären til at afgive opsigelser med et kortere varsel, end arbejdsgiveren selv kan opsige funktionären med, binder erklæringen ikke funktionären.

1.3.3. Konkurrenceklausuler og bod

Ansatte, herunder funktionærer, kan indgå konkurrenceklausuler, det vil sige forpligte sig til ikke at udøve sit erhverv inden for et nærmere begrænset geografisk område eller inden for
en vis periode efter ansættelsesforholdets ophør. Hvis en sådan konkurrenceklausul varer længere end ét år, kræves det, at lønmodtageren får betaling for en sådan klausul. Ofte indføjes der en konventionaldag, det vil sige en på forhånd aftalt erstatning til arbejdsgiveren, hvis konkurrenceklausulen overtrædes. Hvis der er aftalt dag, skal arbejdsgiveren ikke dokumentere et tab; det skal han, hvis der ikke er aftalt dag.

En konkurrenceklausul kan være ugyldig efter aftalelovens regler (§ 36 og § 38), hvis den går videre end nødvendigt for at værne arbejdsgiveren mod konkurrence, eller hvis den på en urimelig måde indskrænker lønmodtagerens muligheder for at udføre sit erhverv – se nedenfor pkt. 1.5.2 og 1.5.4.

1.3.4. Ansattes rettigheder i øvrigt
Inden for ansættelsesforhold, hvad enten der er tale om funktionærer eller ansetning i henhold til ansettelserbevis, har arbejdstageren en række rettigheder i henhold til lovene om sygedagepenge, arbejdsskadeforsikring samt ferieloven.

Lønmodtagerne mellem 16 og 66 år er omfattet af loven om arbejdsmarkedets tillægspension ATP. Såvel lønmodtagere som arbejdsgivere betaler bidrag til ATP.

1.3.5. Ansættelsesforholdets ophør – opsigtelse – ophævelse
Et ansættelsesforhold ophører ved udløbet af en tidsbegrænset kontrakt eller ved opsigtelse. Opsigtelse af ikke-funktionærer er som regel reguleret i kollektive overenskomster.

De almindelige opsigelsesregler for funktionærer går ud på, at arbejdsgiveren og funktionären kan opsige ansettelserforholdet med det varsel, der følger af funktionærloven. Jo længere tids ansettelser, desto længere varsel skal arbejdsgiveren give funktionären, når han opsiger ham. Normalt kan funktionären bringe sin ansettelserforhold til ophør med en måned’s varsel til en måned’s udgang.

De almindelige lovbestemte eller kontraktsbestemte opsigelsesregler fraviges i den situation, hvor der foreligger væsentlig misligholdelse af ansettelseraftalen. Hvis der foreligger væsentlig misligholdelse, er den anden part i aftalen berettiget til at ophæve ansettelserforholdet uden varsel. Den der ophæver skal bevise, at den anden part har misligholdt aftalen væsentligt.

Som eksempel på væsentlig misligholdelse fra arbejdsgiverens side kan nævnes manglende lønudbetaling samt en væsentlig ændring af ansettelseraftalen uden varsel. En lønmodtager kan misligholde ved ikke at tiltræde stillingen eller ved at forlade den uden gyldig grund, ved voldelig adfærd over for arbejdsgiveren, tyveri m.v.

Hvis arbejdsgiver eller arbejdstager har misligholdt en ansettelseraftale, kan der kræves erstatning efter dansk ret alminderig regler. Udgangspunktet for erstatningsens størrelse er arbejdsgiverens eller arbejdstagerens tab. Inden for funktionærerretten er reglen den, at hvis funktioneren har krav på højst tre måneders opsigelsesvarsel, kan erstatningsens størrelse aldrig være mindre end lønnen til den dag, til hvilken lovlige opsigelse kunne være sket. Andre lønmodtagere end funktionærer kan alene kræve erstatning for deres økonomiske tab, som de må bevise. Alle lønmodtagere har pligt til at begærte tabet ved at søge andet arbejde.

De retlige sanktioner – erstatning, straf m.v. – er ikke de eneste, der er vigtige. I praksis kan retlige sanktioner ofte virke mindre motiverende end ikke-retlige sanktioner, som f.eks. for arbejdsgiverens vedkommende risikoen for at få et dårligt omdømme, der kan belaste af-
1. Ansettelseretten uden for og inden for idrættens verden

sætningsmulighederne, og for arbejdstageren det rygte, at han er en vanskelig fyr, og at man skal passe på med at ansette ham.

1.4. Ansettelseretten inden for idrættens verden

Inden for idrættens verden findes en detaljeret regulering med regler fastsat af idrættens egne organisationer, dvs. Danmarks Idræts-Forbund og de enkelte specialforbund.

Det er vigtigt at gøre opmærksom på, at disse regler ikke er love vedtaget af folketinget, men private organisationers regler fastsat inden for det område, som dækkes af Danmarks Idræts-Forbund. Reglerne efterleves af forbundet og specialforbundene, klubber, spillere m.v., fordi man accepterer reglerne, eller fordi en overtrædelse af reglerne inden for det sportsretlige system har så alvorlige konsekvenser, at man foretrækker at efterleve dem. Det er meget sjældent, at reglerne forelægges de almindelige domstole. Om reglerne vil blive accepteret af de almindelige domstole, er det generelt meget vanskeligt at sige noget præcist om. Flere af de regler, som nationale fodboldforbund har fastsat, er blevet underkendt ved civile domstole. Det vil sige, at klubben eller forbundet ikke har kunnet gennemtvinge reglen med det indhold, den havde. Konsekvensen heraf har normalt været, at reglen efterfølgende er blevet ændret – se pkt. 2 om EF-domstolens afgørelse i Bosman-sagen.


1.4.1. Er professionelle idrætsudøvere omfattet af funktionærloven?

Det er et centralt spørgsmål, om professionelle idrætsudøvere er omfattet af funktionærloven; amatører er klart ikke omfattet. Spørgsmålet er, om de spillerkontrakter, der indgås mellem klub og spiller, er omfattet af funktionærloven. Man må fastslå, at funktionærlovens § 1 ikke kan anvendes på professionelle kontraktspillere. De er ikke beskæftiget som handels- og kontormedhjælpepersonale, de leder ikke og fører ikke tilsyn på arbejdsgiverens egne med andres arbejde, og navnlig består deres arbejde ikke af teknisk eller klinisk bistandsydelser af ikke- håndværks- eller fabriksmæssig art. En spillerkontrakt er således ikke omfattet af de beskyttelsesregler, som funktionærloven giver. En kontrakt med en fuldtidsansat træner for et hold i eliteserien er derimod omfattet af Funktionærlovens bestemmelser – dermed nyder træneren en langt bedre beskyttelse end kontraktspillere.

Idrætsudøvere må derimod være omfattet af loven om ansettelseretten, det vil sige arbejdsgiverens pligt til at underrette en lønmodtager om vilkårene for hans ansettelseretthold. Men professionelle idrætsudøvere, navnlig kontraktspillere, står i samme situation som den typiske funktionær. Spilleren er den svage part, klubben den stærke. Der er derfor al mulig grund til at overveje en langt bedre beskyttelse af kontraktspillere, end tilfældet er i dag med de eksisterende kontrakter. Spillerorganisationerne er formentlig ikke stærke nok
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til at forhandle spørgsmålet på plads, og det bør derfor fra lovgivers side overvejes, om den professionelle idrætsudøver skal beskyttes ved, at man giver funktionærlignende regler på området.

1.5. Ansattes grundrettigheder

Det er formentlig muligt at uddrage en række grundrettigheder, som tilkommer en ansat. Disse grundrettigheder kan hentes fra funktionærlovens bestemmelser, fra medhjælperloven, fra loven om ansettelsesbeviser m.v., hvor lovgivningen i vid udstrækning søger at beskytte den svagere ansatte over for den stærkere arbejdsgiver.

1.5.1. Opsigelsesvarsel

Ansatte har krav på et eller andet opsigelsesvarsel. Almindelige opsigelsesvarslers for funktionærer findes i funktionærlovens § 2, hvor der er regler for varslers fra arbejdsgiverens side og fra funktionærens side.

1.5.2. Bod og beskæring af erhvervsudøvelse – aftalelovens § 38

Ansatte må ikke usådigt bindes gennem klausuler om bod og manglende mulighed for ansettelse i anden virksomhed i flere år. Jo mere specialiseret den ansattes erhverv er ( fodbold), desto vanskeligere kan han have ved at dyrke andre erhverv (ishockey). Derfor er han sårbart på sit erhverv, og derfor skal han beskyttes.

Aftalelovens § 38 værner denne grundsikrede ret for arbejdstageren. Bestemmelsen fastslår, at hvis arbejdstager har forpligtet sig til af konkurrencehensyn ikke at drive forretnings eller anden virksomhed af en vis art eller tage ansettelse i en anden virksomhed, er bestemmelsen ikke bindende for den, der har påtaget sig vilkåret, hvis det med hensyn til tid, sted og andre forhold går videre end påkrævet for at værne imod konkurrence, eller på urimelig måde indskrænker den forpligtedes adgang til erhverv.

1.5.3. Rimeligt forhold mellem forseelse og sanktion


1.5.4. Aftaler i strid med almindelig handlemåde – aftalelovens § 36

Aftalelovens § 36 siger, at en aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvist, hvis det ville være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Man tager ved afgørelsen hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

Aftalelovens § 36 er begrænset i to hovedhensyn. For det første at beskytte forbrugere og andre mod, at en økonomisk stærkere og mere sagkyndig part anvender kontrakter, der indeholder urimelige vilkår eller på anden måde benytter sig af sin overlegne stilling. Reglen sigter for det andet på at modvirke skadelig økonomisk virksomhed. Domstolene har fri adgang til at gribe reguleringe ind i aftalen, dvs. tilsidesætte det hele eller noget eller ændre i aftalen.
1.5.5. EU-traktatens grundsikrede rettigheder

En anden grundsikret ret for ansatte er reglerne i EU-traktaten, bl.a. om arbejdskraftens fri bevægelighed, og de hindringer, en arbejdsgiver ikke må sætte for arbejdskraftens fri bevægelighed, se om Bosman-dommen afsnit 2.

2. Den organiserede idræt og EF-Domstolens dom fra 1995 i Bosman-sagen

Den belgiske fodboldspiller Jean-Marc Bosman førte sag mod sin tidligere belgiske fodboldklub og mod den europeiske fodboldsammenslutning UEFA. Sagen omtales, fordi en vurdering af kontrakter mellem klub og spiller må forudsætte, at man kender det projektørlys, EF-Domstolen satte på kontraktsretten, og det regelsæt, som idrætsorganisationerne havde udarbejdet og håndhævede.


Dommen giver også en grundig redegørelse for transferreglerne, dvs. reglerne om, at en klub, ved salg af en spiller til en ny klub, kan afkræve den nye klub en betaling for spilleren; et beløb spilleren normalt ikke får andel i. Dommen forklarer, hvorledes disse regler løbende er blevet ændret af FIFA, UEFA og i Danmark af Dansk Boldspil-Union (DBU).

EU-traktaten har i artikel 48 en bestemmelse om arbejdskraftens fri bevægelighed. Den kræver afskaffelse af enhver i nationalitet begrundet forskelsbehandling af medlemsstaternes arbejdstagere hvad angår beskæftigelse, aflønning og øvrige arbejdsvilkår. EU-reglerne fastslår også, at bestemmelser (f.eks. i form af regler inden for idrættens verden), der i en medlemsstat begrænser udenlandske arbejdstagere i antal eller procent i virksomheder (f.eks. på 1.-holdet), ikke finder anvendelse på statsborgere fra andre EU-medlemsstater.


EF-Domstolen fremhævede specielt, at private sammenslutninger (f.eks. idrætsforbunds) monopol på at give regler for sportsudøvelse ikke kan gøre indhu i de rettigheder, som EU-traktaten giver private, herunder professionelle fodboldspillere.

3. Spillerkontrakter

3.1. Standardkontrakter – DBUs

108
3. Spillerkontrakts forsider


3.2.1. Specielt om åremålsansættelse – Kan tidsbegrænsede kontrakter tilsidesættes?

Længerevarende kontrakter indgås formentlig i både spillerens og klubs interesse. Spilleren er interesseret i, at klubben ikke smider ham ud de første par år. Klubben er interesseret i, at spilleren forbliver i klubben og spilles ind på holdet. Hvis spilleren udvikler sig positivt, bliver bedre og bedre, scorer flere og flere mål, er det måske ikke længere så meget spilleren, man er glad for, fordi han spiller godt, som den merværdi, spilleren har for klubben, hvis han går til en ny klub og bringer en stor transfer i hus til sin gamle klub.

Spillerkontrakten indeholder ikke bestemmelser om, for hvor kort en periode kontrakten kan indgås, men den fastslår, at en spiller maksimalt kan indgå et kontrakt for en femårig periode.

Det er tvivlsomt, om en femårig kontraktsperiode vil blive accepteret, hvis sagen indbringes for de almindelige domstole. Uopsigelige arbejdskontrakter minder om stavnsbinding.

I tysk kontraktsret opererer man med tilsvarende lange aftaleperioder; men her har man mulighed for, at en kontraktspart kan komme ud af aftalen efter en vis periode. Man binder sig principielt for en lang periode; men hvis det ikke går, skal man ikke være stavnsbundet, men kan komme ud af kontrakten med et passende varsel. En kontrakt kan måske godt indgås for en femårig periode, men det indebærer ikke, at den ansatte er bundet i samtlige fem år. Der er regler om, at den ansatte kan frasige sig hvervet med et rimeligt varsel, efter at kontrakten har løbet i et vis periode.

Efter den danske spillerkontrakt har spilleren ikke mulighed for at slippe ud før tiden, hvis klubben fastholder ham i fem år. Hvis en kontraktsstarter efter dansk ret ønsker at blive frigjort fra en femårig aftale og måske ensidigt opsiger aftalen, er det imidlertid ikke sikkert, at klubben kan fastholde ham i den resterende kontraktsperiode. Det er heller ikke sikkert, at man kan fastholde spilleren ved at nægte at udelvere hans spillecertifikat og på denne måde hindre ham i at udøve sit erhverv ved overgang til andre klubber. Det nationale spillecertifikat udstedes af DBU for kontraktspillere i Danmark. Det internationale spillecertifikat udstedes af den nationale fodboldorganisation til spiller, der vil spille i udlandet. Spillecertifikatet er som et pass eller et kørekort for spilleren. Efter Propositioner – dvs. reglerne – for Danmarksturneringen i fodbold § 16.4 skal spilleren ved indenlandsisk klubskifte udfylde DBUs spillecertifikat i udfyldt stand og med underskrift fra spillerens seneste klub som dokumentation for, at den tidligere klub ikke har krav mod spilleren, som hindrer klubskifte. Efter § 16.5 bliver en spiller, der kommer fra en udenlandske klub, spilleberettiget, når DBU har modtaget det internationale spillecertifikat. Bosman-dommen giver en vis støtte for, at selvom spilleren misligholder, skal klub og forbund ikke kunne «slå benene væk under spilleren» ved at nægte at udelvere spillecertifikatet. Spillerens misligholdelse skal ikke medføre tab af erhvervs- evnen, dvs. muligheden for at tjene penge ved at spille for andre klubber – se nærmere afsnit 3.6.1. En kontraktsperiode på maksimalt fem år er formentlig indført af DBU for at muliggøre...
spillerhandler inden for kontraktpериoden. Bosman-dommen blev taget som udtryk for, at klubberne ikke kan kræve transferbetaling efter kontraktpériodens udløb. Hvis kontrakten efter aftale mellem spiller og klub derimod blev ophævet under kontraktpérioden, eller hvis spilleren ønskede at blive frigjort, måtte man slutte modsætningsvis fra Bosman-dommen, således at klubben i denne situation kunne betinge sig en transfer og altså ophæve det tidligere gældende transfersystem.

Principperne i Bosman-dommen og de ansættelsesrelative grundregler, som er omtalt under pkt. 1.5 og 2, tilsiger imidlertid, at en arbejdsgiver ikke skal kunne binde en arbejdstager for tid og evighed. Fem år er en meget lang periode for en professionel fodboldspiller, måske en tredjedel af hans karriere. Spilleren bør have mulighed for at komme ud af aftalen med et passende varsel, selvom han som udgangspunkt har forpliget sig til at blive i klubben i fem år. Hvis en kontraktspiller ikke har været på 1.-holdet i en længere periode og derfor ønsker at frigøre sig fra en femårig kontrakt, bør det kunne finde sted med et passende varsel til klubben, f.eks. ½ år til turneringens afslutning. Hvis klubben i denne situation fastholder spilleren og kræver betaling af den transfer, må spilleren have betalt for ham til spillerens tidligere klub, og nægter at udlævere hans spillercertifikat, vil det for spilleren være oplagt at indbringe spørgsmålet til afgørelse for EF-Domstolen, på samme måde som fodboldspilleren Bosman gjorde det i 1995. Det kan ikke afvises, at EF-Domstolen under en sådan sag vil fastslå, at transferbetaling og nægelse af udlævering af spillercertifikat ikke kan benyttes til at fastholde en spiller på en kontrakt, som han ønskede at komme ud af med et passende varsel. Transferbetaling finder sted mellem den afgivende og den modtagende klub. Spilleren får normalt ikke del i transferbetalingen. I de tilfælde, hvor spilleren på forhånd har betinget sig andet i en eventuel transferbetaling, vil klubbens krav på betaling af transfer eller erstatning formentlig afhænge af, hvad der i spillerkontrakten er anført om den situation, at spilleren ensidigt opsiges. Hvis spilleren ophæver kontrakten, må klubben tilsidesætte de ordinarie domstole ud fra det synspunkt, at der ikke er noget rimeligt forhold mellem det, spilleren har fået ud af klubskiftet, og den bod (betaling af den transfer, spilleren har modtaget), skal tilbagebetalles klubben. En bestemmelse om, at spilleren skal tilbagebetalde den transfer, spurter klubben har betalt til spillerens tidligere klub, vil derimod risikere at blive tilsidesat af de ordinarie domstole ud fra det synspunkt, at der ikke er noget rimeligt forhold mellem det, spilleren har fået ud af klubskiftet, og den bod (betaling af den transfer, klubben har betalt), man pålægger spilleren. Hvis køberklubben vil sikre sig mod, at spilleren bryder kontrakten i utide, kan man opdele transferbetalingen til spillerens gamle klub over kontraktpériodens 1-5 år, således at transferbetalingen er fuldt ud betalt, når spillerens kontrakt med den nye klub er udløbet og opfylt.

Det er farligt for klubberne, herunder DBU, at fastholde kravet om transferbetaling ved spillerens opsigelse af kontrakten i utide. Spørgsmålet bør reguleres ved aftale mellem klub og spiller således, at spilleren får andel ind i transferen og pligt til tilbagebetaling af den del af transference, han har modtaget, hvis kontrakten ensidigt opsiges af spilleren, før den er udløbet.

Transferbetaling er efter min opfattelse en uskikk. Pengene bør følge spilleren og ikke klubben. Det er ikke uovervejet tågesnak, når det fra en EU-talsmand på et seminar afholdt af Danmarks Idræts-Forbunds EU-Udvalg er blevet hævdet, at en klubs krav om betaling af transfer ved opsigelse af en kontrakt i utide måske er i strid med EU-reglerne om arbejds-kraftens fri bevægelighed, EU-traktatens artikel 48, se foran afsnit 2.
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Det er ofte svært for klubben at opgøre og dokumentere et tab. Derfor ser man i ansættelseskontrakter, at der aftales betaling af bod i den situation, at den ansatte forlader jobbet i utide eller i strid med kontrakten straks tager ansættelse hos en konkurrent i stedet for at vente, indtil hans kontrakt giver ham ret til at tage ansættelse i konkurrerende virksomhed.

Hvis spilleren bryder kontrakten i utide, kan det aftales, at han skal betale et forud aftalt beløb, uanset om klubben har lidt et tab, der kan dokumenteres. I direktør- og funktionærkontrakter aftales den bod, der svarer til et års gage. Domstolene er i udstrækning inde på at begrænse størrelsen af en aftalt bod, hvis den er urimelig, jf. aftalelovens §§ 36 og 38 afsnit 1.5. Retspraksis er opmærksom på, at en ansat ved aftalens indgåelse sjældent har reell indflydelse på aftalen om bodens størrelse. Den ansatte koncentrerer sig om at få stillingen frem for at skabe usikkerhed om, hvad han egentlig vil på grund af en mulig fremtidig teoretisk problemstilling.

Det er endnu ikke set, at man har aftalt bod i en spillerkontrakt. Problemet for klubberne bliver derfor, om man, indtil der aftales bod, må tåle, at spilleren forlader klubben, hvis klubben ikke har mulighed for at dokumentere et tab.

Det er spilleren, der bestemmer, om han vil sælges til en anden klub. Hvis spilleren ikke afbryder kontrakten, kan han fastholde kontrakten og blive en spiller, der er transferfri, når kontrakten udløber. Hvis klubben angiver sit tab på den spiller, der ensidigt ophæver kontrakten, f.eks. to år før den er udløbet, til den transfer, klubben har betalt for ham, må man fastslå, at denne transferbetaling ikke har med spilleren at gøre. Hvis klubben har mulighed for at dokumentere et tab, er spilleren, der sælges, kontraktspiller, men klubben der modtager pengene. Hvis tabet af fremtidig transfer kan begrundes som en taberetning til klubben, forudsætter det, at klubben har krav på transfer ud af spillerens medvirken under kontraktpérioden, og det har klubben ikke. Det er spilleren, der suverent afgør, om han vil sælges under kontraktpérioden. Hvis klubben alligevel skiller sig af med ham og ikke ønsker at se ham, har spilleren på sin side et erstatningskrav mod klubben, der som udgangspunkt vil udløse den løn, han kunne have oppebåret i resten af kontraktpérioden med fradrag af den løn, han kunne indvinde, såfremt han havde taget ansættelse eller rent faktisk tager ansættelse i anden klub.

3.3. Spillerkontrakten afsnit 1 – arbejdstider, træning, ferie

Afsnit 1 i DBUs spillerkontrakt opererer med tre typer kontraktpillere:
- Kontraktpillere med fodbold som bibeskæftigelse.
- Kontraktpillere med fodbold som deltidsbeskæftigelse.
- Kontraktpillere med fodbold som fuldtidsbeskæftigelse.

Afsnit 1 indeholder herudover regler om arbejdstider, træning, træningslejre, kampe og ferie. Spillerkontrakten (1996-udgaven) er optrykt som bilag. Opsætningen er forvirrende. Afsnit 1 læses over to spalter, i de øvrige tre afsnit læses først venstre herefter højre spalte.

3.4. Spillerkontrakten afsnit 2 – rettigheder og pligter, løn, reklamekontrakter

Afsnit 2 i spillerkontrakten handler om spillerens og klubbens rettigheder og pligter. Til spillerens pligter svarer normalt en ret for klubben til at kræve noget, og til klubbens pligter svarer normalt en ret for spilleren til at kræve noget. Spilleren skal melde afbud til
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træning og til kampe. Han skal spille på det hold, han udtages til. Selvom han mener, han er selvskreven til 1.-holdet, skal han spille på 3.-holdet, hvis han udtages til det. Han skal medvirke ved dopingkontrol, og han må ikke uden tilladelse fra klubben deltage i indendørs- og udendørs fodboldkampe, hvori klubben ikke deltager.

Afsnit 2, § 3 fastslår, at klubben stiller trænings- og kampudstyr til rådighed for spilleren, som har pligt til at anvende dette udstyr.

Håndboldforbundets formulering er mere præcis: Spilleren er forpligtet til udelukkende at anvende det udelverede rejse-/trænings-/kamptøj samt fotøj på rejse med klubben under træning og til kampe, såfremt tøjet er udelveret af klubben. Spillerens forpligtelse til at bære beklædningen gælder også ved deltagelse i pressemøder, under TV-interviews og lignende i klubbens regi.

Efter afsnit 2, § 4 har spilleren pligt til i nærmere aftalt omfang at stille sig til rådighed for klubbens sponsorer, og klubben har ret til at give sponsorerne tilladelse til at benytte spillerens billede i reklameøjemed med eller uden navnsværelse.

§ 8 står i afsnittet om klubbens pligter. Bestemmelsen drejer sig imidlertid om spillerens pligter. Han har pligt til at lade sig behandle af en af klubben anvist læge, fysioterapeut eller kiropraktør på betingelse af, at klubben betaler samtlige udgifter ved behandlingen med fradrag af offentlige tilskud. Spilleren har dog ret til at søge egen læge og afvise behandlingen, klubben foreskriver, hvis han ved en erklæring fra en speciallæge kan sandsynliggøre, at den foreslåede behandling ikke er korrekt eller hensigtsmæssig.

Klubbens pligter er omtalt i §§ 5-11.

Efter § 5 har klubben pligt til at optræde loyalt over for spilleren. Den samme forpligtelse har spilleren over for klubben, men det siger afsnittet om spillerens pligter ikke noget om. Klubben har også pligt til uden udgift for spilleren at sørge for hans transport og eventuelle ophold i forbindelse med udekampe. Hvis spilleren er dansk statsborger, skal han have fri til træningssamlinger, landskampe og lignende, hvor han udtages af DBU eller Lokalunionen. Hvis spilleren bliver syg, skal klubben betale ham hans grundløn, og klubben skal tegne lovpædagogisk arbejdsskadeforsikring og heltidsulykkeforsikring for spilleren. Endelig skal man forsyne ham med alle relevante regler for DBU, Divisionsforening og klubben samt med forsikringspoliser m.v., som er af betydning for spilleren. Man skal også orientere ham om regelændringer.

Afsnit 2, § 12 omtaler også personlige reklamekontrakter. Spilleren har ret til at indgå personlige reklamekontrakter, men denne ret kan fraviges ved aftale.

§ 12 indeholder også en særdeles hensigtsmæssig bestemmelse om, at klubben skal underrette, før spilleren indgår reklamekontrakt. Spilleren må ikke indgå reklamekontrakt med firmaer, selskaber eller lignende, der er konkurrenter til klubbens hovedsponsor. Kontrakten fastslår, hvad der forstås ved en hovedsponsor. Det er en sponsor, hvis økonomiske mellemværende med klubben er mindst 100.000 kr. Spilleren skal underrette klubben om reklamekontrakter, og klubben skal før sæsonstart skriftligt meddele spilleren, hvilke sponsorer klubben har, samt meddele spilleren, når der kommer nye sponsorer, eller eksisterende sponsorer falder fra.

Spillerkontrakten indeholder ikke bestemmelser om udlejning eller udlån af spilleren til andre klubber. Disse regler findes i det regelkompleks, DBU har udstedt.

Håndboldforbundets spillerkontrakt indeholder derimod regler om udlån. Kontrakten fastslår, at man ved enighed mellem klub og spiller, forudsat at der indgås skriftlig aftale, kan udleje en spiller til en anden klub for en periode på mindst seks måneder og højest indtil kontraktperiodens udløb. Spilleren bevarer i enhver henseende alle sine rettigheder iht. den oprindelige kontrakt over for den klub, der udlejer ham.

3.5. Spillerkontrakten afsnit 3 – klubskifte


Afsnit 3, § 1 indeholder en bestemmelse om, at man tidligst seks måneder før kontrakten udløb kan indgå ny spillerkontrakt.


I punkt b gengiver man Bosman-dommens konklusion: Hvis en ny klub er hjemmehørende i et andet EU-land, Norge, Island eller Lichtenstein, og hvis spilleren er statsborger i et af disse lande, kan klubben ikke kræve transferbetaling fra den nye klub ved klubskifte efter kontrakten udløb.

Punkt c ophælter transferbetalingen, hvis den nye klub ikke er en dansk klub eller en klub i et andet EU-land, Norge, Island eller Lichtenstein. Det vil sige, at transferbetalingen i denne situation ophæltes, hvis klubben ikke er hjemmehørende i et andet EU-land m.v.


I afsnit 3, § 3 gentager man formuleringen fra den tidligere udgave af kontrakten om, at man kan kræve transfer ved salg af spillere i kontraktperioden, jf. udtrykket, at man »ophæver
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kontrakten inden for kontraktperioden». Hvis klub og spiller er enige om en ophævelse, før kontrakten er udløbet, typisk fordi spilleren ønsker at spille for en ny klub, og fordi klubben får penge for spilleren, typisk mere end man har givet for ham, opstår der ikke problemer. Problemet opstår, hvor spilleren vil væk, før kontrakten er udløbet, og hvor ingen ny klub vil betale den transfer, klubben forlanger for at »gå med til« en ophævelse. Den bod, som klubbens transferkrav er udtryk for, kan formentlig kræves reduceret eller ophævet, dels med henvisning til aftalelovens §§ 36 og 38 – man indskrænker spillerens adgang til erhverv, dels med henvisning til EU-traktatens artikel 48, herunder EU-rettens grundloge ret om arbejdskraftens – fodboldspillernes – fri bevægelighed, se også pkt. 1.5 og 2.

3.6. Spillerkontraktens afsnit 4 – straf, misligholdelse, godkendelse, spillercertifikat

Spillerkontrakten 4. afsnit bærer den ikke særligt oplysende overskrift »afsluttende bestemmelser«.

Det er bestemmelser om kontrakts ophør på grund af klubbens udrykning af Danmarksturneringen. Misligholdelse eller manglende godkendelse af kontrakten af DBUs kontraktfodboldudvalg. Udvalget hed tidligere »kontraktsudvalget«.

Afsnit 4 indeholder regler om idømmelse af disciplinerstraffe og klager over samme samt en længere redegørelse for de regler, der skal følges, når kontrakten skal godkendes af Kontraktfodboldudvalget.

Afsnit 4, § 1 bestemmer, hvad der sker, hvis klubbens første seniorhold rykker ud af Danmarksturneringen for herrer. Udrykningen skal, som det udtrykkes, ske af »ordinære sportslige grunde«. Her sigtes til, at klubbens første seniorhold spiller så dårligt, at det forlader superligaen, 1. og 2. division, for herefter at ende i Danmarksserien. Hvis det er tilfældet, ophører spillerkontrakten uden ansvar for nogen af parterne.

Parterne har ikke krav på hinanden, hverken lønemæssige, transfermæssige eller andre krav; og man kan indgå aftale med andre klubber, set fra spillerens side, medens klubben ikke er forpligtet til at betale spilleren løn. § 1 omhandler således den normale virkning af, at en aftale/contract ophører.

§ 3 drejer sig også om misligholdelse fra spillerens side, der ikke er så grov, at klubben kan og vil ophæve kontrakten.

§ 4 drejer sig om den grove misligholdelse fra klubs eller spillerens side, som berettiger den anden part til at ophæve kontrakten.


For en arbejdstager er det usædvanligt, at arbejdsgiveren kan »straffe« ham. Arbejdsgiveren kan påtale, han kan give en påmindelse, han kan bortvise, men han kan ikke foretage fradrag i arbejdstagerens løn eller udelukke ham for en tid.
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Normalt vil en arbejdsgiver opsige arbejdstageren, hvis han gentagne gange overtræder almindelige elementære regler om god opførsel, seriøsitet i arbejdet m.v., og opsige ham med det varsel, han har krav på.

Men vil en klub gøre det samme? Det vil klubben næppe, for så længe kontrakten løber, kan klubben måske indkassere en transfer ved spillerens overgang til en ny klub. Derfor må man have andre midler end dem, bl.a. funktionærlovgivningen betjener sig af, til at straffe dårligt opførsel og manglende seriøsitet i arbejdet.


Stridigheder mellem spiller og klub med tilknytning til fodbold afgøres ved voldgift af DBUs Kontraktfodboldudvalg som 1. instans. Normalt er voldgiftsbehandling en endelig afgørelse, men DBUs spillerkontrakt indeholder den specialitet, at voldgiftsvedtagelser i det lukkede idrætsretlige system ikke er endelige, men kan indbringes for højere instans – i dette tilfælde Fodboldens Voldgiftsret, jf. Dansk Boldspil-Unions love § 35, se om voldgift pkt. 1.2.


Det er klubbens pligt at indsende kontrakten til godkendelse senest syv dage efter kontrakten underskrivelse, som det siger. Hvis spilleren har underskrevet kontrakten, men klubben endnu ikke har gjort det, kan klubben teoretisk vente med indsendelsen, indtil den beslutter sig til at underskrive. Formuleringen i spillerkontrakten er ikke præcis. Kontrakten fastslår, at parterne maksimalt er bundet fire uger fra underskrivelsen. Hvis kontrakten ikke indsendes senest syv dage efter, at der er underskrevet, er spilleren alligevel ikke bundet. Han kan vælge at fragå kontrakten, som det siger. Hvis spilleren har underskrevet den 10. i måneden, er spilleren bundet fire uger fra denne dato. 115
ter fire uger fra underskrivelsen, risikerer spilleren, hvis han indsender kontrakten efter fire-
ugersfristens udløb, at klubben ikke ønsker at være bundet af sin underskrift. Det er indviklet, og det er måske også meningen.

Normalt godkender Kontraktfodboldudvalget indsendte kontrakter, og klubben og spilleren
får skriftlig meddelelse herom. Hvis kontrakten ikke kan godkendes, fortæller Kontraktfod-
boldudvalget i et brev til klub og spiller, hvad grunden er til, at man ikke kan godkende
kontrakten. Det er hele kontrakten, der i denne situation bliver uvirkom – ikke kun den eller
de bestemmelser, Kontraktfodboldudvalget ikke har villet godkende. Hvis spillerkontrakten
således er indgået for en 10-årig periode, vil kontrakten ikke blive godkendt i sin helhed. Det
hadve været mere naturligt at godkende kontrakten på betingelse af, at kontraktperioden blev
nedsat fra ti til fem år. Alle tilæg og eventuelle ændringer til spillerkontrakten skal indsendes
og godkendes. Ikke indsendte og godkendte tillæg og ændringer er retligt uvirkomme. Spilleren
can fragå dem, og klubben kan fragå dem. § 6 fastslår nemlig, at ændringer i og til-
læg til kontrakten først er bindende, når de er nedskrevet, indsendt til og godkendt af Kon-
traktfodboldudvalget.

Hvis klub og spiller bliver enige om at ophæve kontrakten, skal ophævelsen også godken-
des af Kontraktfodboldudvalget. En ophævelse af kontrakten er først bindende, når den er
godkendt af Kontraktfodboldudvalget. Det er en helt uhørt indblanding i parternes ret til selv
at bestemme, hvad man vil foretage sig. Aftaleretligt er aftalen gyldig og kan påberåbes af
spiller og klub ved de almindelige domstole. Spørgsmålet er, om en voldgiftsret i klar mod-
strid med reglerne i aftaleloven vil statuere, at hele kontrakten er ugyldig, retligt uvirkom,
el- eller hvorledes man nu vil formulere det, fordi de interne idrætsbestemmelser fastsat af DBU
i spillerkontrakten ikke er overholdt. Formelle interne idrætsregler uden betydning for selske
aftalen kan ikke medføre aftalens ugyldighed, eller at den ikke skal håndhæves efter sit ind-
hold.

§ 7 bestemmer, at hvis spilleren er under 16 år, når han underskriver kontrakten, vil den
ikke blive godkendt. Normalt har forældrene forældremyndigheden over børn under 18 år. De
skal søge for barnets materielle underhold og opdragelse og bestemmer over barnets personli-
ge forhold. Forældre er normalt også barnets værge, indtil barnet fylde 18 år. Værgen tager
sig af barnets formueforhold. Spillerkontrakten bestemmer, at hvis spilleren ikke er fyldt 18
år, skal kontrakten medunderskrives af den, der har forældremyndigheden. Værgen bør også
medunderskrive kontrakten, hvis han ikke har forældremyndigheden. Spillerkontrakten angår
både spillerens personlige forhold og hans formueforhold.

3.6.1. Tilbageholdsret i spillercertifikatet
Den sidste bestemmelse i spillerkontrakten, der skal omtales, er § 2 i afsnit 4. Den handler om
klubbens tilbageholdsret i spillercertifikatet. Sammen med spillerens krop udgør spillercertifi-
katet livsnerven i kontraktspilleres mulighed for at udøve deres virksomhed som fodboldspil-
lere.

Formålet med at udøve tilbageholdseret er i kraft af afsavnet at søge at øve pression mod
den, der skylder penge, så han betaler, hvad kreditor kræver. Formålet er også at have noget
at søge fyldestgørelse i, hvis der alligevel ikke betales.

En klub kan ikke søge sig fyldestgjort i et spillercertifikat. Det er ikke noget værd for
klubben. Spillerens manglende spillercertifikat har imidlertid stor betydning for den nye klub,
spilleren agter at spille for. Hvis klubben nemlig benytter ham, uden at han har sit spillercerti-
3. Spillerkontrakter

fikat, fratages klubben point i de kampe, hvori man har benyttet spilleren, man idømmes bøder
m.v. Spilleren er sat skakmat uden spillercertifikat. Han kan ikke røres, han kan ikke spille
for klubben, hvis han ikke kan give den nye klub sit spillercertifikat – hvad enten det drejer
sig om det nationale eller det internationale certifikat. Den nye klub vil blive frataget point
og idømt bod af det pågældende nationale forbund.

Når retspraksis skal afgøre, om udøvelse af tilbageholdsret vil blive accepteret, ser man på,
om tilbageholdsretten vil lægge et uforholdsmæssigt hårdt pres på skyldneren/spilleren. Man
drøfter tilbageholdsretten i relation til ting, der ikke er noget værd, dvs. ikke kan sælges på
auktion, ved frivilligt salg m.v., altså ikke kan indbringe penge. Det anerkendes i et vist om-
fang, at der kan udøves tilbageholdsret over genstande, der ikke har nogen pengeværdi. Man
udøver en så stor pression mod den, der skylder penge, at han betaler. Men retspraksis nægter
tilbageholdsret, hvis det vil lægge et uforholdsmæssigt stort pres på skyldneren – ham der skal
betale penge. Man afviser således tilbageholdsret i regnskabsmateriale, hvis den person, der
skylder penge, er bogføringspligtig. Hvis han, uden det materiale der udøves tilbageholdsret
i, ikke kan drive sin forrentningsvirksomhed på lovlig vis, får man ikke lov til at holde det til-
bage. Efter tilsvarende synspunkter kan domstolene nægte tilbageholdsret over pas og køre-
kort samt – måske – spillercertifikater.

§ 2 i afsnit 4 er en overordentlig effektiv bestemmelse set fra klubbens og DBUs side. Spil-
leren har nemlig ikke krav på at få udleveret spillercertifikatet, før han har afviklet, som det
siger, samtlige økonomiske mellemværender ifølge spillerkontrakten med klubben. Det er en
ordentlig mundfuld, udtrykket »samtlige økonomiske mellemværender«. Hvem afgør, om der
er tale om et økonomisk mellemværende. Er det klubben eller spilleren? Kan klubben blokere
spilleren ved at indtale et erstatningskrav mod ham for at have ophævet sin kontrakt i utide?
Kan klubben indtale et transferkrav mod den spiller, der ophører kontrakten i utide? Det kan
man formentlig efter bestemmelsen i spillerkontrakten afsnit 4, § 2. Herigennem blokerer
man effektivt for spilleren. Hvis han vil spille og tjene penge, må han underskrive de nødvend-
dige dokumenter, således at klubben bliver tilfreds. Hvis spørgsmålet skal afgøres af de almindelige domstole, er det nok sandsynligt, at man vil afwise, at det manglende spillercertifikat
can begrunde, at spilleren er afskåret fra at spille for en ny klub, ligesom den nye klubs tab
af point, hvis man benytter spilleren, vil være en økonomisk sanktion, der ikke står i rimeligt
forhold til klubbens formelle overtrædelse af bestemmelser fastsat af et idrætsforbund.

Det er også muligt, at § 2 er i strid med EU-retten, herunder navnlig Bosman-dommen –
se afsnit 2. Det siger i Bosman-dommen, at selvom UEFA ændrede transferreglerne, udgjorde
de fortsat en hindring for arbejdskraftens fri bevægelighed, idet den nye klub fortsat var for-
pligtet til at betale en transfersum. Skete det ikke, blev klubben idømt straf, som i yderste fald
could medføre udelukkelse af turneringen. Dette hindrede meget effektivt klubben i at engagere en spiller fra en klub i en anden medlemsstat, medmindre man betalte transfersummen.

Hvis klubben kan nægte udlevering af spillercertifikatet, hvis den påstår, at der er et øko-
nomisk mellemværende med spilleren, hindrer man effektivt spilleren i at udøve sit erhverv.
Man hindrer arbejdskraftens fri bevægelighed. Selvom klubben har et krav mod spilleren, kan
man næppe efter Bosman-dommen hindre spilleren i at søge andre græsgange. Man kan
indtale sit krav mod spilleren under en efterfølgende voldgiftssag; men man kan måske ikke
fratage spilleren hans grundskrede ret til at udøve sit erhverv ved at nægte at udlevere et
spillercertifikat. EU-Kommissionen har i 1997 fået et spørgsmål fra Europaparlamentet.
Spørgsmålet lød: »Hvis en spiller opsiger sin kontrakt med en idrætsklub, kan klubben så
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nægte udlevering af spillernes licens (dvs. spillercertifikat), hvis klub og spiller er uenige om opsigelsesvarslet eller erstatningens størrelse. Kommissionen udtalte (d. 25/4 1997): «Generelt set og uden at betragte de nærmere omstændigheder i det foreliggende tilfælde, vurderer Kommissionen, at arbejdstagers frie bevægelighed ikke er til hinder for arbejdsgivers iværksættelse af lovlige foranstaltninger med henblik på at beskytte sine egne rettigheder og interesser i tilfælde af kontraktbrud fra arbejdstagers side. For at være i overensstemmelse med EF-traktatens artikel 48, må de lovlige foranstaltninger, som arbejdsgiveren træffer, dog ikke udgøre en uberettiget og urimelig hindring for arbejdstagers frie bevægelighed.»

4. EU-Retten kommer stadig tættere på idrættens regler.

Danmarks Idræts-Forbunds EU-udvalg


EU-Udvalget sætter spørgsmålstegn ved, om der praksis, som visse specialforbund i Danmark og andre EU-lande følger, er i overensstemmelse med Bosman-dommen. Praksis går ud på transferbetaling, når en spiller går fra at være amatør til professionel. Der er ingen forskel på, om det er en professionel spiller, der hindres i at finde en ny arbejdsgiver i udlandet, eller om det er en amatør, der mødes med et krav om et afståelsesbeløb og derigennem hindres i frit at gøre sin emotion på det europeiske arbejdsmarked. EU-Udvalget finder med rette, at aftaler og praksis, der binder en amatørspiller, uden at han får økonomisk kompensation, er kritikable. Derfor er det afgørende ikke, hvad man forstår ved en professionel idrætsudøver, men derimod, hvilken beskyttelse EU-retten giver arbejdstagere, som er statsborgere i medlemslandene. EU-Udvalget sætter også spørgsmålstegn ved det EU-lovmedholdelige i, at klubberne,
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så længe en spiller er bundet af en kontrakt, frit kan fastsætte en transferpris på ham og stadig have mulighed for at tjene store penge ved at sælge spillere. Man sætter også spørgsmålstegn ved, om en manglende udlevering af spillercertifikat efter kontrakten udgår er i overensstemmelse med EU-reglerne. Hvis licenssystemet således udgør en begrænsning af en professionel idrætsudøvers fri bevægelighed, kan det formentlig også være i strid med EU-retten, herunder EU-traktatens artikel 48. Udvalget berører også det meget centrale spørgsmål om, hvad der sker, hvis en kontrakt ophæves i utide. Man sætter spørgsmålstegn ved, om en erstatning til klubben kan nå op i nærheden af de beløb, som klubberne får i dag ved at sælge en spiller, medens han har kontrakt – se foran pkt. 3.2.1.


I spørgsmålet om salg af TV-rettigheder til transmission af sportsbegivenheder er der både fra dansk side og fra EUs side sat spørgsmålstegn ved, om sporten selv kan regulere disse forhold og altså sælge til den, der betaler mest. EU har også sat spørgsmålstegn ved, om en professionel fodboldspiller kan hindres i at indgå personlige reklamekontrakter. EU-Kommis- sionen har udtalt, at man ikke kan udnytte, at et forbud mod at indgå personlige reclameaftaler – et forbud der er pålagt danske landsholdspillere – måske kan være en aftale, der begrænser konkurrencen. Derfor må DBU ikke lægge for nødvendigt bånd på de landsholdspillere, der er så kendte, at de økonomisk kan udnytte deres person til at indgå gode sponsoraftaler. Det bør i denne sammenhæng også fremhæves, at det ikke er forbudt at have en dominerende stilling, som Danmarks Idræts-Forbund notorisk har. Det er alene misbruget af den dominerende stilling, der kan være i strid med EU-retten, herunder navnlig konkurrencereglere i EU-traktatens artikler 85 og 86, jf. ovenfor. Pladsen tillader ikke, at spørgsmålene om salg af TV-rettigheder og idrætsudøveres ret til at indgå sponsorkontrakter/reklamekontrakter uddybes.

Idrættens mulighed for selv at styre tingene, bl.a. ved den totale og uindskrænkede brug af voldgiftssystemet, er ikke uangribeligt. Visse sanktioner, som idrætsforbund idømmer, er måske i strid med menneskerettighederne, idet der ikke er sammenhæng mellem selve forseelsen og den stratf, idrætsudøveren idømmes. Den tyske sprinter Kristin Krabbe blev udelukket fra at idræt i fire år på grund af doping. En civil domstol i Tyskland nedsatte udelukkelsen til to år. Derfor må idrætten sikre, at almindelige retssikkerhedsprincipper iagttages, herunder særligt kravet om en uafhængig og upartisk domstol. Hvis retssikkerheden og retsgarantierne, når voldgiftsretten nedsættes, er beskedet, vil dette måske kunne tages til
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indtægt for, at afgørelserne ikke er i overensstemmelse med almindeligt anerkendte retsprincipper. Derfor risikerer de at blive tilsidesat, hvis afgørelserne indbringes for de almindelige domstole. Danmarks Idræts-Forbunds EU-Udvalg fastslår afslutningsvis, at idrætten vil få sværere ved at fastholde sit absolutte selvstyre inden for de områder, hvor idrættens aktiviteter er blevet eller bliver en del af samfundets økonomiske liv. Det gælder inden for området arbejdsforhold, sponsorkontrakter, TV-aftaler, aftaler om tjenesteydelse og statsstøtte, men også for andre aktiviteter som f.eks. de sanktioner, idrætten idømmer ved dopingmisbrug, og de disciplinarstraffere, der kan idømmes. Efterhånden som klubberne og idrætsudøverne bliver en mere og mere integreret del af de professionelle og kommercielle sammenhænge, må man regne med, at EU's regler finder anvendelse på klubbernes og idrætsudøvernes virksomhed. Derfor kan idrætsforbund og specialforbund ikke længere tilfredse med at afgøre retsmæssige spørgsmål i osmidsen af klubberne og idrætsudøverne.

5. Trænerkontrakter

5.1. Generelt om trænere og funktionærer

Specialforbundene under Danmarks Idræts-Forbund har ikke udarbejdet standardkontrakter for ansættelse af trænere. Der er formentlig tale om en ansetning efter funktionærlovens regler, idet trænerens arbejde består i teknisk bistandsydelse af ikke-håndværksmæssig eller ikke-fabriksmæssig art, jf. funktionærlovens § 1. Når træneren ansettes for en bestemt periode, har han krav på den løn, han kunne have oppebåret, hvis han havde fortsat samarbejdet og ikke var blevet opsagt i utide. Klubben på sin side kan, hvis funktionæren – træneren – forlader arbejdet i utide, få en erstatning, der udgør forskellen mellem, hvad man må betale en ny træner og den afgående træner. Det mere uhåndgribelige, at træneren var den bedste i verden og derfor ville have ført klubben til et mesterskab, kan formentlig ikke begrunde en erstatning. For trænere på landsholdsplan og l.-holdstrænere i superligaen, 1. og 2. division, indgår det ofte tidsbegrensede kontrakter på to, tre eller fem år. Disse aftaler er omfattet af funktionærloven. Hvis træneren har pligt til at indordne sig under klubbens ledelse eller indordne sig under specialforbundets ledelse og tage imod instrukser om sit arbejde, taler det for, at han er omfattet af funktionærloven. Hvis hans opgave er mere kortvarig, er han uden for funktionærloven. Trænere, der ikke er fuldtidsanstalte, er således neppe omfattet af funktionærloven. Vejledende er, hvor mange timer han arbejder som træner. Under 15 timer ugentlig bruger han ikke for funktionærlovens område. Træneren har ligesom enhver anden funktionær pligt til at søge andet arbejde, og det, han kunne have indvundet ved at tage andet arbejde, vil formentlig fragå i den erstatning, han får udbyttet.

5.2. Trænerens rettigheder og pligter

Omfanget af trænerens arbejdsspørgsmål bør fastlagges i kontrakten, herunder et aftale om træningsstid, sted, træningens varighed, og om træneren skal med holdet til konkurrencer, til udlandet m.v. Trænerens myndighedsområde må også angives. Det er vigtigt, at træneren har disciplinærmyndigheden over idrætsudøverne. Klubben på sin side har myndighed til at afskedige træneren. Der bør være fastlagt en klar opgavefordeling, således at klubben ikke kan
Sponsoraftaler

blandte sig i trænerens dispositioner. Det er alene ham, der står til ansvar over for klubben for, at det hold, han træner, fungerer. Man bør også i kontrakten fastlægge, hvorledes træneren skal bære sig ad, når det gælder tildeling af disciplinærstraffe til spilleme. Trænerens vederlag er selvfølgelig centralt; der er ingen begrænsninger i, hvad der kan aftales. En del af trænerens løn vil ofte, ligesom for kontraktpilleres vedkommende, bestå i fri bolig, fri bil, fri kost og logi, fri rejse og diætgodtgørelser, ligesom hans løn – i lighed med spillernes – vil være afhængig af, hvor godt placeret klubben bliver i såvel den nationale som de internationale turneringer. Træneren har som funktionær krav på løn under sygdom, og han har krav på ferie efter ferielovens bestemmelser.

5.3. Opsigelse


Der er ikke voldgiftsafgørelser og retsafgørelser ved de civile domstole i forbindelse med trænerproblemer. Problemerne løses i praksis.

6. Sponsoraftaler


Kapitel 7. Kontrakter i idrætten

i Niels Gangsted-Rasmussens bog fra 1995, »Sådan får du en sponsor«. Begge bøger er skrevet for »mængnand«.

Størstedelen af de ca. 10.500 klubber under Danmarks Idræts-Forbund får sponsorbidrag i større eller mindre omfang. Sporten kan levere en række produkter, som kan medvirke til at gøre den, der sponsorerer, kendt. Det gælder f.eks. skiltrekklamer, spilledragtreklamer, røgnombre, rekvisitereklameprogrammer, programmer, plakater, billetter, pressemeddelelser, avisomtale, publicationer, fotos, logo med annoncer for kampen, logo på biler, brev papir, kuverter, plakater, højttalerannoncering, præsentation af produkter i halvleg, kæring af kampens spiller, årets spiller samt udstilling i hallens foyer.

Før man kan indgå en sponsoraftale, skal man give sin mulige sponsor svar på en lang række spørgsmål, navnlig disse:

- Hvem er ansøgeren?
- Hvad er målsætningen og aktiviteterne hos ansøgeren?
- Hvilken begivenhed eller hvilket projekt ønsker man sponsorstøtte til?
- Man skal give en kort beskrivelse af begivenheden eller projektet.
- Hvor og hvornår finder begivenheden sted?
- Hvilke andre finansieringsmuligheder findes, f.eks. tilskud fra andre sponsorer?
- Hvilke beløb ønsker man, og hvilket budget arbejder man med?
- Hvilke ydelser og fordele kan man tilbyde?
- Hvem er publikum?
- Hvilket reklamemateriale kan man producere?
- Er der mulighed for at invitere gæster til begivenheden eller give særlige kunder et traktament?
- Har virksomheden mulighed for at bestille billetter før andre, eller tilbyder man virksomheden fribilletter?
- Hvilken mediedækning forventer man af begivenheden eller projektet?

I Team Danmarks pjece om sponsoring er der givet en række eksempler på sponsorkontrakter. Hovedpunkterne i en sponsoraftale er følgende:

1. Den sponsorerede skal anføres med navn og adresse.
2. Sponsovirksomheden skal anføres.
3. Hvilke rettigheder giver den sponsorerede til sponsovirksomheden (reklamer i avis og blade, stadion etc.)?
4. Hvad forpligter den sponsorerede sig til, når han giver sponsovirksomheden rettigheder (f.eks. til ikke at indgå aftaler med andre sponsovirksomheder – altså en eksklusivaftale – eller at nævne sponsoren i annoncer, kataloger m.v.)?
5. Hvad får den sponsorerede ud af sponsovirksomheden, der indgår aftale?
6. Hvor længe varer aftalen?
7. Har sponsovirksomheden eneret, eller kan den sponsorerede indgå sponsoraftaler med andre virksomheder? Har sponsovirksomheden rettigheder over alt eller kun inden for et bestemt område?
8. Hvornår kan parterne ophæve aftalen (ved konkurs, betalingsstandsning m.v.)?
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9. Hvad sker der, hvis begivenheden/kampen/turneringen aflyses, således at aftalen ikke kan
opfyldes af den sponsorerede?
10. Hvornår skal der betales penge eller leveres varer til den sponsorerede.

Sponsoraftaler må ofte afstemmes med de eksisterende kontrakter mellem klub og spiller.
Sponsorkontrakter kræver ikke særlige autoriserede formularer. Normalt anvender man
sponsors kontrakt, medmindre den sponsorerede er så professionel, at han har udviklet sit eget
sponsorkontraktkoncept.
1. Skatter og afgifters betydning for idræt

Forår tilbage, da idrætten næsten udelukkende blev udøvet som amatøridræt, var det ikke videre relevant at beskæftige sig med begrebet »skat og idræt«. Bortset fra entréindtægter fra større idrætsbegivenheder involverede idrætten kun i beskedent omfang overførsel af penge og økonomiske goder blandt aktørerne. Yderligere gjaldt, at de faktisk foretagne økonomiske transaktioner ofte blev gennemført uformelt uden særlig bog- eller regnskabsføring.

Den skete udvikling, herunder især den stigende økonomiske omsætning i idrætten, har imidlertid medført, at det er uomgængeligt nødvendigt at beskæftige sig med de skatte- og afgiftsmæssige aspekter af idrætten. Dette gælder naturligvis navnlig for eliteidrætten, som i disse år udvikler i en stadig mere professionel og kommerciel retning. Det gælder imidlertid også den såkaldte »breddeidræt«, som tilføres betydelige midler fra offentlige myndigheder og institutioner m.v.


Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Indledningsvis må det konstateres, at der ikke findes særlige bestemmelser i skatte- eller afgiftslovgivningen, som er udformet med specielt henblik på idrætsforeninger, idrætsudøvere samt sponsorer. Pladsmæssige årssager udelukker en tilbundsgående beskrivelse, som giver svar på alle tænkelige problemstillinger. Det er imidlertid ambitionen, at nærværende kapitel skal indeholde en samlet beskrivelse af problemområdet, således at læseren kan danne sig et systematisk overblik over de vigtigste problemstillinger og derved være i stand til at lokalisere og løse de væsentligste problemer.

Professionel idræt med idrætsudøvere ansat på kontrakt hos en klub, der er organiseret som et selskab eller lignende, betragtes derfor i skatte- og afgiftsmæssig henseende som anden erhvervsvirksomhed. Dette betyder, at de professionelle idrætsfolk anses som almendelige lønmodtagere, medens klubberne anses som almendelige arbejdsdrivende, der driver selvstændig erhvervsomhed. Professionelle idrætsudøvere, der ikke er ansat i en erhvervsdrivende klub, anses hverken for lønmodtagere eller selvstændige erhvervsdrivende. Optjente honora-
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rer, præmier, reklame- og sponsorindtægter m.v. er desuagtet skattepligtige, medens afholdte udgifter til rejser og ophold, træning, rekvisiter etc. kan fratrækkes i et vist omfang, dog alene til en nedsat skatteværdi (jf. nedenfor side 135).

Såkaldt »amatøridræt«, dvs. sportsudøvelse, som ikke er udøverens hele eller delvise næringsvej, må i princippet bedømmes som anden hobby. Dette betyder efter gældende skattelovgivning, at indtægter, præmiebeløb, sponsorindtægter og andre økonomiske goder undergives beskatning, medens der alene i begrænset omfang er adgang til fradrag for udgifter, som er medgået til opptjeningen, f.eks. udgifter til stævnedeltagelse, idrætsrekvisiter etc.

Da ovennævnte angivelse rækker fra kommersiel eliteidræt på absolut topniveau til den almindelige folkelige idræt, er det klart, at den i princippet ensartede skatte- og afgiftsmæssige bedømmelse giver anledning til problemer.

Tidligere anerkendte skattemyndighederne de såkaldte præmiekonti, hvorefter indtjente præmier, modtagne tilskud etc. ikke blev underkastet beskatning, såfremt indtægterne blev indsat på en præmiekonto. Fra kontoen kunne der afholdes udgifter til stævnedeltagelse, rekvisiter, beordringsudgifter m.v. Først når indstændet fra præmiekontoen blev overført til idrætsudøverens personlige brug eller ved idrætskarrierens afslutning, blev de forbrugte beløb pålagt beskatning. Denne bredt accepterede ordning måtte imidlertid opgives, idet den ikke var i overensstemmelse med de almindelige lovregler for beskatning af erhvervede indtægter.

Fra tid til anden fremføres det som et politisk synspunkt, at de skattemæssige forhold for eliteidrætsudøvere bør forbedres, således at der på ny anerkendes fuldt fradrag for de udgifter, som idrætsudøvelsen udløser. Samtidig skal beskatningen af præmiebeløb m.v. kunne fordeles over en længere årrække. Selvom sådanne krav begrundes med, at en forbedring af de skattemæssige vilkår for idrætsudøverne vil have en gavnlig effekt på nationens medaljechancer i internationale mesterskaber, har i hvert fald den sidderende regering afvist kravet og ikke været villig til at indføre særløvgivning specielt rettet mod eliteidrætsudøvere. Den politiske begrundelse herfor skal næppe søges i en manglende forståelse for eliteidrætsudøvernes krav om forbedrede økonomiske vilkår. Derimod begrundes afvisningen med, at det i princippet er uhensigtsmæssigt at udfærdige særegne regler inden for skattelovgivningen, som alene omfatter enkeltsstående interessegrupper. Herved komplicereres og forsvages skatteLovgivningen yderligere.

En forbedring af eliteidrætsudøveres økonomiske vilkår bør i stedet foretages gennem øgede tilskud og økonomisk støtte etc.
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2. Beskatning af idrætsklubber og idrætsforeninger

I dette kapitel beskrives de skatte- og afgiftsmæssige forhold for "idrætsklubber", uanset om de i juridisk henseende virker som erhvervsdrivende foretagender eller som ideelle foreninger.

2.1. Idrætsforeningens skattemæssige status

Idrætsklubber er pålagt selvstændig skatte- og afgiftspligt, uanset om klubben i juridisk henseende er organiseret som forening, fond eller selskab m.v. Dette betyder, at idrætsklubben i princippet er omfattet af skatte- og afgiftslovgivningen og som sådan ansvarlig for opgørelse og betaling af eventuelt skyldige skatter og afgifter.

Selvom idrætsklubben er pålagt skatte- og afgiftspligt, er dette ikke i sig selv ensbetydende med, at der rent faktisk skal indgives selvangivelse og momsangivelse og rent faktisk betales skat og afgift af en given omsetning.

Dette afhænger navnlig af idrætsklubbens organisatoriske form. Foreligger et fuldt professionelt aktie- eller anpartsselskab, som driver idrætsaktiviteter med eget hold eller tilknyttede individuelle professionelle idrætsfolk, sidestilles dette som udgangspunkt med anden erhvervsmæssig virksomhedsdrift. De almindelige skatteregler er herefter afgørende for, om en give indtægt er skattepligtig, og om en given ugift er fradragsberettiget. Løbende indtægter, herunder entréindtægter, reklameindtægter, sponsorindtægter, indtægter fra salg af souvenirs etc., er heretter som hovedregel skattepligtige uanset deres herkomst. Tilsvarende gælder fortjenester ved salg af fast ejendom, aktier, reklamerettigheder, "spillerkontrakter" etc.

Foreligger der en idrætsforening, dvs. en selvejende institution med et ideelt formål, der drives og administreres af foreningens organer, gælder det, at foreningen kun er skattepligtig af erhvervsmæssige indtægter og omvendt alene har fradrag for erhvervsmæssige ugifter (jf. nedenfor side 128).

I visse tilfælde drives idrætsaktiviteten i en såkaldt fond, f.eks. er idrætshallen, idrætsanlæg m.v. ofte særskilt organiseret i en fond. I juridisk henseende er der væsentlige lighedspunkter mellem en såkaldt forening og en fond, idet begge organisationsformer typisk kendegnes ved at være selvejende, således at der ikke består nogen formel ejerkreds til foreningen eller fonden. Det er dog kendegnende for foreninger, at disse ledes af deres medlemmer gennem generalforsamling, medlemsvalgt bestyrelse etc. I modsætning hertil har en fond ingen medlemmer, hvorfor den ledes af en uafhængig fondsbestyrelse. Det er samtidig kendegnende for fonde, at disse navnlig har til opgave at forvalte og administrere en udskilt fondsformue, medens en forening typisk har som opgave at varetage en nærmere angiven aktivitet. Reglerne for beskatning af fonde minder noget om reglerne for beskatning af aktie- og anpartsselskaber, idet der i princippet er skattepligtig for samtlige indtægter og fradrags for almindelige driftsomkostninger, afgivninger m.v. Herudover kendegnes fondsbeskatningen – som navnlig er regulert i fondsbeskatningsloven – ved, at fonden kun i begrænset omfang er skattepligtig af modtagne gaver. Yderligere gælder, at fonden har fradrag for udlodninger af legater m.v., som udloddes i medfør af fondsstandskassen, ligesom der er fradrag for udlodninger til almenvelgørende formål, herunder f.eks. visse idræts- og fritidsaktiviteter. Sidestillet med udlodninger er foretagne hensætter mellem henblik på senere udlodninger til almenvelgørende formål. Det skal dog nævnes, at en fond, hvis drift overvejende dækkes af offentlige midler – f.eks. en fond, der ejer et "offentligt" idrætsanlæg – har mulighed for at opnå tilladelse til, at beskatnin-
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gen foretages efter de regler, der gælder for foreninger, dvs. at der alene er skattepligt for erhvervsmæssige indtægter.

Foreninger er fritaget for pligten til at indgive selvangivelse og betale skat, såfremt de – skattepligtige – indtægter bliver anvendt eller henlagt til almenvelgørende eller almennyttige formål. Det er skattemyndighederens opfattelse, at idrætsforeninger og foreninger med fritidsaktiviteter som formål som hovedregel må betegnes som almennyttige. Foreningen er under disse omstændigheder ikke forpligtet til at indsende selvangivelse eller regnskab m.v. Skattemyndighederne kan dog altid kræve regnskab med bilag indsendt for det løbende såvel som tidligere indkomstår, såfremt der er grund til at antage, at en forening ikke opfylder betingelserne for at fritages for selvangivelsespligt.

2.2. Beskatning af idrætsforeningens indtægter og udgifter


Som eksempel på skattepligtige erhvervsmæssige indtægter kan nævnes: entréindtægter ved stævner, annoncemandtægter, indtægter ved udlejning af fast ejendom til ikke-medlemmer, indtægter fra øvrige arrangementer med offentlig adgang. Som eksempel på ikke-erhvervsmæssige indtægter, der således er undtaget fra skattepligtig, kan nævnes: renteindtægter fra bankkonti eller anbragt i obligationer, aktieudbytte fra foreningens aktiebeholdning, modtagne kontingenter, tilskud fra offentlige myndigheder, vundne præmier etc. Også modtagne sponsorbidrag er skattefrie, medmindre disse er væsentlige og derved indgår i foreningens erhvervsmæssige formål. Tilsavende skal der heller ikke ske beskatning af gaver eller legater, uanset om foreningens erhvervelse sker ved giverens gaveydelser eller ved testamenter.

Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvoraf skatten beregnes med 34%, fratrækkes fradragsberettigede udgifter. To betingelser skal være opfyldt, for at fradrag kan foretages. For det første skal udgiften i sig selv være fradragsberettiget efter de almindelige regler i skatteleovgivningen. Fradragsberettigede er herunder de såkaldte driftsomkostninger, dvs. løbende udgifter afholdt til at erhverve, sikre og vedligeholde indtægten, f.eks. udgift til leje af idrætsanlæg ved indtægtsgivende stævner, løn til officials, løn til professionelle spillere, kørseleudgifter og andre udgifter afholdt som led i den – erhvervsmæssige – skattepligtige virksomhed. Endvidere kan fradrages afskrivninger på egne driftsmidler, der anvendes til den erhvervsmæssige virksomhed, f.eks. afskrivninger på sportshaller, større idrætsrekvisitter eller andre længerevarende investeringer. For det andet gælder, at den i øvrigt fradragsberettigede udgift skal relatere sig til en – skattepligtig – erhvervsmæssig aktivitet. Udgifter til indkøb af mad og drikke til et arrangement åbent for offentligheden er således fradragsberettiget i modsætning til tilsavende udgifter ved et arrangement alene forbeholdt medlemmer. Tilsavende gælder det, at udgifter afholdt til entrégivende stævner er fradragsberettigede i modsætning
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til udgifter ved ikke-entrégivende stævner. Det er uden betydning for fradragsretten, om de forskellige arrangementer er overskudsgivende eller ikke.

På tilsvarende måde som ved beskatning af løbende indtægter og udgifter gælder, at idrætsforeningen alene er skattepligtig af enkeltstående kapitalgevinster, såfremt disse for det første i almindelighed er skattepligtige, hvilket navnlig gælder fortjeneste ved salg af fast ejendom, aktier, værdipapirer og visse immaterielle værdier, og for det andet, at de afståede kapitalaktiver har indgået i klubbens – skattepligtige – erhvervsmæssige virksomhed. Eksempelvis vil fortjeneste ved en idrætsforenings salg af en ejendom, der har været erhvervsmæssigt udløjet, være skattepligtig i modsætning til fortjenesten ved idrætsforeningens salg af sit klubhus.

Den nærmere opgørelse af idrætsforeningens skattemæssige indkomst forudsætter således en møjsommelig gennemgang og vurdering af hver enkelt indtægts- og udgiftspost. Afgørende for skattepligten af indtægter og fradragsretten for omkostninger m.v. er således, om disse indgår i en aktivitet, der kan betegnes som erhvervsmæssig.


Da fradragsretten imidlertid ikke blot omfatter udgiftsafholdelser, men også henleggelser til afholdelse af udgifter i de kommende år, er der betydelige muligheder for at undgå beskatning.

2.3. Beskatning af selskaber m.v.


Beløbet beskattes herefter i foreningen, uanset om det overførte beløb benævnes som gave, ubyte, overskud m.v. Foreningen har dog mulighed for at undgå eller reducere beskatningen, såfremt beløbet anvendes til foreningens almennytte virksomhed eller henlægges til en sådan fremtidig benyttelse.
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3. Moms og idræt

3.1. Momspligt


Selvom momspligten ud fra en umiddelbar vurdering indebærer en yderligere udgift for idrætsforeningen, er det væsentligt at gøre sig klart, at momsforpligtelsen som udgangspunkt er neutral i forhold til den momsregistrerede idrætsforening. Dette skyldes, at den udgående moms overvæltes på varens eller tjenesteydelsens pris og derved afholdes endeligt af den private forbruger samtidig med, at den momsregistrerede idrætsforening har fradrag for sin indgående moms. Overstiger den indgående moms den udgående moms, dvs. hvis idrætsforeningen har betalt mere i købsmoms end opkrævet i salgsmoms, kan idrætsforeningen kræve differencen udbetalt af myndighederne.


3.2. Momsregistrering

Idrætsforeningen har pligt til at lade sig momsregistrere, hvis foreningen har en omsetning af momspligtige varer og tjenesteydelser, der årligt overstiger 20.000 kr. Idrætsforeningen er forpligtet til at lade sig registrere, lige så snart omsetningen inden for de senest forløbne 12 måneder overstiger den nævnte bundgrænse på 20.000 kr. Denne pligt må behandles med største forsigtighed, idet undladt registrering og undladt angivelse af pligtig moms i værste fald kan udlede et strafansvar af både til idrætsforeningen eller den direkte ansvarlige ledet. Omvendt må idrætsforeningen lade sig afmelde som momsregistreret, når omsetningen inden for de senest forløbne 12 måneder ikke har oversteget de 20.000 kr., og dette fald i omsetningen ikke er forbigående.

Afgørende for, om en idrætsforenings omsetning overstiger bundgrænse, er, om idrætsforeningen under ét har en samlet omsetning på over 20.000 kr. Den omstændighed, at foreningen består af forskellige afdelinger omfattende hver sin idrætsgren, er som udgangspunkt uden betydning. Såfremt afdelingerne reelt set udgør hver sin særskilt forening, dvs. har egen afdelingsbestyrelse, afdelingsformand, afdelingsregnskab etc., og der er en klar adskillelse mellem afdelingerne, kan deres omsetning dog vurderes individuelt. Dette betyder dels, at hver afdeling må lade sig særskilt registrere, såfremt afdelingens omsetning overstiger 20.000 kr. og dels, at hver afdeling må opgøre sit separate tilsvar.
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3.3. Momspligtig omsætning – salgsmoms/udgående moms

3.3.1. Salg af varer


3.3.2. Salg af service- og tjenesteydelser

Efter momsloven gælder, at salg og anden omsætning af tjenesteydelser og andre aktiviteter er omfattet af afgiftspligten, medmindre momsloven netop undtager den pågældende ydelse.

Undtaget for momspligt er navnlig:

- **Undervisning**, der har karakter af skolemæssig eller faglig undervisning.

  Herunder hører praksis undervisning i såkaldte »legemsovelser«, som omfatter gymnastik, dans, jazzballet, yoga, afspænding m.v. Derimod omfatter momsfritagelsen ikke undervisning i tennis, golf og rideundervisning. Der skal således pålægges 25% moms på konvingentbetalinger for sådanne aktiviteter. Mommforpligtelsen kan dog undgås, såfremt den pågældende aktivitet sker som led i en amatøridrætsforenings sportslige aktiviteter, jf. straks nedenfor.

- **Sportaktiviteter og arrangementer.**

  Herunder hører idrætsforeningens indtægter fra medlemmernes kontingentindbetalinger samt entréindtægter fra idrætsarrangementer og heraf afledede indtægter. Indtægter fra deltageres betaling for selve sportaktiviteten er moms fri, hvis aktiviteten kan betegnes som sport og samtidig udføres i en idrætsforening i et ikke-kommercielt regi. Efter praksis anses styrketræning, faldskærmudspring, klatring, bjergbestigning og dykning ikke for moms fri sport.

  Kravet om, at sportaktiviteten skal foregå i en ideel forening, betyder, at såfremt aktiviteten omfatter en mere erhvervsmæssig instruktion og træning, er denne momspligtig, selvom der foreligger en sportsmæssig aktivitet. Instruktion fra en professionel træner i golf, tennis, ridning etc. er således momspligtig. Tilsvarende gælder betaling for deltagelse i aerobic etc. i professionelle helsecentre.

  Entréindtægter fra ikke-kommercielle sportsstævner og arrangementer etc. er alene moms frie, såfremt de deltagende idrætsfolk er amatører og ikke har idrætsudøvelse som deres hele eller delvise levevej. Det er en betingelse for moms friheden, at samtlige deltagende idrætsfolk er amatører. For fodboldkampe gælder dog den særlige regel, at der kun skal betales moms, hvis der deltager professionelle på begge hold.

  Bortset fra fodboldkampe skal der således beregnes og tillægges 25% i moms på entrébilletter, når blot én af idrætsarrangementets deltagere er professionel og rent faktisk opnår


- Udlejning af fast ejendom.


I begrebsmæssig henseende omfatter udlejning af fast ejendom en længerevarende benyttelse af det samlede idrætsanlæg med en forudbestemt og periodisk betalt leje. Kortvarig og begrænset benyttelse af idrætsanlæg, f.eks. leje af bowlingbaner, leje af tennisbaner etc., indebærer ikke et lejeforhold. Vederlag herfor er derfor momsplicit, medmindre betalingen sker til en amatøridrætsforening som led i dennes foreningsvirksomhed.

3.3.3. Momsfritagelse for velgørende arrangementer

Efter forudindhentet tilladelse fra den stedlige Told- og Skatteregion kan en idrætsforening opnå momsfritagelse på en i øvrigt momsplicit omsætning på varer og tjenesteydelser, såfremt omsætningen sker i forbindelse med afholdelse af velgørende arrangementer. Herved forståes arrangementer af kortere varighed, hvor overskuddet udelukkende anvendes til velgørende eller på anden måde almennyttige formål. Reglen betyder, at der kan opnåes momsfritagelse, hvis overskuddet udelukkende anvendes til en idrætsforeningens almennyttige formål, d.v.s. gennemførelse af idrætsaktiviteter på fritidsbasis. Kravet om arrangementets kortere varighed anses for opfyldt ved et månedligt arrangement af op til 3 dages varighed, et årligt arrangement af op til 14 dages varighed, og ensartede, sammenhængende arrangementer, der afholdes én gang årligt over enkelte dage i flere på hinanden følgende uger eller måneder med
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en samlet varighed på højst 14 dage. Fritagelsen kan omfatte afholdelse af loppemarked, salg af mad og drikkevarer, indsamling af brugte varer, flasker og aviser etc. Det er en betingelse, at det opnåede overskud udelukkende anvendes til det godkendte velgørende formål, og at arrangementen ikke i øvrigt er momsregistreret inden for den omhandlede aktivitet. En idrætsforening, der er momsregistreret i anledning af driften af idrætsforeningens cafetería, salg af idrætsrekvisitter etc., kan således ikke opnå tilladelse til moms frihed for salg af mad og drikke, salg af idrætsrekvisitter etc., selvom dette sker i tilknytning til et enkeltstående arrangement, der er af velgørende karakter.

3.4. Momspligtig omsætning – købsmoms/indgående moms


Købsmomsen opgøres som den betalte moms på varer og tjenesteydelser, der medgår til det senere momspligtige salg. Som eksempel er f.eks. momsen på indkøb af varer til idrætsforeningens kiosk eller cafetería og momsen på indkøb af tjenesteydelser til gennemførelse af momspligtige arrangementer etc. fradragssherligede ved opgørelsen af momstilsvarer. Tilsvarende gælder udgifter til trykning af kampprogrammer, klubblade og lignende, som sælges. Derimod er der ikke fradrag for moms på varer eller tjenesteydelser, der alene indgår i ikke-momspligtig omsætning. Moms på reparations- og vedligeholdelsesudgifter på udlejede idrætsanlæg er således ikke fradragssherlige, medmindre idrætsforeningen er frivilligt momsregistreret. Tilsvarende er der ikke fradrag for moms på indkøb af madvarer til bespisning af ledere og idrætsfolk, hoteludgifter, idrætsrekvisitter, idrætsbeklædning (uden sponsormærker) etc.

Den præcise opgørelse af momstilsvarer forudsætter således en udførlig gennemgang af de afholdte udgifter med henblik på en vurdering af, om og i hvilken udstrækning disse vedrører senere momspligtig omsætning. Moms på reparations- og vedligeholdelsesudgifter på udlejede idrætsanlæg er således ikke fradragssherlige, medmindre idrætsforeningen er frivilligt momsregistreret. Tilsvarende er der ikke fradrag for moms på indkøb af madvarer til bespisning af ledere og idrætsfolk, hoteludgifter, idrætsrekvisitter, idrætsbeklædning (uden sponsormærker) etc.

Den præcise opgørelse af momstilsvarer forudsætter således en udførlig gennemgang af de afholdte udgifter med henblik på en vurdering af, om og i hvilken udstrækning disse vedrører senere momspligtig omsætning. Moms på reparations- og vedligeholdelsesudgifter på udlejede idrætsanlæg er således ikke fradragssherlige, medmindre idrætsforeningen er frivilligt momsregistreret. Tilsvarende er der ikke fradrag for moms på indkøb af madvarer til bespisning af ledere og idrætsfolk, hoteludgifter, idrætsrekvisitter, idrætsbeklædning (uden sponsormærker) etc.

Den præcise opgørelse af momstilsvarer forudsætter således en udførlig gennemgang af de afholdte udgifter med henblik på en vurdering af, om og i hvilken udstrækning disse vedrører senere momspligtig omsætning. Moms på reparations- og vedligeholdelsesudgifter på udlejede idrætsanlæg er således ikke fradragssherlige, medmindre idrætsforeningen er frivilligt momsregistreret. Tilsvarende er der ikke fradrag for moms på indkøb af madvarer til bespisning af ledere og idrætsfolk, hoteludgifter, idrætsrekvisitter, idrætsbeklædning (uden sponsormærker) etc.
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Det er et generelt princip i skattelovgivningen, at ethvert økonomisk vederlag, der modtages som betaling for en arbejdssydeelse, er skattepligtigt for modtageren. Dette gælder uanset, om vederlaget ydes ved kontantbetaling eller i naturalier omfattende fri bil, fri telefon, varige forbrugsgoder, ferierejser, fri avis etc. Trænere, ledere, bestyrelsesmedlemmer etc. er således skattepligtige af det faktisk oppebørne vederlag, der opgøres som kontant udbetalte beløb med tillæg af værdien i handel og vandel af naturalgoder. Det er en betingelse for skattepligten, at det modtagne økonomiske gode netop modtages som vederlag for en personlig arbejdssydelse. Idrætsforeningens afholdelse af udgifter til træneres og lederes deltagelse i relevante idræts- og foreningskurser, deltagelse i foreningsmøder og konferencer etc. udløser således ikke skattepligt for deltageren, selvom denne får rejses, ophold og kursusdeltagelse betalt. Tilsvarende gælder idrætsforeningens afholdelse af udgifter til bestridelse af lederjobbet, dvs.
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nødvendige kontorartikler, træningstøj, idrætsrekvisiter, ophold og rejsesider til idrætsarrangementer etc. Ligeledes er refunderede udgifter, som lederen har afholdt på vegne af idrætsforeningen, skattefrie for modtageren. Refunderede udgifter til indkøb af idrætsrekvisiter, bespnsning af idrætsfolk ved rejsesider og stævner, transport og ophold etc. kan således udbetales til lederen uden skattemæssige konsekvenser for denne.


4.1. Lønnede trænere, ledere, kontorpersonale etc.

4.1.1. Løn, honorarer etc.
Lønnede trænere, ledere, kontoransatte etc. sidestilles med øvrige lønmodtagerere og er fuldt skattepligtige af deres vederlag. Overstiger det årlige vederlag 1.500 kr., er indkomsten A-indkomst, således at idrætsforeningen skal indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag m.v. Samtidig skal idrætsforeningen ved årets udløb indsende såkaldt oplysningsseddel til skattemyndighederne, hvori størrelsen af A-indkomsten og oplysningsspligtigt naturalvederlag (fri bil, fri bolig, fri telefon, befordringsgodtgørelse etc.) angives.


4.1.2. Godtgørelse af afholdte udgifter
Et særligt problem udgør idrætsforeningens godtgørelse af udgifter, som træneren, lederen etc. har pådraget sig som led i sin gerning. Sådanne godtgørelser kan omfatte afholdte befordringsudgifter for transport mellem hjem og træningsanlæg, transport mellem idrætsforening og udebane, afholdte udgifter til eget sportstøj og sportsrekvisiter, afholdte rejseudgifter etc. I principlet er træneren, lederen etc. skattepligtig af sådanne godtgørelser, dog således at den forud afholdte udgift i visse tilfælde kan fratrækkes som en lønmodtagerudgift. Uanset denne modstående fradragsret for de afholdte og senere godtgjorte udgifter opstår i reglen ingen skattemæssig neutralitet. Dette skyldes dels, at der alene er fradræg for afholdte lønmodtager-
udgifter i det omfang, disse samlet (incl. eventuelle lønmodtagerfradrag fra anden hovedbeskæftigelse) overstiger et regulert beløb på 3.000 kr. (for 1997: 3.900 kr.), og dels at lønmodtagerfradrag alene kan forøges ved opgørelsen af den såkaldt almindelige indkomst og ikke tillige ved opgørelsen af den personlige indkomst. Dette betyder, at lønmodtagerfradrag alene reducerer de kommunale skatter (skatteprocent ca. 30%) og den bundskat (skatteprocent 10% i 1997), der beregnes for de første 135.500 kr. i årlig indkomst. Derimod reduceres mellem-skatten (6%) og topskatten (15%) ikke af lønmodtagerfradrag. Med andre ord beskattes lønindkomster med maksimalt 61% (30% + 10% + 15% + 6%), som dog pga. reglerne om det maksimale skatte loft reduceres til 60% (1997), medens lønmodtagerudgifters skatteværdi højst udgør 40% (30% + 10%). Betydningen af den reducerede fradragsværdi er især, at godtgørelser af afholdte udgifter ikke er neutrale for modtageren. Selvom det må hævdes, at modtageren af godtgjorte udgifter ikke har haft en reel indtægt, udløses alligevel et skattekrav, hvis godtgørelsen udøser mellem- og eller topskat hos modtageren.

Det kan ofte være vanskeligt at afgrænse – skattepligtige – godtgørelser for afholdte egne udgifter fra de ovenfor omtalte – skattefrie – refusioner af udgifter afholdt på foreningens vegne. I det mindste begrebsmæssigt eksisterer dog den forskel, at godtgørelsen omfatter udgifter, som umiddelbart vedrører træneren, lederen, etc., medens refusionen omfatter udlæg, som umiddelbart vedrører foreningen. For kørsel i egen bil kan der alene udbetales en godtgørelse og ikke en fusion, uanset om kørslen udelukkende sker i klubbens interesse.

4.1.3. Befordringsgodtgørelser, befordringsfradrag
Visse godtgørelser er dog skattefrie for ansatte lønmodtagere, herunder lønnede trænere og ledere. Det gælder navnlig visse erhvervsrelaterede befordringsgodtgørelser for rejser og transport, der har været nødvendige for udførelsen af gerningen som træner eller leder. Skattefrihed forudsetter, at godtgørelsen ikke overstiger de af myndighederne fastsatte standardtakster. Der er alene skattefrihed for befordringsgodtgørelser omfattende kørsel, der udelukkende er erhvervsrelateret, d.v.s. kørsel fra sædvanlig træningsbane til udebane, kørsel til besigtigelse af kommende modstandere, kørsel til specialtrøning, kurser etc. For 1997 kan der udbetales 2,33 kr. pr. km for kørsel i indtil 12.000 km pr. år og 1,30 kr. pr. km herudover. Det er en betingelse, at befordringsgodtgørelsen udbetales på grundlag af en opgørelse af faktisk antal kørte km. Udbetaling af faste månedlige befordringsgodtgørelser er således ikke skattefri. Det er væsentligt at bemærke sig, at der i almindelighed alene kan udbetales skattefri befordringsgodtgørelse for lønnede trænere, ledere etc. for kørsel til ude på vækst, udestævner, besigtigelsesline og kurser. Bortset fra kørsel i de første 60 dage af et trænerengagement eller anden ansættelse kan der ikke udbetales skattefri befordringsgodtgørelse for privatrelateret transport, d.v.s. kørsel mellem hjem og sædvanlig træningsbane. Sådanne godtgørelser er derfor fuldt skattepligtige.

Hvad enten der modtages – skattepligtig – befordringsgodtgørelse for kørsel mellem hjem og træningsbane eller ikke, har den lønnede træner eller leder etc. adgang til at fratrække befordringsudgifter hertil efter de sædvanlige regler for lønmodtager. Heraf følger, at der ikke kan foretages noget fradrag, såfremt den daglige transportvej ikke overstiger 24 km. For en transportvej mellem 25-100 km kan der for 1997 fratrækkes 1,30 kr. pr. kørt km. For daglig transport over 100 km kan der for 1997 fratrækkes 65 øre pr. km. Det skal haves for øje, at fradrag kan foretages efter disse satser, uanset om befordringen sker i egen bil eller ved offentligt transportmiddel. Fradraget kan endda foretages, selvom transporten ikke udøser

Såfremt adgangen til at udbetale skattefri kørselsgodtgørelse for erhvervsrelateret kørsel til udeøkame, kurser etc. ikke udynttes, kan lederen/træneren frafrække sine kørselsudgifter. Fradraget svarer til de fradrag, som kan foretages for privatrelateret kørsel mellem hjem og træningsbane, jf. ovenfor.

4.1.4. Nævnlig om udenlandske trænere

Denne begunstigelse af udenlandske tilflyttere er begrundet i et ønske om at modvirke, at det høje danske skattetryk skal afskrække udenlandske ledere og direktører fra at blive ansat i danske virksomheder. Den gunstige beskatning er således af midlertidig karakter, og det er desuden en betingelse, at det udbetalte vederlag overstiger et regulært grundbeløb på 34.000 kr. månedligt (1997: 45.000 kr.). Det er samtidig en betingelse, at der sker fraflytning fra Danmark senest 1 måned efter ansettelserperiodens udløb, medmindre denne forlænges med en yderligere periode. Den samlede kontraktsperiode med 25% beskatning kan dog højst udgøre 36 måneder.

4.2. Ulønnede trænere, ledere, officials etc.
Ved ulønnede trænere og ledere forstås sådanne medhjælpere i foreninger, der ikke modtager et løbende vederlag for deres hverv. Den omstændighed, at lederen ved årets udløb, fratræder, jubilæum, oprykninger, mesterskaber m.v. betænkes med et mindre beløb eller en beskeden gave, antaster ikke lederens status som ulønnet. En anden sag er så, at lederen må undgives beskatning af værdien af det modtagne.
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Det er direkte angivet i en særregel i skattelovgivningen, at godtgørelser, der udbetales til ulønnete bestyrelsesmedlemmer eller til frivillige ulønnete ledere og trænere, er skattefrie for modtageren, hvis de godtgjorte udgifter er afholdt til fordel for idrætsforeningen. Det følger heraf, at idrætsforeningen – uden skattemæssige konsekvenser for modtageren – kan udbetale befordringsgodtgørelse for kørsel i egen bil til træning, kamp og møder etc. Befordringsgodtgørelsen må følge de af myndighederne fastsatte standardtakster, dvs. for 1997 2,33 kr. pr. km for de første 12.000 km om året og 1,30 kr. pr. km for kørsel udover 12.000 km om året.

Reglen om skattefri befordringsgodtgørelse finder også anvendelse for den kørsel, som forældre eller pårørende foretager med idrætsudøvende børn til udekampe og stævner. Det er en betingelse, at kørslen sker på foreningens vegne og derved sparer denne for en transportudgift.

Det er væsentligt at mærke sig, at ulønnede trænere etc. efter ovennævnte særregel har mulighed for at få udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse også for privatrelateret kørsel mellem hjem og træningsbane. Som tidligere omtalt har den lønnete træner ikke denne mulighed, idet der – bortset fra de første 60 dage af et trænerengagement – er skattepligtigt for eventuelt modtagne befordringsgodtgørelser for kørsel mellem hjem og træning. Særreglen har den betydning, at det ofte kan betale sig for såvel træneren som idrætsforeningen at lade træneren være ulønnet og alene yde befordringsgodtgørelse frem for løn.


5. Beskatning af idrætsudøvere

Som allerede nævnt fremgår det af skattelovgivningen, at realiserede økonomiske fordele, som tilgår en idrætsudøver, er skattepligtige. Dette gælder, uanset om den økonomiske fordel består af kontante penge, naturalydelser eller godtgørelser. Heraf følger, at idrætsudøveres løn, honorarer, fri bil og vederlag m.v. er skattepligtige tillige med gaver, præmier, startpenge, bonus, betalte ferier etc. m.v.

Uanset om en idrætsudøver må betegnes som professionel eller amatør, er der således skattepligtigt af modtaget vederlag vedrørende sportsudøvelsen, hvad enten vederlaget består i en månedlig løn, tabt arbejdsforføjelser eller i startpenge. Tilsvarende skal idrætsudøvere beskattes af værdien af præmier og gavekort ved optjeningen heraf. Efter praksis foretages dog ingen beskatning af ganske beskedne præmier samt af pokaler og medaljer.
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De almindelige regler for beskatning af lønmodtageres »frynsegoder« finder også anvendelse på idrætsfolk. Dette betyder, at »frynsegoderne« beskattes i forhold til deres indkøbspris.

Ikke sjældent har idrætsudøvere fået stillet fri bil til rådighed fra klubben eller en sponsor. Værdien heraf er skattepligtig for idrætsudøveren efter de sædvanlige regler, som gælder for lønmodtagere, herunder lønnede trænere m.v., jf. ovenfor side 134.

5.1. Professionelle idrætsudøvere

Som nævnt ovenfor side 126 kendegernes professionelle idrætsudøvere ved, at idrætten indgår som de pågældendes hele eller delvise næringsvej.

5.1.1. Professionelle holdidrætsudøvere

Professionelle holdidrætsudøvere – f.eks. i fodbold, håndbold, ishockey, basketball m.v. – er typisk ansat i den professionelle klub med sædvanlig månedslohn med tillæg af bonus for vundne kampe m.v. Sådanne udbetalinger fra klubben udgør almindelige lønnedbeløb, således at klubben skal indeholde A-skat og arbejdsmarkedsbidrag m.v. Såfremt den professionelle holdidrætsudøver er udlænding og tilflytter til Danmark i forbindelse med ansættelsen, er der mulighed for, at han kan vælge den særlige 25% bruttobeskatning, hvis betingelserne herfor er opfyldt, jf. ovenfor p. 136.

Yderligere indtægter for idrætsudøveren i form af eksterne reklameindtægter, præmieindtægter m.v. er tillige skattepligtige, men henføres som B-indkomst. Dette betyder, at hverken idrætsudøveren eller udbetaleren er pligtig at indeholde A-skat eller arbejdsmarkedsbidrag. Det påhviler derimod idrætsudøveren at oplyse om B-indtægterne i selvangivelsen.


På samme måde som ansatte ledere og trænere har professionelle holdidrætsudøvere fradragret for udgifter til befordring mellem hjem og træning, jf. ovenfor side 135. Reglerne for befordringsfradrag er de samme, som gælder for andre lønmodtageres fradrag for befordring mellem hjem og arbejde. Der kan efter de gældende regler alene foretages fradrag i det omfang, den daglige transportvej overstiger 24 km. Efter de gældende satser kan der for 1997 fratrækkes 1,30 kr. pr. km for en transportvej i intervallet 25-100 km og 65 øre pr. km herudover. Det må haves for øje, at fradraget kan foretages, uanset hvilket transportmiddel der benyttes, og uanset om transporten rent faktisk har belastet idrætsudøveren med udgifter. Befordringsfradraget må imidlertid beregenes i forhold til det faktisk antal tilbagelagte km, således at idrætsudøveren ligesom andre lønmodtagere må foretage en opgørelse af den skete
5. Beskæring af idrætsudøvere


Skattefrit kan alene modtages godtgørelse for dækning af befordringsudgifter efter reglerne om skiftende og flere samtidige arbejdspladser. Efter disse regler gælder, at der skattefrit kan modtages befordringsgodtgørelse for erhvervsrelateret kørsel, d.v.s. kørsel til udekompe, enkeltsædende idrætsbetingede ture etc. Ligeledes kan der skattefrit modtages befordringsgodtgørelse for kørsel mellem hjem og træning i de første 60 dage af et kontraktsforhold og for kørsel mellem klubhus og udebane. Den skattefrie godtgørelse for kørsel i egen bil udgør for 1996 2,33 kr. for de første 12.000 km og 1,30 kr. for følgende antal kørt kilometer. Godtgørelsen forudsætter, at den pågældende rent faktisk har afholdt udgifter til transport. Såfremt den professionelle klub har arrangeret og betalt fælles transport til udekompe i bus, tog eller med fly, har denne transport ingen skatteretlig relevans for spillerne. På tilsvarende måde gælder, at den professionelle klubs ydelse af personlig idrætsbeklædning, rekvisitter m.v. ikke udgør et personligt vederlag.

Modtager idrætsudøveren ingen godtgørelse for befordring til udekompe eller andre former for såkaldte »skiftende arbejdspladser«, er idrætsudøveren berettiget til at foretage fradrag for de af egen lomme afholdte udgifter. Det er her væsentligt at mærke sig, at fradraget alene kan foretages efter de lave satser for kørsel fra hjemmet til »sædvanlig arbejdsplads«, dvs. at der alene er fradrag for udgifter i det omfang, transportvejen har oversteget 25 km, således at der kan fratrækkes 1,30 kr. pr. kørt km for en transportvej i intervallet 25-100 km og 65 øre pr. km herudover.

Et særligt skattemæssigt problem udgør den såkaldte overgangssum (eller transfersum), som en holdidrætsudøver og dennes klub typisk modtager ved indgåelse af en ny kontrakt med en anden klub. Omdend den skete udvikling inden for området, navnlig den såkaldte Bosmandom, har reduceret betydningen af overgangssummer, anvendes ordningen dog fortsat i nogen målestok, navnlig når spillerens nye klub køber den pågældende »fri« af en igangværende kontrakt.


Overgangssummen er skattepligtig for spilleren, såfremt han ved kontraktsunderskrivelsen havde bopæl i Danmark. Selvom det måske i skatteteoretisk henseende kan diskuteres, om en modtaget overgangssum er en skattepligtig indtægt eller et »salg« af et skattefrit formuegode, er der næppe tvivl om, at overgangssummen er et supplement til den almindelige periodiske løn i klubben. Derfor må overgangssummen betragtes som et skattepligtigt honorar.
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5.1.2. Professionelle individuelle idrætsudøvere


Idrætsudøveren har fradrag for udgifter, der har været nødvendige eller i det mindste relevante for den indtægtsgivende idrætsudøvelse. Udgifter til idrætsrekvisiter, tøj, træningsophold, trænere, mesterskaber, transport og opholdsudgifter m.v. er fradragsberettigede ved opgørelsen af den almindelige indkomst. I modsætning til selvstændige erhvervsdrivende,
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men i lighed med lønmodtagere – herunder lønnebom trænere, ledere m.v., jf. ovenfor side 135 – foreligger således alene en begrænset fradagsret, idet der ikke er adgang til fradrag ved opgørelsen af den personlige indkomst. Dette betyder, at fradraget alene reducerer de kommunale skatter (typisk på ca. 30%) og den såkaldte bundskat (10% for 1997), men ikke mellem­skatten (6% for 1997) og toppskatten (15% for 1997). Med anden ord udgør den samlede skattekost procent for højere personlige indtægter 61% (30% + 10% + 6% + 15%), medens fradragsværdien for udgifter højst andrager 40% (30% + 10%), jf. ovenfor side 135.

Navnlig idrættens organisationer har protestert mod denne skævhed, som resulterer i en skattebetaling, selvom indtægter og udgifter balancerer. Denne skævhed gælder dog også for øvrige skattemoere, der ikke er selvstændige erhvervsdrivende, f.eks. lønmodtagere. Indtil videre har idrættens indsigelser ikke gjort indtryk på regeringen, idet det er dennes politik, at der i skatteforløvningen bør eksestere så få bestemmelser som muligt, der alene omfatter en afgrænset personkreds' særinteresse. Idrættens mere eller mindre berettigede behov for økonomisk støtte bør efter den siddende regerings opfattelse opfyldes gennem ydelse af tilskud fra offentlige myndigheder, fonde etc.

Idrætsudøverens fradrag sker efter skatteforløvningenens almindelige regler. Der er herefter fradrag for såkaldte driftsomkostninger, dvs. udgifter som anvendes til at sikre, erhverve og vedligeholde indtægterne fra den professionelle idrætsudøvelse. Der er herefter fradrag for afholdte udgifter til idrætstøj, rekvisitter, rejser, stævner etc. Ligeledes kan foretages fradrag efter de sædvanlige regler for kørsel mellem hjem og arbejdsplads, dvs. almindelig træningsbane, såfremt den daglige transport overstiger 24 km, jf. ovenfor side 135. Såfremt den professionelle idrætsudøver ikke er »ansat« som lønmodtager i en klub eller lignende, gælder der ingen særlige begrænsninger i idrætsudøvelsen for udgifter til erhvervsrelateret befordring til stævner, træningsophold på fremmede lokaliteter etc. Sådanne fradrag er ikke som for lønmodtagere begrænset til befordring, der overstiger en transportvej på 24 km. Fradraget kan skelde med faktisk afholdte udgifter til offentlige transportmidler, f.eks. til forskellige transportmidler med 2,33 kr. pr. kørt kilometer i egen bil for de første 12.000 km og 1,30 kr. pr. km herudover. Fradraget sker dog med begrænset skatteværdi, idet fradraget foretages ved opgørelsen af den almindelige indkomst (jf. ovenfor).

Har idrætsudøveren afholdt egne udgifter til større idrætsrekvisitter – f.eks. sejlhøje, ge­­værer, cykler etc. – er der ikke direkte fradrag for udgiften. I stedet kan disse afskrives efter afskrivningsloven med 30% om året. Afskrivningerne foretages i forhold til en saldo for driftsmidler, hvorind ingår anskaffelsessummene for samtlige afskrivningsberettigede rekvisitter, og hvoraf fragår foretagne afskrivninger og afståelsessummene ved salg af rekvisiter, der afskrives. Benyttes en bil både til privat kørsel og kørsel til stævner m.v., kan afskrivningen foretages efter reglerne om blandet benyttet driftsmiddel.


Udgifters af overvejende er af privat karakter, kann ikke fratrækkes, selvom sådanne udgif­­­­­­­­­­­t er nødvendige for indtægts erhvervelsen. Udgifter til almindelig bekledning, mad, børne­­næring etc. er således ikke fradragsberettigede. Alene ekstraudgifter, som direkte skyldes den indtægtsgivende idrætsudøvelse, er fradragsberettigede, f.eks. merudgifter til mad ved rejser, merudgifter til særlig næringsrig mad etc.
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Såfremt udgifterne overstiger indtægterne, vil underskuddet i princippet kunne overføres til fradrag i de fem følgende indkomstår. Det er en forudsætning, at den pågældende idrætsudøver kan anses som professionel og ikke amatør. Der er dog nogle tvivl om, at myndighederne vil være tilbageholdende med at anerkende retten til underskudsfradrag. Dette skyldes, at den omstændighed, at der foreligger et underskud, i sig selv er et indicium for, at der alene er tale om en amatøridrætsudøver.

5.2. Amatøridrætsudøvere


Bortset fra befordringsgodtgørelse vedrørende idrætsudøverens egen kørsel til træning, kampe, møder etc. er de optjente ydelser pålæg for A-skat eller arbejdsmarkedsskatterne. De påhviler derfor idrætsudøveren selv i sin selvangivelse at give myndighederne oplysning om indtægterne. Som for andre indtægter er denne oplysningspligt forbundet med strafansvar, således at reglerne om skatthesvigt ved urigtige oplysninger til skattemyndighederne finder anvendelse. Efter disse regler kan en skattheudøver pålægges bøde og i alvorlige tilfælde fængselsstraf, hvis det forsøgt eller ved grov uagtsomhed er fortiet over for myndighederne, at der er indtjent skatthesvigt.

Bortset fra befordringsgodtgørelse vedrørende idrætsudøverens egen kørsel til træning, kampe, møder etc. er de optjente indtægter at regne som B-indkomst, hvorfor idrætsforeningerne ikke skal indeholde A-skat eller arbejdsmarkedsskatterne. Det påhviler derfor idrætsudøveren selv i sin selvangivelse at give myndighederne oplysning om indtægterne. Som for andre indtægter er denne oplysningspligt forbundet med strafansvar, således at reglerne om skatthesvigt ved urigtige oplysninger til skattemyndighederne finder anvendelse. Efter disse regler kan en skattheudøver pålægges bøde og i alvorlige tilfælde fængselsstraf, hvis det forsøgt eller ved grov uagtsomhed er fortiet over for myndighederne, at der er indtjent skattepligtig B-indkomst.

Ud fra en ren skatteteoretisk betragtning giver spørgsmålet om amatøridrætsudøverens fradrag for afholdte udgifter anledning til store problemer. Det er således ikke afklaret endeligt, om – og i givet fald i hvilken udstrækning – idrætsudøveren kan foretage fradrag for de udført, der har været afholdt i forbindelse med idrætsudøvelsen. Sådanne udgifter kan omfatte kontingent til idrætsforeningen, anskaffelse af sportstøj og rekvisitter, privatarrangerede eller betalte træningsopphold, udgifter til befordring til træning og idrætsstævner etc.

Det er dog klart, at motionister eller rene amatøridrætsudøvere, som alene modtager skattefrie ydelser, kan afholde fradrag for egne udgifter til privatarrangementer, privatarrangerede træningsopphold, privatarrangerede træningsopphold, udgifter til befordring til træning og idrætsstævner. Det skyldes, at udgifterne må betegnes som rene privatudgifter. For idrætsudøvere, der dog har visse – skattepligtige – indtægter, og ikke kan betegnes som professionelle, er spørgsmå-
6. Beskatning af sponsorbidrag og gaver til almenvelgørende formål


Modtageren af sponsorbidraget realiserer en indtægt, som i skattemæssig henseende må beøvres efter de regler, der pågælder. Idrætsudøvere, der modtager personlige sponsorbidrag, er således fuldt skattepligtige heraf. Det samme gælder professionelle idrætsklubber, hvor sponsorbidragene indgår som et integreret led i klubbens virksomhed. Amatøridrætsforeninger, som alene modtager beskedne sponsorbidrag, er derimod ikke skattepligtige af disse, såfremt bidragene ikke kan karakteriseres som optjent ved erhvervsmæssig virksomhed, jf. ovenfor side 128.

Efter skattelovgivningen er der endvidere fradragsret for gaver, som personer eller selskaber yder til almennyttige institutioner eller formål. Det er en forudsætning, at modtageren er godkendt af myndighederne som almennyttig. Navnlig de store idrætsforbund har opnået en sådan godkendelse, medens de enkelte idrætsforeninger ikke kan påregne en sådan godkendelse.

Det er en forudsætning for fradrag, at gaven for gaveyderen i det pågældende år har andraget mindst 500 kr. Fradrag kan endvidere kun indrømmes for det beløb, hvormed de gaver, som herefter kommer i betragtning, overstiger 500 kr. og det kan ikke udgøre mere end 5.000 kr.
7. Skatte- og afgiftslovgivningens pligter og ansvar


Det gælder herudover generelt, at alle offentlige myndigheder har en pligt til at vejlede borgere, herunder idrætudøvere og idrætsforbundene, om deres rettigheder og pligter. En henvendelse til den stedlige kommunale skatteforvaltning eller den stedlige Told- og Skatteministeriets cirkulære vil derfor være relevant ved opstået uklarhed om et skatte- eller afgiftretligt tvivlsomt stedlig.

SPILLERKONTRAKT

mellem

________________________ (fulde vedtægtsmæssige navn)

________________________ (reg. nr.)

________________________ (adresse)

________________________ (postnr./by)

(i det følgende kaldet "klubben")

og

________________________ (navn)

________________________ (cpr. nr.)

________________________ (adresse)

________________________ (postnr./by)

(i det følgende kaldet "spilleren")

for perioden

________________________ til ____________________ (maksimalt 5 år)

Spilleren er statsborger i ________________________________.

Spilleren har tidligere været spilleberettiget på følgende måde:

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>For</th>
<th>Som Amatør</th>
<th>Som Kontraktspiller</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
AFSNIT 1
Arbejdstider - træning, træningslejre og kampe samt ferie

Parterne markerer ved afkrydsning, hvilket af nedenstående alternative beskæftigelsesforhold, der skal gælde imellem dem, og udfylder de åbne punkter:

☐ For spillere med fodbold som bibeskæftigelse.

Denne kontrakt medfører ingen indskrænkninger i spillerens adgang til at påtage sig andet arbejde, forudsat at spilleren i øvrigt kan opfylde nærværende kontrakt.

Klubben og spillerne betaler ATP - herunder afledede bidrag - i forhold til en beskæftigelse på over 39 timer, men under 78 timers pr. måned.

Spilleren har ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste ved deltagelse i kampe, der medfører, at han indenfor almindelig arbejdstid ikke fuldt ud kan passe sit hoved erhverv.

Spilleren har pligt til at deltage i en eventuel træningslejr arrangeret af klubben i en uge (6 hverdage) pr. kalenderår uden ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Spilleren skal deltage i træning i det af klubben fastsatte omfang, dog højst ___ ugentlig. Træningsstiderne skal norm alt placeres uden for almindelig arbejdstid, dvs. efter klok. 17.00. Hvis træningen placeres indenfor almindelig arbejdstid, skal spilleren - medmindre andet er aftalt - ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste.


☐ For spillere med fodbold som deltidsbeskæftigelse.

Denne kontrakt medfører, at spilleren kun med klubbens forudgående godkendelse kan påtage sig andet arbejde i tidsrummet mellem kl. ___-___ på følgende hverdage: ___-___

Klubben og spilleren betaler ATP - herunder afledede bidrag - i forhold til de aftalte indskrænkninger i arbejdstiden.

Spilleren har ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste ved deltagelse i kampe, der medfører, at han indenfor ovennævnte tidlavde arbejdstid ikke kan passe sit civil erhverv.

Spilleren har pligt til at deltage i en eventuel træningslejr arrangeret af klubben i en uge (6 hverdage) pr. kalenderår uden ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Spilleren skal deltage i træning i det af klubben fastsatte omfang, dog højst ___ ugentlig. Træningsstiderne skal norm alt placeres uden for almindelig arbejdstid, dvs. efter klok. 17.00. Hvis træningen placeres indenfor almindelig arbejdstid, skal spilleren - medmindre andet er aftalt - ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Spilleren har ret til ferie efter ferielovens regler. Ferien skal lægges i samråd med klubben og under hensyntagen til klubbens ønsker. Klubben betaler feriegodtgørelse til spilleren efter ferielovens regler.

☐ For spillere med fodbold som fuldtidsbeskæftigelse.

Denne kontrakt medfører, at spilleren ikke kan påtage sig andet arbejde uden klubbens forudgående godkendelse.

Klubben og spilleren betaler ATP - herunder afledede bidrag - efter gældende regler for fuldtidsansatte.

Spilleren skal deltage i træning, træningslejer og kampe efter klubbens bestemmelser. Træningsstiderne vil normalt blive placeret indenfor tidsrummet mellem klokken ___-___.

Spilleren har ret til ferie efter ferielovens regler. Ferien skal lægges i samråd med klubben og under hensyntagen til klubbens ønsker. Klubben betaler feriegodtgørelse til spilleren efter ferielovens regler.
**AFSNIT 2**

**Spillerens pligter**

§ 1

1.1 Spilleren har pligt til at være aktivt medlem af moderklubben:

   i hele kontraktperioden og til at optræde loyalt overfor klubben og moderklubben.

1.2 Spilleren kan ikke i medfør af denne kontrakt gøre krav gældende overfor moderklubben, medmindre kontrakten er indgået med moderklubben selv.

§ 2

2.1 Hvis spilleren har forfald til træning eller kamp, skal han uopholdeligt meddele dette til klubbens ledelse.

2.2 Spilleren har pligt til at spille på det hold, hvortil han udtages, uanset om kampen er led i officielle turneringer og uanset om kampen finder sted i Danmark.

2.3 Spilleren har pligt til at stille sig til rådighed for dopingkontrol i forbindelse med træning og kamp.

2.4 Spilleren må ikke uden forudgående skriftlig tilladelse fra klubben deltage i fodboldkampe indendørs eller udendørs, hvortil klubben ikke deltager, medmindre kampen er arrangeret af DDBU, Divisionsforeningen eller lokalunionerne.

§ 3

3.1 Klubben stiller trænings- og kampudstyr, dvs. beklædning og fodboldsko/støvler, til rådighed for spilleren, der har pligt til udelukkende at anvende dette udstyr.

3.2 Hvis klubben tillige stiller anden beklædning til rådighed for spilleren, har han pligt til at anvende denne beklædning under transport til og fra kamp, ved deltagelse i pressemøder, under TV-interviews og lignende.

3.3 Spilleren må - selv om der ikke er udleveret anden beklædning - ved de nævnte lejligheder aldrig være i klædt beklædning, der fremtræder som fremstillet af et andet sportsbeklædningsfirma end det firma, klubben har truffet aftale med.

§ 4

4.1 Spilleren har pligt til i nærmere aftalt omfang at stille sig til rådighed for klubbens sponsor(er) alene mod dækning af dokumenteret tabt arbejdspfortjeneste.

4.2 Klubben har ret til - uden særligt betaling til spilleren - at give klubbens sponsor(er) tilladelse til at benytte spillerens billede i reklameafmærkede med eller uden navns nævnelse. Klubben har dog ikke ret til at lade spilleren eller hans billede anvende således, at det strider mod den lojalitetsforpligtelse, spilleren måtte have overfor sin hovedarbejdsgiver.

**Klubbens pligter**

§ 5

Klubben har pligt til at optræde loyalt overfor spilleren.

§ 6

Klubben har pligt til uden udford for spilleren at drage omsorg for spillerens transport og eventuelle ophold i forbindelse med udekampe.

§ 7

Klubben har pligt til at give spilleren fri til deltagelse i eventuelle træningssamlinger, landskampe og lignende, hvortil spilleren udtages af DDBU og/eller lokalunionen. Er spilleren ikke dansk statsborger, gælder FIFA's til enhver tid gældende regler om frigivelse af spillere i forbindelse med landskampe.

§ 8

8.1 Klubben yder spilleren gratis lægehjælp eller anden nødvendig eller hensigtsmessig behandling ved skader pådraget under deltagelse i kampe og træning med fradrag af de beløb, der betales af den offentlige sygesikring.
8.2 Spilleren har pligt til at lade sig behand­
elle af en af klubben anvist læge/fysio­
terapeut/kiropraktor på betingelse af, at
klubben betaler samtlige udgifter ved
behandling med fradrag af offentlige til­
skud.

8.3 Spilleren har dog altid ret til at søge
egen læge og afvise den behandling,
klubben foreskriver, hvis han ved er­
klæring fra en speciallæge kan sand­
synliggøre, at den foreslåede behand­
ling ikke er korrekt eller hensigtsmæs­
sig.

§ 9
Under sygdom betaler klubben grund­
løn til spilleren.

§ 10
10.1 Klubben tegner lovpligtig arbejdsskade­
forsikring for spilleren.
10.2 Klubben tegner endvidere heltidsulyk­
kesforsikring for spilleren, hvorefter der:
a) Ved tab af arbejdeevnen som fod­
boldspiller skal udbetales mindst
kr.

b) ved 100% invaliditet eller død
skal udbetales mindst
kr.

§ 11
Klubben har pligt til snarest muligt at
give spilleren kopie af alle relevante reg­
er fra DBU, Divisionsforeningen og
klubben og af enhver form for forsik­
ringspolice, som er af betydning for
spilleren, og tilsende ham alle senere ændringer i de ovennævnte regler og
forsikringer.

Personlige reklamekontrakter
og aflønning

§ 12
12.1 Spilleren har – medmindre andet er
aftalt – ret til at indgå personlige
reklamekontrakter, jf. dog herved § 3
og § 4 ovenfor.
12.2 Klubben skal underrettes herom forud
for sådanne kontrakters indgåelse. Spil­
eren må - medmindre andet er aftalt -
ike reklamere for firmaer, selskaber
eller produkter og lignende, der er kon­
kurrerende i forhold til klubbens hoved­
sponsor(er).
12.3 En sponsor, hvis økonomiske mellem­
værende med klubben er mindst kr.
100.000 årligt, anses som hovedspon­
sor. Dette beløb kan reguleres af DBUs
kontraktfodboldudvalg under hensynta­
gen til den almindelige prisudvikling.
12.4 Klubben har pligt til før sæsonstart
skriftligt at meddele spilleren, hvilke(n)
sponsor(er) klubben har som hoved­
sponsor(er). Ligeledes har klubben pligt
til skriftligt at meddele spilleren, når der
sker tilgang/frafald af hovedspon­
sor(er).

§ 13 Parterne har aftalt følgende aflønning for spilleren:
(Her anføres spillerens grundløn samt eventuelle bonusmuligheder og øvrige goder. Eventuelle kollektive bonusordninger skal vedhæftes).

| Grundløn: |
| Bonus: |
| Øvrige goder: |
| Andet: |

Hvis nogen del af aflønningen er fastsat som andel i beløb, der tilfalder klubben, sker beregningen, efter at eventuel moms er fratrukket.
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AFSNIT 3
Klubskifteregler

§ 1
Spilleren må tidligst indgå en spillerkontrakt med en ny klub 6 måneder før denne kontraks udløbsdato.

§ 2
2.1 Hvis spilleren efter kontraktenes udløb påbegynder engagement som spiller i en ny klub gælder følgende:

a) Hvis den nye klub er hjemmehørende i Danmark, kan klubben ikke kræve betaling af et beløb fra den nye klub i anledning af klubskiftet (herefter kaldet "transferbetaling").

b) Hvis den nye klub er hjemmehørende i et af de øvrige EU-lande, Norge, Island eller Liechtenstein og hvis spilleren er statsborger i et EU-land, Norge, Island eller Liechtenstein (eller af andre grunde er omfattet af de af EU-Traktatens artikel 48 flydende rettigheder), kan klubben ikke kræve transferbetaling fra den nye klub.

c) I øvrige tilfælde kan klubben kræve transferbetaling fra den nye klub efter Fifas og UEFAs til enhver tid gældende regler og procedurer, medmindre spilleren og klubben har truffet anden aftale. I sidstnævnte tilfælde indføjes den pågældende sær aftale her:

2.2 Spilleren må ikke søge at omgå bestemmelsen i § 2.1, litra (c), ved at gennemføre et under normale omstændigheder transferudløsende klubskifte på en sådan måde, at klubben derved unddrages sin normale adgang til transferbetaling i henhold til § 2.1, litra (c). Som eksempel på omgåelse kan nævnes mellemliggende klubskifte uden ret føljdelsesagtig indhold. I tilfælde af omgåelse kan klubben indbringe sagen for DBUs kontraktfodboldudvalg som voldgift i første instans, jf. afsnit 4, § 5, og kontraktfodboldudvalget kan tillike klubben en erstattning fra spilleren (og eventuelle andre parter, som har været indblandet og af klubben medinddragtes under sagen) svarende til det tab, klubben har lidt som følge af omgåelsen.

§ 3
3.1 Uafhængigt af reglerne i § 2 kan klubben frit kræve et beløb for at acceptere, at kontrakten ophæves i kontrakttiden, medmindre spilleren og klubben har truffet anden aftale.

3.2 I sidstnævnte tilfælde indføjes den pågældende sær aftale her:
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AFSNIT 4

Afsluttende bestemmelser

§ 1

1.1 Denne kontrakt ophører uden ansvar for nogen af parterne, hvis klubbens 1. herreseniorhold af ordinære, sportslige grunde rykker ud af Herre-DM.

1.2 Ophøret sker med virkning fra udløbet af den måned, i hvilken klubbens 1. herreseniorhold spillede sin sidste kamp i Herre-DM.

1.3 Efter et sådant ophør står parterne frit i enhver henseende.

§ 2

2.1 Spilleren har ikke krav på at få udleveret sit spillercertifikat, før han har afviklet samtlige økonomiske mellemværender ifølge denne kontrakt med klubben, under kontingent til moderklubben.

2.2 Kontingentrestance udover 6 måneder kan dog ikke begrunde en tilbageholdelse af certifikatet.

§ 3

3.1 Hvis spilleren gør sig skyldig i dårlig opførsel eller overtræder nogen af klubbens træningsregler eller disciplinæребestemmelser eller nogen af bestemmelserne i denne kontrakt, kan klubben enten foretage et lønfradrag, der højst må svare til 2 ugers grundløn, eller bortvise spilleren fra klubben for et tidsrum af højst 14 dage. Klubben skal give spilleren en skriftlig begrundet meddelelse om afgørelsen.

3.2 Spilleren kan inden 2 uger efter, at han har modtaget den pågældende skriftlige meddelelse fra klubben, indbringe afgørelsen for DBCIs kontraktfodboldudvalg, jf. § 5. En rettidig indbringer har opsøttende virkning.

§ 4

Hvis en af parterne gør sig skyldig i grov eller gentagen misligholdelse af denne kontrakt, er den anden part berettiget til straks at ophæve kontrakten og frem sætte krav om eventuel erstatning.

5.1 Enhver civilretlig stridighed mellem spilleren og klubben, som har forbindelse med eller udspringer af forhold med tilknytning til fodbold, herunder tvister om opfyldelsen af denne kontrakt (inklusive påklager i henhold til § 3.2), afgøres ved voldgift af DBUs kontraktfodboldudvalg som 1. instans med anekumulighed til Fodboldens Voldgiftsret som 2. instans i overensstemmelse med de herom nærmere fastsatte regler i DBUs til enhver tid gældende love og bestemmelser.

5.2 Er der tale om en sag om lønfradrag, kan kontraktfodboldudvalgets afgørelse dog ikke ankes til Fodboldens Voldgiftsret, hvis afgørelsen er enstemmig.

§ 5

6.1 Denne kontrakts gyldighed og ikrafttræden er betinget af DBUs kontraktfodboldudvalgs godkendelse.

6.2 Det påhviler klubben at indsende kontrakten til godkendelse. Indsendelsen skal ske senest 7 dage efter kontraktenes underskrivelse. Sådan sker ikke kan spilleren vælge at fragå kontrakten eller selv indsende den til godkendelse.

6.3 Fra underskrivelsen og indtil DBUs kontraktfodboldudvalgs godkendelse eller afvisning af kontrakten foreligger, er parterne bundet af deres underskrifter, dog maksimalt 4 uger efter underskrivelsen.

6.4 Når der er taget endelig stilling til godkendelse eller afvisning af kontrakten, giver DBUs kontraktfodboldudvalg klubben og spilleren skriftlig meddelelse om afgørelsen. Hvis kontrakten ikke kan godkendes, anføres årsagen hertil i meddelelsen.

6.5 Ændringer og tillæg til kontrakten er først bindende, når de er nedskrevet, indsendt til og godkendt af DBUs kontraktfodboldudvalg i overensstemmelse med ovenstående regler. Det samme gælder en aftalt ophævelse af kontrakten.
§ 7

7.1 Kontrakten kan ikke forventes godkendt, hvis de trykte bestemmelser er fraveget på andre punkter end dem, hvor det udtrykkeligt er angivet, at andet kan aftales.

7.2 Hvis spilleren er under 16 år ved underskrivelsen, vil kontrakten blive afvist.

7.3 Hvis spilleren ikke er fyldt 18 år ved underskrivelsen, skal kontrakten medunderskrives af forældremyndighedens indehaver.

Dato ___________________________ Dato ___________________________

______________________________ ________________________________
Klub Spiller

Godkendt af DBUs kontraktfodboldudvalg

Brøndby, den _________________ 19 _________
Den Internationale Olympiske Komités dopingliste
Gruppeinddeling

I. Dopinggrupper
A. Stimulantia (stimulerende stoffer)
B. Narkotika
C. Anabole stoffer
D. Diuretika (vanddrivende stoffer)
E. Peptidhormoner, glycoprotein hormonoer og tilsvarende stoffer

II. Dopingmetoder
A. Bloddoping
B. Farmakologisk, kemisk og fysisk manipulering

III. Stoffgrupper med visse restriktioner
A. Alkohol
B. Marihuana
C. Lokalbedøvende stoffer
D. Kortikosteroier
E. Beta-blokkere

| Ved doping forstås tilstedeværelsen i den menneskelige organismen af stoffer, der er forbudt i henhold til den Internationale Olympiske Komités liste over forbudte stoffer. |
| Brug af sådanne stoffer, tilstedeværelse af sådanne stoffer i urin- eller blodprøv, samt anvendelse af metoder til at ændre analyseresultatet af en urinprøve eller blodprøve er forbudt. |

I. Dopinggrupper

A. Stimulerende stoffer
Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
- amfetamin
- amifenazol
- aminineptin
- bromantan
- cocaïn
- efedrin
- fencamfamin
- koffein*
- mesocarbe
- pentylentetrazol
- pipradol
- salbutamol****
- salmeterol****
- terbutalin****
- og lignende stoffer***

B. Narkotiske stoffer
Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
- dextromoramid
- diamorfin (heroin)
- methadon
- morfin
- pentazocin
- pethidin
- og lignende stoffer***

C. Anabole stoffer
Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
1. Anabole androgene steroider
   - clostebol
   - dihydrotestosteron
   - fluoxyymesteron
   - metandiemon
   - metenolon
   - nandrolon
   - oxandrolon
   - stanozolol
   - testosteron**
   - og lignende stoffer***
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2. Andre anabole stoffer
B-2 agonister
- clenbuterol
- fenoterol
- salbutamol
- salmeterol
- terbutalin
... og lignende stoffer***

D. Diuretika
Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
- acetazolamid
- bumetanid
- chlortalidon
- etacrynsyre
- furosemid
- hydroclorthiazid
- mannitol****
- mersalyl
- spironolacton
- triamteren
... og lignende stoffer***

Diuretika er fortrinsvis misbrugt af idrætsudøvere af to årsager:
1. Ønsket om hurtigt vægttab i idrætsgrene med vægtklasser.
2. For at reducere koncentrationen af forbudte stoffer i urinen gennem hurtigere udskillelse.

Hurtigt væsketab kan være livsfarligt. Der kan ved et stort tab af elektrolytter og væske fra kroppen forekomme alvorlige bivirkninger, f.eks. muskelkrampe, varmeudmattelse og hjertetstop.

Det er klar manipulation at fortynde urinen eller at tabe sig i vægt på en unaturlig måde, så man kan komme til at konkurrere i en lavere vægtkasse – dette er tillige etisk uacceptabelt. I idrætsgråne med forskellige vægtklasser kan IOC forlange urinprøver indsamlet i forbindelse med vejningen.

E. Peptidhormoner, glycoprotein hormon og tilsvarende stoffer
Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
1. humant chorialgonadotropin (HCG)
2. corticotropin (ACTH)
3. vækshormon (HGH, somatropin)
... og alle udløsende faktorer for sådanne stoffer
4. erythropoietin (EPO)

Bemærk for alle grupper A til og med E!
Det er også forbudt at bruge medikamenter eller stoffer, som er beslægtede med de nævnte, men som ikke er opført.

* For koffein gælder, at prøven er positiv, hvis koncentrationen i urinen overskridt 12 mikrogram pr. ml.
** Er forholdet mellem testosteron (T) og epitestosteron (E) (T/E-ratio) ved urinanalysen hos en idrætsudøver mere end 6 til 1, er der tale om en overtrædelse af regulativet, med mindre der er bevis for, at der er tale om et fysiologisk eller patologisk tilfælde, f.eks. lav epitestosteronudskillelse (E).
Hvis T/E forholdet er større end 6, vil der blive foretaget yderligere efterforskning, før prøven erklæres positiv. En rapport udarbejdes med bl.a. resultater af flere efterfølgende tests, som idrætsudøveren er forpligtet til at deltage i. Mgl. samarbejde om efterforskningen vil betyde, at prøven erklæres positiv.
*** Ved »lignende stoffer« forstås stoffer med samme farmakologiske virkninger eller/og kemiske strukturer.
**** Tilladt ved inhalation men kræver »Medical certificate« (se afsnittet under astma).
***** Forbudt ved intravents injektion.
II. Dopingmetoder

A. Bloddoping
Bloddoping er blodtransfusioner, der foretages med henblik på at forbedre præstationsevnen. Uanset om det er ens eget blod eller andres, der bruges ved transfusionen, kan det være livsfarligt eller medføre alvorlig allergi, øget viskositet og øget volumen af blodet. Dette kan igen medføre blodpropper og eventuelt hjertesvigt.

Yderligere bivirkninger kan være forsinkede transfusionsreaktioner, overførsel af smitsomme sygdomme som f.eks. hepatitis (leverbetændelse), AIDS eller matabolisk chok.

Bloddoping er i strid med etikken i idræt. Det er heller ikke tilladt at manipulere med kroppens produktion af røde blodceller gennem indtagelse af hormonet erythropoietin (EPO). (Dopinggrupper afsn. E).

B. Farmakologisk, kemisk og fysisk manipulation – bl.a. probenecid, bromantan og epitestosteron

Konstateres for lav vægtfyldeværdi, kan ny prøve kræves.

III. Stofgrupper med visse restriktioner

A. Alkohol
Alkohol er ikke på DIF’s forbudte liste, men alkoholbestemmelser fra udåndingsluft eller blodprøver kan foretages, hvis det ønskes af et internationalt specialforbund. Alkohol er forbudt i visse idrætsgrene – og det kan medføre sanktioner.

B. Marihuana
Marihuana er ikke på den forbudte liste, men prøver for marihuana eller hash kan analyseres, hvis det ønskes af et internationalt specialforbund.

C. Lokalbedøvende stoffer
Lokalbedøvende stoffer via injektion er tilladt under følgende betingelser:
1. til lokale og intraartikulære indsprøjtninger.
2. kun på baggrund af lægelig indikation. Diagnose, mængde og administrationsform skal meddeles den ansvarlige lægelige komité skriftligt forud for stævnet.
3. adrenalin må bruges sammen med de godkendte lokalanæstetika.

D. Kortikosteroider
Kortikosteroider bliver for det meste brugt som betændelsesnedkæmpende stoffer, der også virker smerteafhjælpende. De kan have euforiske bivirkninger, hvorfor den medicinske brug kræver lægekontrol.

Brugen af kortikosteroider er forbudt – undtagen til:
1. lokal brug dermatoilgisk (creme), otologisk (øredråber) og oftalmologisk (øjenråber) – men ikke rekalt.
2. inhalation ved astma, allergiske lidelser (spray, turbuhaler m.v.)

Brug af kortikosteroider lokalt eller som indsprøjtning intraartikulært skal meddeles
Bilag 2

den ansvarlige lægelige komité skriftligt (Medical Certificate) forud for stævnet.

Skriftlig meddelelse (Medical Certificate) vedrørende brug af lokalbedøvende stoffer, kortikosteroide samt astmamidler kræves ikke ved rent nationale stævner. Brug af stofferne skal oplyses ved dopingkontrol.


E. Beta-blokkere

Forbudte stoffer i denne gruppe er eksempelvis:
- acebutolol
- alprenolol
- atenolol
- labetalol
- metoprolol
- nadolol
- oxprenolol
- propranolol
- sotalol

... og lignende stoffer.

Forbudte stoffer findes ikke kun i receptpligtig medicin. De kan også findes i håndkøbsmedicin, naturpræparater, kosttilskud eller lignende, som kan købes hos materialister, helsekostforretninger eller i supermarkedet.

Stol aldrig på handelsnavne på medicin, der er købt i udlandet.

Brug aldrig medicin købt i udlandet, uden at medicinen er godkendt af holdets læge, og denne har kontrolleret, at præparatet er til­ladt.

Husk på, at tilstedeværelse af dopingstof i urinen er en overtrædelse af dopinkontrolregulativet – uanset hvad grunden er til, at stoffet er tilstede.

Du alene er ansvarlig for hvilke stoffer, der findes i din urin.

Hvis der er mindste tvivl:
Læge: GIV DET IKKE!
Idrætsudøver: TAG DET IKKE!

For yderligere information kontakt:
Dopingsekretariatet
TEAM DANMARK
Brøndby Stadion 20, 2605 Brøndby
tlf. 43 26 25 26 – fax 43 26 25 46
Dopinglinien 40 41 0 112

På grund af fortsat misbrug af beta-blokkere inden for visse idrætsgrene, hvor fysisk aktivitet kun har ringe betydning, kan der blive testet for beta-blokkere i bueskydning, skydning, biathlon, moderne femkamp, skihop, udspring, bobsled, kæl og synkron svømning.
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Ugeskrift for Retsvæsen (U)
HD: Højesterets dom
VLD: Vestre Landsrets dom
ØLD: Østre Landsrets dom
B: Byretsdom

1948
U 1948.181 HD: 60

1958
U 1958.557 HD: 61

1970
U 1979.70 HD: 72

1980
U 1980.205 HD: 63

1985
U 1985.207 HD: 61

1993
U 1993.551 HD: 98

1996
U 1996.4 VLD: 97
U 1996.178 ØLD: 97

Østre Landsretstidende (ØLT)
ØLT 1934.181: 64

Försäkringsjuridiska Föreningens rättsfallsamling (FFR)
FFR 1959.54: 62
FFR 1968.186: 63

Nytt Juridiskt Arkiv (NJA)
NJA 1950.280: 62
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A
Accept af risiko 71
Afskrivninger, idrætsforeninger 128, 141
Afskrivninger, idrætsudøvere 141
Aktiesalg, idrætsforeninger 127, 129
Aktieudbyte 128
Almennytige formål, beskatning 128, 143
Almindelig handlemåde, aftaler i strid med 106
Ankenævnet for Forsikring 65
Ankenævnet for Ulykkesforsikring 58
Amatøridrætsudøvere, beskatning 142
Amatør- og ordensudvalget (se under Danmarks Idræts-Forbund)
Annonceindtægter, beskatning 128
ANOC 20
Ansattes grundrettigheder 106-107
Ansættelsesaftaler, væsentlig misligholdelse 104
Ansættelsesbevis 102, 105
Ansættelsesforhold 80-85, 101-124
Arbejdsgiverens oplysningspligt 102
Arbejds kontrakter, stavnsbinding 109
Arbejds krav for fri bevægelighed 107, 114, 118
Arbejdsskadeforsikring 57, 78-89, 104, 112
Arbejdsskadeforsikringsloven 78
Arbejdsskadestyrelsen 58, 79
Assembly of National Confederation of Sports 19
ATP 104

B
Befordringsfradrag 135, 138, 140
Befordringsgodtgørelse 135, 137, 138
Beskatning af idræts klubber og idrætsforeninger 127-129
Bod 103, 106, 110
Bonus 137, 138
Bonus pater familias 58
Bosman-sagen 107-108, 113, 117, 139
Breddedræt 1, 42
Bundgrena, moms 130

C
Civil i erstatningssagsmål 61
Culpareglen 57, 58
Cykelryttère, ansættelsesforhold 81

D
Dagpengeerstatning 76
Danmarks Cykle Union 84
Danmarks Idræts-Forbund 3, 6-10, 18, 20, 42, 75, 87
- Amatør- og ordensudvalget 9, 22, 42, 43-49
- advokatbistand 46
- eksklusionssager 47
- EU-udvalg 118
- habilitskrav 43
- kompetence 44
- partsbeføjelse 46
- processen 45-47
- retsprøjtnemessige grundsetninger 48
- sagsbehandlingstiden 47
- sammensætningen af udvalget 43
- voldgiffssager 45
- øvrige sager 45
Dopingkontroludvalget 10
Dopingnævnet 9, 43, 49-55, 99
- kompetence 51
- processen 53
- sagsbehandlingstiden 53
- sammensætning 50
- sanktionerne 54
- udelukkelse 54
Danmarks Olympiske Komité 5
Danmarks-Stafetten 14
Dansk Arbejder Idrætsforbund 6, 7
Dansk Boldspil Union 6, 105
Danske Elitesportsudøveres Forening 3
Dansk Firmaidrætsforbund 3, 5, 6, 12-14, 19
Dansk Handicap Idræts-Forbund 3, 7
Dansk Kano- og Kajak Forbund 7
Dansk Militært Idrætsforbund 7
Dansk Motor Union 82
Dansk Taxa Sport 13
Dansk Tipstjeneste A/S 17
Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger 3, 5, 10-12, 19, 42, 75, 87
Danske Skytteforeninger 10
De Danske Gymnastik- og Ungdomsforeninger 5
De Danske Gymnastikforeninger 5
De Danske Skytte- og Gymnastikforeninger 5
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De Danske Skytte- Gymnastik- og Idrætsforeninger 5
Disciplinærstraf 95, 114
Dommere 137
Domstol 55-56, 101, 105, 106
Doping 49-55
- bestemmelser 49, 54
- dopingnævnet (se under Danmarks Idræts-Forbund)
- dopingmidler (se bilag 2)
- lov mod doping 50
- misbrug 49, 93, 106
- prøve 52
Driftsomkostninger 128
DSB Fritid 13
Dårlig opførsel 115
Dækningsbegrænsning 76-78
Dødsfaldserstatning 76
E
EFCS 20
Efterfølgende »forbedrede« forklaringer 75
Egen bil, befordringsgodtgørelse 137
Eliteidræt 1, 42
Eliteidrætsloven 6
ENGSO 20
Entréindtægter 125, 127, 128, 131
EOC 20
ESC 19
Erhvervsomkostning 85
Erhvervsudøvelse, beskatning af 106
Erstatning 4, 57-89
Erstatningsansvar 58, 60-65
Erstatningsansvarsloven 59
EU-konkurrencereglerne 119
EU-regulering 118
European Federation for Company Sports (EFCS) 20
European Sport Conference 19
Europeiske non-governmentale sportsorganisationer 20
F
Familieulykkesforsikring 75
Farlig idræt 73, 76
Fast ejendom, salg 127, 129
Ferieophold, beskatning 136
FIFA 20, 107, 119
Firmabil 134
Firmaldræt 12-14, 86
Fodboldens Voldgiftsret 114, 115
Folkeoplysningsloven 18
Fondenbeskatning 127
Fondenbeskatningsloven 127
Forening 1, 4, 21-40
- aktieselskab 21
- anpartsselskab 21
- dagsordenens typiske indhold 24
- eksklusion af medlemmer 34
- foreningens ansvar og hæftelse over for omverdenen 38-39
- foreningens opbygning 36
- foreningsfrifrihed 36
- valg af selskabsform 37
- foreningsret 21
generalforsamlingen 23, 27-33
- ordiner og ekstraordinær generalforsamling 28
- generalforsamlingens forløb 28
- afstemning 30
- dirigentens opgaver 29
- godkendelse af regnskabet 30
- hovedforslag 32
- valg af dirigent 28
- valg af kandidater 31
- valg af revisor 31
- ændringsforslag 32
- optagelse af medlemmer 33, 44
Foreningsloven 6
Forsikring 57
Forsikringspligt 79, 81, 86
Forsørgelsesfrit 85
Forældrelommelsesfrist 59, 66
Forældremydighed, spillerkontrakter 116
Freds- og æreskrænkelse 97
Fradrags, idrætsudøveren 141, 142
Fri avis 133
Fri bil 133, 136, 138, 139, 142
Frirejser 133, 137
Fri telefont 133
Fritidssulykkesforsikring 57, 75
»Frynsegoder« 134, 138
Færdelsesloven 64
Funktionærforsikring 103, 105
G
GAISF 20
Gavekort 137
Gaver 128, 134, 136, 137, 143
General Assembly of International Sport Federation 20
Godtgørelser 134, 137
Grundrettede, ansattes 106-107
Grundikrededere rittigheder i EU-traktaten 107
Grønlands Idræts-Forbund 7
H
Heibredelsesudgifter, erstatning 76
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Heltidsulykkesforsikring 75, 112
Honorar 125
Hovedsponsor 112
Håndboldspillerforeningen 2

I
IANCS 19
IANOS 20
ICPES 20
Idealtilstand 71
Idrætsforeningens skattemæssige status 127
Idrætsansvirkere 8, 14-15
Idrætsudrævere, beskatning 136-143
Idrættens Fællesråd 6
Idrætsundervisning, moms 128
Indgående moms (købsmoms) 76
Indgående moms (købsmoms) 133
Instruktionsmyndighed 78, 82, 84
International Olympic Comité (IOC) 20
International Sport and Culture Association (ISCA) 20
Invaliditetsforsikring 76
IOC 20
ISCA 20

J
Jiu-jitsu 74
Jockey, ansættelsesforhold 80

K
Kampprogrammer 133
Kapitalgevinster, beskatning 129
Karate 74
«Kilometerpenge» 135, 137
Klubbens misligholdelse 115
Klubbblade 133
Klubskifte 113
Kollektiv arbejdskadeforsikring 87
Kollektiv overenskomst 104
Kollektiv rejseforsikring 76
Kollektiv retshjælpsforsikring 76
Kollektiv ulykkesforsikring 66, 75
Kontingenter 128, 131
Kontorudgifter 134, 137
Kontorpersonale 134
Kontrakter 4, 101-123
Kontraktfodboldudvalget 114-116
Kontraktspillere (bibeskæftigelse) 111
Kontraktspillere (delidbueskæftigelse) 111
Kontraktspillere (fuldidsbeskæftigede) 111
Kontraktsretten inden for EU 113
Kontraktsretten uden for EU 113
Konkurrenceklusuler 103, 106
Konventionalbod 104

L
Ledere, beskatning 133
Legalitetsprincipe 92
Legater 128
Leje af idrætsfaciliteter 129
Lempelse af erstatningsansvaret 59
Livsforsikringsdekning 76
Lokale- og Anlægsfonden 19
Lægebehandling, dækning af udgifter 76, 112
LøbeTour 14

M
Mad og drikke, indkøb 128
Medvirken 94
Menneskerettigheder 119
Misbrug af alkohol m.v. 93
Misbrug af dominerende stilling 119
Misligholdelse af anssættelsesforholdet 104, 114
Motorløb 65, 74
Moms 130-133
Momsfravigelse 131, 132
Momslovgivning 4, 132
Momspådrag 130
Momspærligt omsættning 131, 133
Momsregistrering 130

N
Nordisk Fælleskomité 20
Normalpolicen 78
– »pludselig udefra kommende hændelse« 68, 73
– professionel sport 74
– »sportstøj og sportsrekvisitter« 76
– »ulykkestillfælde«, begreb 66
Nådet 93
Nødvarde 93

O
Officials, beskatning 133
Ophævelse af kontraktsforholdet 104, 110, 113, 120
Opsigelsesvare 104, 106, 110
Organisation, idrættens 3, 5-20

P
Persankade 4, 57
Planafdelingen 17
Porto 137
Postens Idræts- og Fritidsforbund 13
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Professionelle holdidrætsudøvere</th>
<th>138-139</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Professionelle individuelle idrætsudøvere</td>
<td>140-142</td>
</tr>
<tr>
<td>Professionelle sportsudøvere</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- arbejdsskader 78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- beskatning 138</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- forholdet til funktionærloven 105</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- skatteretlig afgrensnings 132</td>
</tr>
<tr>
<td>Premier</td>
<td>128, 137, 138, 140</td>
</tr>
<tr>
<td>Præmiebank</td>
<td>126</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>R</th>
<th>Rejse- og opholdsudgifter 126, 134, 136, 140</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Reklameindtægter 125, 127, 138, 140</td>
</tr>
<tr>
<td>Reklameudgifter 143</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rekvisitter 126, 134</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rentektæder 128</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Retssagen ved de almindelige domstoler 101</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Retsstat 1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Retssikkerhed 119</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>S</th>
<th>Salgsmoms 131</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Samfundstjeneste 94</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sammenslutningen af europeiske nationale olympiske komitéer (EOC) 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sammenslutningen af nationale olympiske komitéer (ANOC) 20</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| | Sammenslutningen af nationale rigsforsikrings- og i  
| | (IANOS) 20 |
| | Sammenslutningen af internationale specialforbund (GAISF) 20 |
| | Samtykke 93 |
| | Selskabers beskatning 129 |
| | Selvstændig erhvervsdrivende 81 |
| | Service- og tjenesteydelser, salg 131-132 |
| | Skadevoldet 58, 60-65 |
| | Skadelidte 58, 60-65 |
| | - skader på idrætsudøvere m.v. 62, 63 |
| | - skader på officiers 61 |
| | - skader på tilskuerne 62, 63 |
| | - skader på udenforstående 65 |
| | Skadesrisiko 71 |
| | Skat 4, 125-144 |
| | Skiftende arbejdspladser 139 |
| | Skoleidræt 1 |
| | Souvenirsteg 127, 131 |
| | Specialforbund 1, 7, 44, 46, 49, 101 |
| | Speedway, ansettelserforhold 83, 85 |
| | Spillerforløgningen 2 |
| | Spillercertifikat, nægtelse udelvering af 109 |
| | Spillercertifikat, tilbageholdet 116 |
| | Spillerkoer, godkendelse 114 |
| | Sponsorbidrag, fradrag 143 |
| | Sponsorindtægter 125, 127, 128, 140, 143-144 |
| | Sponsorkontrakt, ansettelserforhold 85, 121-123 |
| | Standarkontrakt, DBU's (bilag 1) 108-116 |
| | Startpenge 137, 140 |
| | Straf 4, 91-99 |
| | Strafarer 94 |
| | Sportsudøverforeningen 2 |
| | Strafferetlig atypicitet 96 |
| | Strafomstalta 95 |
| | - idrætsudøverne 95 |
| | - andre personer 97 |
| | Strafbarebehindelser 92 |
| | Strafgesager 99 |
| | Studenteridræt 1 |
| | Størvegelselser 126, 141 |
| | »Supermarkedsidræt« 2 |
| | Sædvanlig arbejdsplads 139 |
| | Sædvanlig arbejdsplads 91 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>T</th>
<th>Tabt arbejdssforstætende 59</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Team Danmark 1, 3, 6, 15-17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Team Danmark-tilskud 140</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tekniske fejl og mangler 63-65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Telefonudgifter 137</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tidsbegrænsede kontrakter, tilsidesættelse 109</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tilbageholdet i spillercertifikater 116-118</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tilsvins- og kontrolpligt 63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tingsskade 4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tingsforsikringsdækning 76-78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tipsloven 18, 57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tipsmidler 1, 17-19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tour de Pedal 14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transfer 108, 110, 113</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transferbetaling, spillerens tilbagebetaling af modtagen transfer 110</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transfertagelser i strid med EU-reglerne 110</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transfertagelser fra amatør til professionel 118</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transferfrifri 111</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Transferregler 107-108</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trykkerkontrakter 120</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Træner, beskatning 129, 133, 134</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Træningsopphold 136, 141, 142</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Træningstug 134, 136, 142</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TV-rettigheder 2, 119, 131</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tvistbehandling 4, 41-56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tværidrætslige forbund 7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>U</th>
<th>Uagtsomhed ved tyveri 77</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Uagtsom skadesforvoldelse 58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Udenlandske idrætsudøverne 138</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Udenlandske trænere 136</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Udgifter til emrigeudende stævner 128</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Udgaende moms (salgsmoms) 131</td>
</tr>
<tr>
<td>Stikordsregister</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Udlejning af fast ejendom, moms</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>Udlejning af spiller</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>Udlån af spiller</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>UEFA</td>
<td>2, 20, 107, 119</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulykkesdefinition</td>
<td>67, 70</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulykkesforsikring</td>
<td>57, 65, 112</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulykkesforsikringsdækning</td>
<td>66-76</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulykkestilfælde, begreb</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulønnede ledere</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulønnede officials</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulønnede trænere</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Underskud, fremførelsesberettigede</td>
<td>143</td>
</tr>
<tr>
<td>UNESCO</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Værgemål, spillerkontrakter</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Velgørende arrangementer, momsfritagelse</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>Velfærdsstat</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Virksomhedsskatteloven</td>
<td>126, 140</td>
</tr>
<tr>
<td>Virksomhedsskatteordning</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Voldgiftsklausuler</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Voldgiftsret</td>
<td>101, 120</td>
</tr>
<tr>
<td>Åremålsansættelse</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Åremålsansættelse</td>
<td>109</td>
</tr>
</tbody>
</table>