

Jens Møller og Eva Smith

Dansk retspleje i praksis
Civil- og straffeprocessuelle dokumenter

1. udgave



Jurist- og Økonomforbundets Forlag
1993

Dansk retspleje i praksis

© 1993 Jurist- og Økonomforbundets Forlag

Alle rettigheder forbeholdes.
Mekanisk, fotografisk eller anden gengivelse eller
mangfoldiggørelse af denne bog eller dele heraf er
uden forlagets skriftlige samtykke ikke tilladt
ifølge gældende dansk lov om ophavsret.

Tryk: Gentofte Tryk
Printed in Denmark 1993
ISBN 87-574-6721-8

Forord

Formålet med udgivelsen af denne bog er at tilvejebringe et praktisk supplement til de gængse håndbøger og lærebøger i proces. Der er tale om sager fra det virkelige retsliv – naturligvis behørigt anonymiseret. Bogen er i første række tænkt anvendt på det juridiske studium, men vi håber, at den også kan have interesse for andre, der beskæftiger sig med procesuelle forhold. Vi takker byretsdommer Ejler Bruun og byretsdommer Marianne Højgaard Pedersen for værdifuld bistand ved udarbejdelse af bogen.

Det er tanken i en senere udgave at modtage foged- og skiftretlige dokumenter.

København, august 1993
Jens Møller Eva Smith

Indholdsfortegnelse

1. Civilproces	9
1.1. Domme i civile sager	9
1.1.1. Fuldbyrdelsessøgsmål vedrørende kautionserklæring	9
1.1.2. Fuldbyrdelsessøgsmål for krav i forbindelse med overtagelse af forretning	24
1.1.3. Fuldbyrdelsessøgsmål for betaling af el-regning	31
1.2. Forlig	38
1.2.1. Forlig i sag vedrørende krav i forbindelse med ejendomshandel	38
1.3. Udeblivelsesdomme	50
1.3.1. Udeblivelsesdom for krav i forbindelse med køb af EDB	50
1.3.2. Udeblivelsesdom for krav på betaling for servicearbejde på bil	52
1.3.3. Udeblivelsesdom for krav på betaling for revisionsbistand	54
1.3.4. Udeblivelsesdom for krav på betaling for kursusdeltagelse	56
1.4. Vidneindkaldelser og forkyndelser	58
1.5. Syn og skøn	64
1.6. Civil sag med anke	75
2. Straffeproces	91
2.1. Anklageskrifter i politisager	91
2.2. Forhørsbegæringer	96
2.3. Udskrift af retsbogen i § 925-sager	98
2.4. Bødevedtagelse i retten	101
2.5. Domme i straffesager	103
2.5.1. Udeblivelsesdom i politisag	103
2.5.2. Domme i politisager	104
2.5.3. Domme i § 925-sager	107
2.5.4. Domme i domsmandssager	114
2.6. Anholdelsesbeslutning	119
2.7. Fængslingskendelse	120
2.8. Straffesag med anke	122

1. Civilproces

1.1. Domme i civile sager

1.1.1. Fuldbyrdelsessøgsmål vedrørende kautionserklæring

Advokaterne

J.nr. 5-8742 VM/tk

Stævning

Som advokat for

Pengebanken A/S
Inkassoafdelingen
Gl. Mønt 10
1117 København K

indstævner jeg in solidum

- 1) Pernille Carlsen
Punjabgade 17, 2. th.
2200 København N
- 2) Lise Jensen
Rølfesvej 20, 4., -5
2000 Frederiksberg
- 3) Christian Damså
Classensvej 10, 1. th.
2000 Frederiksberg
- 4) Dan Carlsen
Hjortegade 8, 2. th.
2000 København N

til som sagsøgte at give møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning af nærværende stævning berammede dag og tid, hvor de sagsøgte skal svare i sagen samt medbringe de dokumenter, som de sagsøgte vil påberåbe sig, og hvor jeg vil nedlægge følgende:

Påstand:

De sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 99.721,43.

Beløbet forrentes med Pengebanken A/S's sædvanlige udlånsrente, p.t. 13% p.a., fra den 24. januar 1990.

Sagsfremstilling:

Det påstævnedes beløb skyldes i henhold til misligholdt kassekreditkontrakt, kontonr. 4253-869-05-01448, der fremlægges som *bilag 1*.

Det skyldige beløb fremgår af sagsøgers kontoudskrift pr. 15.2.1990, der fremlægges som *bilag 2*.

De sagsøgte stævnes in solidum til at betale det i påstanden nævnte beløb.

Pernille Carlsen er debitor ifølge kassekreditkontrakten, og Lise Jensen er meddebitor. Dan Carlsen og Christian Damså er kautionister i henhold til kassekreditkontrakten. Som *bilag 3* fremlægges 2 kautionserklæringer.

Dokumenter:

Bilag 1: Kassekreditkontrakt, kontonr. 4253-869-05-01448.

Bilag 2: Kontoudskrift pr. 15.2.1990.

Bilag 3: 2 kautionserklæringer.

København, den 6. marts 1990

Jens Skakkebæk
(Sign.) Nikolaj Skalling
adv.fm.

290/90

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, afdeling D – torsdag, den 19.04.90 kl. 11.00.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byrets Justitskontor, den 12.03.90.

Advokaterne

Påstandsdokument

I sagen Københavns Byrets
afdeling D, j.nr. BS 123/90

Pengebanken A/S
Inkassoafdelingen
Gl. Mønt 10
1117 København K

ctr.

1. Pernille Carlsen
Punjabgade 17, 2. th.
2200 København N
- 2) Lise Jensen
Rolfvej 20, 4., -5
2000 Frederiksberg
- 3) Christian Damså
Classensvej 10, 1. th.
2000 Frederiksberg
- 4) Dan Carlsen
Hjortegade 8, 2. th.
2000 København N

Den i stævningen nedlagte påstand på betaling på kr. 99.721,43 med tillæg af renter og omkostninger nedsættes med kr. 28.721,43 overfor sagsøgte 3 Christian Damså.

Der nedlægges herefter påstand om, at Christian Damså tilpligtes at betale kr. 71.000,- med tillæg af renter i henhold til stævningen samt omkostninger.

København, den 3. december 1990
Jens Skakkebæk
v/(Sign.) Nikolaj Skalling

— — — — —

Smallegadeadvokaterne

Københavns Byrets afd. D.
Domhuset
Nytorv
1450 København K

J.nr. K 1234 D

Svarskrift

i sag: 123/90

Pengebanken A/S
Inkassoafdelingen
(adv. Jens Skakkebæk)

mod

Christian Damså
(adv. Peter Fredsholm)

Som advokat for sagsøgte giver jeg møde i ovennævnte retssag og nedlægger følgende

Påstand:
Frifindelse.

Begrundelse:

Det er korrekt, at sagsøgte har afgivet kautionserklæring for en såkaldt bladgaranti, hvilket er en garanti, der stilles overfor Centerdistributionen, for at debitor har kunnet få forhandling af aviser og blade. Den pågældende kautionserklæring fremlægges som *bilag A*, hvorved bemærkes, at ordet »garanti« er udstreget, og under hovedstol er indføjet »kr. 71.000,00«.

Det gøres gældende, at den pågældende udstregning og indføjning af et beløb i stedet for ordet »garantier« er foretaget efter sagsøgte har underskrevet kautionserklæringen.

Hvis sagsøgte skulle have påtaget sig en selvskyldnerkaution, er det påfaldende, at denne kautionserklæring ikke er påført kassekreditkontrakten, fremlagt som bilag 1.

Forinden nærværende svarskrift er konciperet, har sagsøgeren været opfordret til nærmere at redegøre for udstregningen, men dette har ikke været muligt endnu.

Sagsøgeren opfordres derfor nærmere at redegøre for forholdet, herunder om sagsøgeren har afgivet en såkaldt bladgaranti, og i bekræftende fald om sagsøgte må anses for at have afgivet kaution overfor denne garanti.

Dokumenter:

Bilag A: Kautionserklæring.

København, den 19. juni 1991
Peter Fredsholm

Advokaterne

Sag nr. 123/90

Replik

Københavns Byret

Pengebanken A/S
Inkassoafdelingen
Gl. Mønt 10
1117 København K.

ctr.

Christian Damså
Classensvej 10, 1. th.
2000 Frederiksberg

Den i påstandsdokumentet af 3/12 1990 anførte påstand stor kr. 71.000,00 fastholdes overfor sagsøgte.

Sagsøger nedlægger subsidiært påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale kr. 50.000,00.

Sagsøgte har tidligere anført, at han i henhold til bilag 3 underskrev som kautionist – uden at noget beløb var anført. Max. beløbet kr. 71.000,00 skulle således være påført kautionserklæringen efter, at sagsøgte havde underskrevet denne.

Sagsøger bestrider, at noget sådant skulle være sket. Det er ikke praksis hos sagsøger at påføre max. beløb på kautionserklæringer efter, at disse er blevet underskrevet, med mindre både sagsøger og kautionister er enige herom.

At sagsøgte påstår, at han har underskrevet en kautionserklæring uden at noget beløb var anført – betyder i princippet – at han hæfter for det fulde overtræk på kassekreditten i nærværende sag, hvilket beløb overstiger kr. 71.000,00, men på trods af dette vil sagsøger kun gøre kr. 71.000,00 gældende overfor sagsøgte.

Sagsøger bestrider, at sagsøgte skulle have afgivet kautionserklæring for en sådan bladgaranti. Det var ikke sagsøger, men derimod Bonusbanken, der stillede bladgarantier på vegne Vin og Tobaksforretningen. Til dokumentation herfor fremlægges som *bilag 6* – skrivelse af 3/6 1986 til hoveddebitorerne, hvoraf det fremgår at sagsøgte skulle kautionere for driftskreditten på max. kr. 50.000,00.

København, den 10. september 1991

Med venlig hilsen
Jens Skakkebæk
v/(Sign.) Nikolaj Skalling
adv.fm.

Bilag: 1. 3 stk. bladgarantier.
2. Skrivelse af 3/6 1986 fra Pengebanken A/S, Frederiksberg afdeling til Pernille Carlsen.

Smallegadeadvokaterne

Københavns Byrets Afd. D.
Domhuset
Nytorg
1450 København K

J.nr. 1234 D

Duplik

i sag 123/90

Pengebanken A/S

ctr.

Christian Damså

Sagsøgers replik giver ikke anledning til at ændre den nedlagte påstand eller de fremførte indsigelser.

Sagsøgte har stedse gjort gældende, at det, han har garanteret, er den såkaldte bladgaranti, ikke at han har hæftet for en kassekredit.

For en ordens skyld præciseres, at min klient bestrider at have kautioneret for nogen som helst kassekredit eller andre lånemellemværender imellem debitor og sagsøger, men alene har påtegnet et garantidokument, som skal være egnet til at stille garanti overfor Centerdistributionen.

Det fremgår af bilag A, at kautionserklæringen først har været påført med maskinskrift ordet »garantier«. Det fremgår endvidere, at dette er streget ud med hånden. Det synes som om, at beløbet kr. 71.000,00 er påført med en anden maskine end debitorbetegnelsen.

Det må derfor lægges til grund, at der er sket ændringer i det oprindelige dokument. Min klient hævder, at disse ændringer er påført efter hans underskrift og uden hans samtykke.

Sagsøger har endnu ikke redegjort for, hvorledes ændringerne er påført.

20. sept. 1991
(Sign.) Peter Fredsholm

Udskrift af dombogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Den 15. april 1992 blev i sag nr. 123/90

Pengebanken A/S
Inkassoafdelingen,
Gl. Mønt 10
1117 København K

mod

Christian Damså
Classensvej 10
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

Dom

Under denne sag, hvor dommen i henhold til retsplejelovens § 366 a, stk. 2, affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, har sagsøger, Pengebanken A/S, påstået sagsøgte, Christian Damså, dømt til at betale 71.000 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 9. marts 1990, subsidiært 50.000 kr. med renter som anført.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøger har gjort gældende, at sagsøgte er forpligtet ifølge sin kautionserklæring (bilag 3), der lyder på beløbet 71.000 kr.

Til støtte for den subsidiære påstand har sagsøger gjort gældende, at sagsøgte på grundlag af sagens bilag 6 må antages at have kautioneret for et beløb på 50.000 kr.

Sagsøgte har gjort gældende, at hans underskrifter på bilag 3 alene drejede sig om kaution for nogle bladgarantier, og at han mundtlig fik opgivet sin hæftelse som 25.000 kr. Da han underskrev bilaget var ordet »garantier« ikke streget ud og beløbet »71.000 kr.« ikke angivet. Han fik senere af debitor Lise Jensen at vide, at bladgarantierne nu var ydet af Bonusbanken, og at hans hæftelse over for sagsøger derfor var ude af verden.

Sagsøgte har under domsforhandlingen oplyst, at han ikke har fundet grundlag for at påberåbe sig § 41 i loven om banker og sparekasser m.v.

Der er afgivet partsforklaring af sagsøgte.

Rettens bemærkninger:

På grundlag af denne foreliggende kautionserklæring (bilag 3) findes sagsøgte at hæfte for et beløb på 71.000 kr., idet sagsøgte ikke har godtgjort eller sandsynliggjort, at der efter underskrivelsen skulle være ændret i dokumentet. Det bemærkes herved, at sagsøgte ikke har kunnet fremlægge en oprindelig kopi af dokumentet, og at sagsøgte ikke har sandsynliggjort, at hans kaution alene drejede sig om nogle bladgarantier for ca. 25.000 kr. Det bemærkes i den forbindelse tillige, at sagens bilag 6 tyder på, at sagsøgte var inde i billedet som kautionist vedrørende en driftskredit på 50.000 kr. hos sagsøger, og at bilag 5 tyder på, at sagsøger slet ikke havde noget med bladgarantierne at gøre.

Der gives herefter sagsøger medhold i den principale påstand.

Sagsøgte har fri proces og har ingen forsikring med retshjælpsdækning.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Christian Damså, betaler inden 14 dage fra dato til sagsøger, Pengebanken A/S, 71.000 kr. med sædvanlig procesrente fra den 9. marts 1990 til betaling sker.

Statskassen betaler 11.700 kr. i omkostninger til sagsøger.

(Sign.) Bent Barlov
Københavns Byrets Justitskontor, den 15.4.92
P.j.v.
(Sign.) Susan Hansen

Udskrift af retsbogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Sag nr. 123/90

Påstand kr. 71.000,-

Retsafgift kr. 1.440,-

Første retsmøde: torsdag, den 19.04.90 kl. 11.00

Sagsøger:
Pengebanken A/S

Mod sagsøgte:
Carlsen, Pernille u-dom 05.09.91
m.fl.
2) Lise Jensen u-dom 10.01.91
3) Christian Damså

01.11.90 kl. 11.45
Dommer: Bent Barlov
Protokolfører: Susan Hansen
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder advokat Skakkebæk v/fm. Nikolaj Skalling
der fremlægger stævning og bilag 1-3.

Sagsøgte 1) møder ikke – stævning ej fork.
Sgt. 2) møder pers. og påstår frifindelse.
Sgt. 3) møder pers. og påstår frifindelse.
Sgt. 4) møder ikke – stævning ej fork.

13.12.90 kl. 9.30

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/Lotte Pedersen iflg. fm.,
der freml. påstandsdokument.

Sgt. 1) st. ej. fork.

Sgt. 2) møder ikke.

Sgt. 3) møder pers. og påstår frif.

Sgt. 4) stævning ej fork.

Sagsøger nedsætter påstanden til 71.000 kr., over for sgt. 3.

Sagen er udsat til 10.01.91, kl. 9.45 + 14.02.91, kl. 9.30.

Sagen optages til dom, der afsiges vedr. sgt. 2) den 10.01.91.

10.01.91, kl. 9.45

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/fm. N. Skalling
der freml. bilag 4.

Sgt. møder pers.

Parterne drøfter endnu engang kautionserkl. under bilag 3 og sgt. opl., at han skrev under i Falkoner afd., men at der ikke på det tidspkt. var anført noget beløb, som det fremg. af beløbet 71.000,- kr. skrevet med en anden maskine.

Sagen udsat til replik.

14.02.91, kl. 9.30

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/fm. N. Skalling.

Sgt. 3) møder personligt.

Sagen udsat til 11.04.91, kl. 9.15, fork. for sgt. 1) og sgt. 4)

11.04.91, kl. 9.15

Dommer: Jon Møller

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/fm. N. Skalling.

Sgt. 3) møder personligt.

Sagen udsat til 16.05.91, kl. 9.15, sgt. 3's henvendelse til adv.

16.05.91, kl. 9.15

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: Susan Hansen

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/Dora Hansen.

Sgt. 3) møder v/adv. P. Fredsholm v/fm. Mette Korsgård.

Sagen udsat til 20.6.91, kl. 9.45 på forkyndelse gennem politiet for sgt. 1) og 4).

omb. til 22.08.91 kl. 9.15 på samme.

22.08.91, kl. 9.15

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/fm. Niels Skalling, der henviser til sin skrivelse af 12. august 1991, hvori der protesteres mod genoptagelse for sgt.

2) Lise Jensen uden sikkerhedsstillelse.

Sgt. 1) var ikke mødt.

Sgt. 2) v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal.

Sgt. 3) v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal.

Sgt. 4) var ikke mødt, men havde fremsendt lægeerklæring, dateret 20.08.91 om »sygdom« og »uarbejdsdygtighed« i længere tid.

Der forelå skrivelse af 19.06.91 fra adv. Fredsholm samt skrivelse af 06.08.91 fra samme adv., der anmoder om genoptagelse for sgt. 2) Lise Jensen uden sikkerhedsstillelse. Påg. er dømt som udebleven d. 10.01.91 og retten bestemmer, at hun skal stille 4.500 kr. i sikkerhed for at få sagen genoptaget.

Dommeren bestemte, at beslutning om sikkerhedsstillelse som vilkår for genoptagelse fastholdes, således at der senest 12.09.91 kl. 10.45 skal stilles sikkerhed på 4.500 kr., hvis Lise Jensen skal have genoptaget sagen.

Der fremvistest lægeattest fra sgt. 4), og dommeren bemærkede, at denne ikke dokumenterer lovligt forfald for sagsøgte 4) Dan Carlsen.

Sagen optages til u-dom vedr. sgt. 1) + 4), der afsiges den 05.09.91.

Sagen udsat til 12.09.91, kl. 10.45, på bet. af sikkerhed for sgt. 2).

Sgt. 3) freml. svarskift m/bilag A, og sagen skal 12.09.91 fortsætte for denne sagsøgte 3).

12.09.91, kl. 10.45

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Jens Skakkebæk v/Hanne Lund Jessen, iflg. fm., der freml. replik med bilag 5-6.

Sgt. 2) + 3) møder v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal.

Sagen er udsat til 10.10.91, kl. 11.30.

10.10.91, kl. 11.30

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: Susan Hansen

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. V. Skakkebæk v/Anders Stålsmith if. fm.

Sgt. 3) møder v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal if. fm.

Sagen er udsat til 07.11.91, kl. 11.30 på sgs. overvejelser.

Der freml. lægeerkl. af 09.10.91, vedr. sgt. 2) Lise Jensen. Dommeren bem., at sgt. 2) blev dømt som udeblevet d. 10.01.91, og at anmodning om genopt. efter det oplyste blev fremsat engang i foråret.

Dommeren besluttede, at best. om sikkerhedsstillelse som vilkår for genoptagelse fastholdtes og bemærkede, at yderste frist for genoptagelse er 1 år fra udeblivelsesdommen.

07.11.91, kl. 11.30

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/fm. Skalling.

Sgt. 3) møder v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal iflg. fm.

Sagen er udsat til 05.12.91, kl. 10.45, berømmelse

05.12.91, kl. 10.45

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Skakkebæk v/H. Lund Jessen iflg. fm.

Sgt. 3) møder v/adv. Fredsholm v/Maj Engdal iflg. fm.

Retten behandlede advokat Fredsholms anmodning af 14. oktober 1991, hvor han beder om en fornyet overvejelse af kravet om sikkerhedsstillelse fra sagsøgte 2) Lise Jensen som vilkår for genoptagelse.

Dommeren besluttede at fastholde, at sgt. 2) Lise Jensen skulle stille en sikkerhed på 4.500 kr. som betingelse for genoptagelse af sagen, hvor hun den 10. januar 1991 er dømt som udebleven. Der lægges herved vægt på, at sagsøger bestrider at have modtaget nogen lægeerklæring fra Lise Jensen, og at den senere fremskaffede kopi ikke kan antages at godtgøre, at Lise Jensen den 13. december 1990 skulle have været forhindret i at møde i retten.

Sagen er udsat til domsforhandling den 01.04.92, kl. 13.15 (2°)

Bent Barlov/N. Skriver

01.04.92, kl. 13.15

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Jens Skakkebæk v/adv. Lars Bue, der fremlægger bilag 7.

For og med sagsøgte Christian Damså møder adv. Peter Fredsholm, der er beskikket for sgt.

Sagsøger påstår sagsøgte tilpligtet at betale sagsøger 71.000 kr., subsidiært 45.000 kr., som forrentes m/sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, den 9.3.1990 til betaling sker.

Sagsøgte påstår frifindelse.

Sagen forelagdes.

Sagsøgte afgav behørigt formanet partsforklaring.

Sagen procederedes.

Efter rettens tilkendegivelse

optoges sagen til dom, der afsiges onsdag den 15.04.92, kl. 12.00, hvilket blev tilkendegivet.

15.04.92, kl. 12.00
Dommer: Bent Barlov
Protokolfører: Susan Hansen
Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt.
Der afs. sålydende:

Dom

Til sagsøgtes advokat Peter Fredsholm betales 7.500,- kr. + moms i salær.
Beløbet betales endeligt af statskassen.
R. h.

Bent Barlov/Susan Hansen

Præsidenten for Østre Landsret, den 30.04.92
Bredgade 59, 1260 København K

Københavns Byret
Domhuset
Nytorv
1450 København K

Det meddeles herved, at rettens afgørelse af 15.04.92 i sagen: Afd. D 123/90

Damså, Christian

mod

Pengebanken A/S

er anket til landsretten.

Ankestævning er modtaget den 29.04.92.

Sagens j. nr. er: 14. afd. nr. 456/92.

Sagens akter og evt. supplerende redegørelse jf. retsplejelovens § 366 a, bedes sendt til landsretten sammen med vedlagte genpart af denne meddelelse.

Såfremt sagens akter, helt eller delvist, er udleveret til sagens parter, anmodes byretten om at opfordre til at sende de udleverede akter til landsretten

under henvisning til denne meddelelse og med tydelig angivelse af landsrettens journalnummer.

P.p.v.
N. Svendsen, oass.

Københavns byret,
afdeling D
Domhuset, Nytorv,
1450 København K

Den 8. maj 1992
Sag nr. D 123/1990.

Østre Landsrets 14. afdeling,
Bredgade 59,
1260 København K

Vedr. ankesag 14. afdeling, nr. 456/1992:

Christian Damså
v/advokat Peter Fredsholm

mod

Pengebanken A/S
v/advokat Lars Bue

Redegørelse i medført af retsplejelovens § 366 a, stk. 3:

Under domsforhandlingen den 1. april 1992 blev der afgivet følgende forklaring:

Christian Damså har under en formelig partsafhøring forklaret, at Pernille Carlsen er hans moster, og at Dan Carlsen er mosterens søn. Denne Dan Carlsen lever sammen med Lise Jensen. Han har kendt dem alle 3 i mange år. Formelt er det mosteren og Lise Jensen, der driver kiosken, men reelt drives den af Dan Carlsen og Lise Jensen.

Han blev impliceret i sagen, da Dan Carlsen kom og fortalte, at de manglede en kautionist vedrørende nogle bladgarantier, idet banken ellers ikke ville yde garanti. En dame i Pengebanken på Falkoner Allé sagde til ham, at han skulle hæfte for halvdelen af et beløb på 50.000 kr., altså 25.000 kr. Damen nævnte også, at det drejede sig om bladgarantier.

Det er rigtigt, at han en gang i 1986 har underskrevet kautionserklæringen (bilag 3). Da han underskrev, var ordet »garantier« imidlertid ikke streget over, og beløbet »71.000,-« var ikke anført.

På et senere tidspunkt fortalte Lise Jensen ham, at han nu var frigjort, idet de havde opnået bladgarantier hos Bonusbanken og havde fået problemet med Pengebanken ud af verden.

Han har først i forbindelse med domsforhandlingen set sagens bilag 6.

Genpart af denne redegørelse er sendt til parternes ovennævnte advokater.

(Sign.) Bent Barlov

1.1.2. Fuldbgyrdelsessøgsmål for krav i forbindelse med overtagelse af forretning

Advokathuset

J.nr. 12.345

Stævning

Som advokat for

Bagermester Hans Hansen
Kringelvej 1
2765 Smørum

indstævner undertegnede herved

John Lundrup
Rewentlowgade 8
1651 København V

Til som sagsøgt at møde for Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning på denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter, der påberåbes, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende:

Påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale kr. 5.598,83. Beløbet påstås forrentet fra sagens anlæg til betaling sker med sædvanlig procesrente.

Sagsfremstilling:

Sagsøger har solgt sin bagerforretning, Sneglebakken 2, 2500 Valby, til sagsøgte til overtagelse den 18.12.1990. Sagsøgte har ikke villet betale det opgjorte varelager samt arbejds løn til sagsøger for hjælp i den første uge efter overtagelsen.

Det påstævnte beløb fremkommer således:

Varelager, optalt til		kr.	22.530,83
Arbejds løn	kr.	5.360,00	
Med fradrag af A-skat, 50%	-	2.680,00	- 2.680,00
Taxakørsel for instruktion			- 388,00
I alt		kr.	25.598,83
Indbetalt a conto den 5.2.1991			- 20.000,00
Det påstævnte beløb		kr.	<u>5.598,83</u>

Dokumenter, der påberåbes:

Bilag 1. Varelageroptælling

Bilag 2: Regning af 30.12.1990 vedrørende arbejds løn

Bilag 3. Taxiregning af 22.12.1990

København, den 10. april 1991

Claus Bonner

v/(Sign.) Niels Thor

adv.fm.

456/91

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – Torsdag, den 30.05.91 kl. 11.00.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns byrets justitskontor, den 15.04.91.

Kald og varsel frafaldes for sagsøgte.

02.05.1991

(Sign.) Torben Carlsen

advokat

Søgade 4, 2. sal

1457 København K

Torben Carlsen, advokat
Søgade 4, 2. sal
1457 København K

Svarskrift
i sagen

Københavns Byret afd D
Sag nr. 456/91

Hans Hansen

mod

John Lundrup

Som advokat for sagsøgte nedlægger jeg påstand om frifindelse. Som begrundelse for påstanden anføres:

Sagsøgte, der overtog sagsøgers forretning, var ikke tilstede ved optællingen af varelageret.

Efterfølgende, da sagsøgte modtog listen, konstateredes det, at en del af de medtagne varer var ukurante, og at listen i øvrigt var for omfattende. Sagsøger har erkendt dette mundtligt overfor sagsøgte. Som følge af dette er sagsøgte ikke forpligtet til at betale for varelager, udover det allerede betalte beløb, kr. 20.000,-.

Med hensyn til arbejds løn forholder det sig som følger:

Sagsøgte erhvervede den pågældende virksomhed med henblik på at producere specielle brødsorter fra middelhavsområdet.

I forbindelse med henvendelsen til KAB om godkendelse af overdragelsen til sagsøgte stillede KAB krav om, at der fortsat i virksomheden blev forhandlet sædvanlige danske brødsorter.

Sagsøger gav på denne baggrund tilsagn om vederlagsfrit at instruere sagsøgtes personale i perioden indtil årets udgang.

Først da der var opstået tvist om værdien af varelageret, fremkom sagsøgers krav, BIL. 2. Det gøres i øvrigt gældende, at der ikke er aftale om noget ansættelsesforhold.

Med hensyn til taxaregningen forekommer denne uforståelig.

København, den 23. maj 1991
(Sign.) Torben Carlsen

Bilag A: Sagsøgtes skrivelse af 18/1 1991.

Bilag B: Advokat Pachts skrivelse af 21/1 1991.

Bilag C: Min skrivelse af 29/1 1991 til advokat Pacht.

Udskrift af dombogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Den 7. april 1992 blev i sag nr. D 456/1991

Hans Hansen,
Kringelvej 1,
2765 Smørum

mod

John Lundrup,
Rewentlowsgade 8
1651 København V

afsagt sålydende

Dom

Under denne sag, hvor dommen i henhold til retsplejelovens § 366 a, stk. 2, affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, har sagsøger, Hans Hansen, påstået sagsøgte, John Lundrup, dømt til at betale 5.598,83 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 11. april 1991.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøger har gjort gældende, at han i forbindelse med sagsøgtes køb af hans bagerforretning har krav på 2.530,83 kr. som restbetaling for varelager samt 2.680 kr. i arbejds løn (efter fradrag af A-skat) og 388 kr. som betaling for en taxakørsel.

Sagsøgte har gjort gældende, at hans betaling af 20.000 kr. for varelageret må være tilstrækkelig, idet der manglede varer i forhold til sagsøgers optælling den 18. december 1990 (bilag 1), ligesom en del af de omhandlede varer var ukurante. Sagsøgte har endvidere gjort gældende, at sagsøger havde lovet at instruere hans personale helt frem til den 5. januar 1991, uden at han skulle betale sagsøger vederlag for dette. Sagsøgte har endelig gjort gældende, at han ikke er gået med til at betale for taxakørsel i forbindelse med, at sagsøgers kone demonstrerede betjeningen af kasseapparatet.

Der er afgivet partsforklaringer af både sagsøger og sagsøgte, og der er desuden afgivet vidneforklaring af erhvervsmægler Ole Nielsen.

Rettens bemærkninger:

Sagsøgte findes forpligtet til at betale de resterende 2.530,83 kr. for varelageret, idet optællingen af varelageret (bilag 1) må formodes at svare til det overtagne, og idet varerne må formodes at være kurante. Det bemærkes herved, at sagsøgte ikke stillede krav om en nærmere gennemgang af varelageret den 20. december 1990, hvor han overtog forretningen, og at sagsøgte først den 18. januar 1991 rejste spørgsmålet om ukurante varer.

Sagsøgte findes derimod ikke forpligtet til at betale løn til sagsøger eller den omhandlede taxaregning. Der lægges herved vægt på, at sagsøger ikke findes at have godtgjort et aftalemæssigt grundlag for disse krav.

Der afsiges herefter dom som nedenfor bestemt, idet rettens udeblivelsesdom af 11. november 1991 samtidig ophæves.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, John Lundrup, betaler inden 14 dage fra dato til sagsøger, Hans Hansen, 2.530,83 kr. med sædvanlig procesrente fra den 11. april 1991.

Rettens tidligere udeblivelsesdom i sagen, dateret den 11. november 1991, ophæves.

Sagens omkostninger ophæves.

(Sign.) Jonas Barlov

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns byrets justitskontor, den 7.4.92.

P.j.v.

(Sign.) Olga Sørensen

Udskrift af retsbogen

for

Københavns byrets afdeling D

Påstand kr. 5.598,83

Retsafgift kr. 500

Første retsmøde: Torsdag, den 30.05.91, kl. 11.00

Sagsøger:

Hansen, Hans

Mod sagsøgte:

Lundrup, John

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder advokat Claus Bonner v/adv. Thor, der fremlægger stævning og bilag 1-3.

Sagsøgte møder v/adv. Torben Carlsen, v/fm. Mona Bredsmann, der fremlægger svarskr. bilag A-C og påstår sagen udsat til 11.11.91, kl. 13.15 df. 2°.

Ber. afg. bet. 11.11.91, kl. 13.15

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For og med sagsøger møder adv. Sven Pacht.

Sgt. var ikke mødt.

Der forelå skrivelse fra sagsøgtes adv. Torben Carlsen, hvoraf fremgår, at sagsøgte er rejst til Tyrkiet.

Sgs. begærede u-dom afsagt.

Sagen optages til u-dom, der afsiges straks.

Retten hævet.

19.12.91, kl. 11.00

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: Susan Hansen

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Sven Pacht.

For sgt. møder adv. Torben Carlsen v/fm. Mona Bredsmann.

Retten tillod genoptagelse mod sikkerhedsstillelse på 3.600 kr., der skal betales inden den 09.01.92.

Sagen udsat til df.

24.03.92, kl. 13.15

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For og med sagsøger møder adv. Sven Pacht.

For og med sagsøgte møder adv. Torben Carlsen, der fremlægger bilag 4.

Sagsøgte nedlægger påstand som i svarskriftet.

Sagen forelagdes.

Sagsøger afgav behørigt formanet partsforklaring.

Sagsøgte afgav behørigt formanet partsforklaring.

Som sagsøgers vidne mødte Ole Nielsen, der blev gjort bekendt med vidnepligt og -ansvar og afgav forklaring.

Sagen procederedes.

Sagen optages til dom, der afsiges tirsdag, den 07.04.92, kl. 12.00, hvilket blev tilkendegivet.

07.04.92, kl. 12.00

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: Olga Sørensen

Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt.

Der afs. sålydende

Dom

R.h.

Jonas Barlov/Olga Sørensen

15.04.92, kl. 14.00

Dommer: Jonas Barlov

Protokolfører: Trine Kjelsen

Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt.

Iflg. skr. fra adv. Torben Carlsen kan sikkerhedsstillelse på kr. 3.600,- udbetales.

Dm. gav tilladelse hertil og bogholderiet udbetaler beløbet d.d..

Retten hævet.

Jonas Barlov/Trine Kjeldsen

1.1.3. Fuldbyrdelessøgsmål for betaling af el-regning

Stævning

Nr. 12 13 14 17

Som advokat for Elnet A/S, Kabelsvinget 3, 2900 Hellerup, indstævner undertegnede herved KNAS 5 nr. 2233 ApS, Holbergsvej 7, 1. th., 1057 København K, til som sagsøgt at møde for Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning af denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare/svare skriftligt i sagen samt medtage de dokumenter, han vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale kr. 113.409,68.

Beløbet forrentes fra sagens anlæg til betaling sker, med sædvanlig procesrente.

Sagsfremstilling:

Det påstævnte beløb skyldes el-forbrug i tiden 15.12.89 - 06.08.90 på adressen Callesvej 42, 2920 Charlottenlund.

20.02.91

(Sign.) Rasmus Kjær

Advokaterne
Holm og Partnere
Villastræde 6
2100 København Ø

Svarskrift

I Københavns Byret's sag nr. 234/91

Elnet A/S
Kabelsvinget 3
2900 Hellerup

ctr.

KNAS 5 nr. 2233 ApS
Holbergsvej 7, 1. th.,
1057 København K

giver jeg møde på vegne af sagsøgte og nedlægger følgende

Påstand:

Frifindelse.

Sagsfremstilling:

Til grund for den nedlagte frifindelsespåstand gør sagsøgte gældende, at sagsøgte ikke er rette sagsøgte.

Den omhandlede ejendom, Callesvej 42, til hvilken sagsøger har leveret el, ejes af TS Consult ApS, Syrenvej 11, 2900 Hellerup. Dette fremgår da også af tingbogen.

Sagsøgte skal for god ordens skyld oplyse, at sagsøgte og TS Consult ApS i sommeren 1989 indgik aftale om sagsøgtes køb af ejendommen. Denne aftale var dog betinget af visse nærmere omstændigheder, som ikke blev opfyldt, hvorfor aftalen bortfaldt pr. 31. december 1989 med tilbagevirkende kraft, således at sagsøgte på intet tidspunkt har været ejer af ejendommen Callesvej 42.

Såfremt sagsøger fastholder den indstævnte påstand, skal sagsøgte *opfordre* sagsøger til at oplyse og dokumentere, hvem der har bestilt den leverede el til ejendommen.

Endvidere *opfordres* sagsøger til at dokumentere, at der til sagsøger skulle være givet meddelelse om, at ejendommen Callesvej 42 ejedes/var overtaget af sagsøgte.

(Sign.) Anton Holm

Replik

i

sagen: Københavns byret nr. 234/91, afd. D, mit j.nr. 12 13 14 17,

Elnet A/S

ctr.

KNAS 5 nr. 2233 ApS

16.05.91, kl. 13.45.

I anledning af sagsøgtes svarskrift skal følgende bemærkes:

Sagsøgte provokeres til at oplyse, hvilken stilling herr Mose har i det sagsøgte firma.

Yderligere kan sagsøgte oplyse, at sagsøgte ved betinget skøde i sommeren 1989 købte ejendommen, Callesvej 42, af TS Consult ApS. Skødet vedlægges som *bilag A*.

Som det fremgår af ovennævnte skøde, var handelen betinget af, at der blev opnået ibrugtagningstilladelse på ejendommen inden 1. januar 1990. Denne betingelse blev ikke opfyldt, hvorfor handelen ikke blev gennemført.

Den nuværende ejer (og ejer hele tiden) er således TS Consult ApS, som må være rette sagsøgte.

Sagsøgte's direktør, Ole Mose, har dog efter aftale med TS Consult ApS administreret ejendommen Callesvej 42 i forbindelse med udlejning af ejerlejlighederne, og det er i denne egenskab som administrator, at sagsøger har haft kontakt med direktør Ole Mose.

Sagsøgte eller TS Consult ApS har da også i januar måned 1990 givet sagsøger meddelelse herom telefonisk.

Dokumenter:

Bilag A: Betinget skøde mellem TS Consult ApS og sagsøgte.

København, den 4. juni 1991

(Sign.) Anton Holm

Udskrift af dombogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Den 2. december 1991 blev i sag nr. D 234/91

Elnet A/S
Kabelsvinget 3
2900 Hellerup
mod
KNAS 5 nr. 2233 ApS,
Holbergsvej 7, 1. th.
1057 København K

afsagt sålydende

Dom

Under denne sag, hvor dommen i henhold til retsplejelovens § 366 a, stk. 2, affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, har sagsøger, Elnet A/S, påstået

sagsøgte, KNAS 5 nr. 2233 ApS, dømt til at betale 113.409,68 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 27. februar 1991.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøger har gjort gældende, at sagsøgte hæfter for beløbet i anledning af et el-forbrug på 134.309 kWh i tidsrummet 15. december 1989 til 6. august 1990. Sagsøger har herved anført, at sagsøgte den 7. november 1989 gav meddelelse om, at man skulle overtage kundeforholdet efter TS Consult (bilag 2). Sagsøger har desuden anført, at sagsøgte efterfølgende har anerkendt kundeforholdet ved henholdsvis den 6. marts 1990 og den 15. juni 1990 at betale 3 regningsbeløb på i alt 17.754,45 kr. (bilagene 3-5).

Sagsøgte har gjort gældende, at man aldrig nåede at blive ejer af den pågældende ejendom. Ejeren har hele tiden været TS Consult ApS, mens det sagsøgte selskab kun har administreret ejendommen. Det må derfor være TS Consult ApS, der hæfter for det påståede beløb.

Sagsøgte har subsidiært gjort gældende, at en meget stor del af det omhandlede el-forbrug må ligge forud for den 15. december 1989.

Ole Mose har som vidne forklaret, at han er direktør i det sagsøgte selskab. Det betingede skøde (bilag A) blev underskrevet den 14. august 1989, men på grund af manglende ibrugtagningstilladelse blev handelen aldrig gennemført. Det var sælgeren TS Consult ApS, der annullerede salget, fordi man ikke fra sælgers side kunne opfylde betingelserne.

Det kan godt passe, at han den 7. november 1989 telefonisk har oplyst Elnet om det sagsøgte selskab. Han har dog kun sagt, at selskabet administrerede ejendommen, men muligvis har Elnet taget hans oplysning for mere end pålydende. Han hæftede sig ikke ved, at de følgende regninger lød på sagsøgte. Der var heller ingen anledning til at gøre ophævelser, eftersom de første 3 regningsbeløb (bilagene 3-5) kunne dækkes via indbetalingerne fra lejerne i ejendommen. Da han modtog den store regning (bilag 6), havde han et møde med en medarbejder i Elnet.

Han husker, at han på et møde foreslog Elnet at sende regninger vedrørende det store el-forbrug ud til de enkelte lejere. Dette afslog Elnet. Diskussionen om dette har muligvis fundet sted den 17. august 1990.

Vidnet oplyser i øvrigt, at el-forbruget må skyldes installationen af en såkaldt »el-patron«, der forsynede hele ejendommen med varme og varmt vand. Ejendommen var nyopført og skulle senere have fjernvarme. Han mener, at de første lejere flyttede ind i maj-juni 1989. Efter hans opfattelse må det store el-forbrug imidlertid være fordelt over en periode helt tilbage fra 9. december 1987.

Advokat Rasmus Kjær, der repræsenterer sagsøger, har under domsforhandlingen telefonisk indhentet en oplysning om, hvorledes aflæsningen den

15. december 1989 er foretaget. Ifølge advokatens oplysning er aflæsningen foretaget af en medarbejder hos sagsøger.

Rettens bemærkninger:

Efter de foreliggende oplysninger må sagsøgte den 7. november 1989 antages at være indtrådt i kundeforholdet til sagsøger. Det bemærkes herved, at sagsøgers notat om dette (bilag 2) bestyrkes af den omstændighed, at sagsøgte på det pågældende tidspunkt havde underskrevet et betinget skøde på ejendommen, og at sagsøgte i den følgende tid betalte opkrævningerne fra sagsøger.

Sagsøgte findes herefter at hæfte for hele det omhandlede el-forbrug på 134.309 kWh, idet forbruget må antages at være sket i perioden fra 15. december 1989 til 6. august 1990.

Sagsøgers påstand tages herefter til følge.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, KNAS 5 nr. 2233 ApS, betaler inden 14 dage fra dato til sagsøger, Elnet A/S, 113.409,68 kr. med sædvanlig procesrente fra den 27. februar 1991, til betaling sker, og i sagsomkostninger 9.500 kr.

(Sign.) Bent Barlov

- - - - -

Udskrift af retsbogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Sag nr. 234/91

Påstand kr. 113.409,68

Retsafgift kr. 1.580,-

Første retsmøde: torsdag, den 18.04.91 kl. 11.00

Sagsøger: Elnet A/S

Mod sagsøgte: KNAS 5 nr. 2233 ApS

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: Susan Hansen

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder advokat Rasmus Kjær, der fremlægger stævning og bilag.

For sagsøgte advokat Anton Holm, der freml. sv.skrift, fremlægger bilag og påstår

Sagen udsat til 16.05.91, kl. 13.45.

16.05.91, kl. 13.45

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: Susan Hansen

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Rasmus Kjær, der freml. replik og bilag 1-9.

Sgt. møder v/adv. Anton Holm v/Line Østerlund if.fm.

Sagen udsat til 06.06.91, kl. 10.45.

06.06.91, kl. 10.45

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Rasmus Kjær v/sgt's. adv.

For sgt. møder adv. Anton Holm v/Line Østerlund, der freml. duplik m/bilag 18, og tillige møder for sgs.

Ber. afg. bet.

Sagen udsat til 18.11.91, kl. 14.00 2°.

18.11.91, kl. 14.00

Dommer: Bent Barlov

Protokolfører: N. Skriver

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Rasmus Kjær.

For sagsøgte og med dir. Ole Mose møder adv. Anton Holm.

Sgs. påstår sgt. dømt til at betale sgs. 113.409,68 kr. m/procesr. fra 27.02.91 til betaling sker.

Sgt. påstår frif.

Sagen forelagdes.

Som sagsøgtes vidne mødte Ole Mose, der blev gjort bekendt med vidnepligt og -ansvar og afgav forklaring.

Sagen procederedes.

Sagen optages til dom, der afsiges den 02.12.91, kl. 13.15, hvilket blev tilkendegivet.

02.12.91, kl. 13.15
Dommer: Bent Barlov
Protokolfører: N. Skriver
Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt eller tilsagt.
Der afsagdes sålydende

Dom

...

(Se dombog)
Retten hævet.

Bent Barlov/N. Skriver

1.2. Forlig

1.2.1. Forlig i sag vedrørende krav i forbindelse med ejendomshandel

Advokat Bastian Bjørn
Pelsjærgade 42
1253 København K

Stævning

Som advokat for

Mette og Kåre Købsted
Idylvej 15
2930 Klampenborg

indstævner jeg herved

Stine Seller
c/o advokat Peter Vested
Vestergade 15
1450 København K

og

Sten Seller
c/o advokat Ivan Hansen
Delfingade 15
1202 København K

til som sagsøgte at give møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K på den af Retten ved påtegning på nærværende stævning berammede tid og sted, hvor de sagsøgte skal svare i sagen og medbringe de dokumenter, de vil påberåbe sig, og hvor jeg, såfremt der ikke ved Rettens mægling opnås forlig, agter at nedlægge følgende

Påstand:

De sagsøgte dømmes in solidum til at betale sagsøgerne et beløb ikke mindre end kr. 61.000 incl. moms med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Ved slutseddel af 21.12.1989, *bilag 1*, købte sagsøgerne af de sagsøgte ejendommen matr.nr. 1 xy Søderstrøms by i Klampenborg, beliggende Idylvej 15, 2930 Klampenborg, til overtagelse pr. 1. marts 1990.

I slutsedlens pkt. 5 oplyser sælgerne blandt andet, at der ikke er særlige forhold vedrørende vand, vej eller kloak på ejendommen, og sælgerne har i øvrigt ikke inden ejendomshandelens indgåelse meddelt køberne supplerende oplysninger om ejendommens fysiske stand – bortset fra at ejendommen trænger til indvendig vedligeholdelse og modernisering, som i øvrigt nævnt i *bilag 1*, pkt. 5.

Endeligt skøde på ejendommen blev tinglyst den 10. april 1990 og fremlægges som *bilag 2*.

Sælgerne oplyste ikke inden slutsedlens underskrift eller senere, at ejendommen kunne være behæftet med egentlige mangler, men køberne konstaterede imidlertid ved overtagelsen eller umiddelbart derefter, at der var fugt i kælderen, angiveligt som følge af at kloaksystemet var ødelagt, og at der kunne konstateres løbesodangreb.

Jeg tog derfor ved skrivelse af 8. marts 1990 til advokat Peter Vested, *bilag 3*, forbehold om at gøre mangelsansvar gældende overfor sælgerne.

Skrivelse af 12. marts 1990 fra advokat Peter Vested til mig fremlægges som *bilag 4*, og mit svar i form af skrivelse af 13. marts 1990 til advokat Peter Vested fremlægges som *bilag 5*.

For at undgå større skader på ejendommen foranledigede køberne foreløbigt en undersøgelse og rensning af brønde og nedløb samt en rensning af kloakledningerne, der var fyldt med trærodde.

Faktura af 20. marts 1990 fra autoriseret kloakmester og entreprenør Karsten Larsen til Kåre Købsted fremlægges som *bilag 6*, og tegning af ejendommens kælderplan fremlægges som *bilag 7*.

Efterfølgende er køberne blevet opmærksom på yderligere mangler, og tilbud på udbedring af manglerne blev indhentet. Tilbuddet af 4. april 1990 fra S.R. Byg fremlægges som *bilag 8*.

Advokat Peter Vested fik tilsendt kopi af dette tilbud den 5. april 1990, jf. *bilag 9*, samtidigt med min anmodning om stillingtagen til udmeldelse af syn og skøn med henblik på fastlæggelse af udbedringsomkostningerne.

Sælgerne har afvist ethvert erstatningsansvar ved skrivelse af 25. april 1990 fra advokat Peter Vested til mig, *bilag 10*.

Kopi af min telefax sendt til advokat Peter Vested den 27. april 1990 fremlægges om *bilag 11*.

Køberne/sagsøgerne har fundet det nødvendigt at forsøge at få de konstaterede skader udbedret i forbindelse med istandsættelse af ejendommen.

Herefter har køberne indhentet en uvildig, sagkyndig vurdering af skadernes omfang, jf. staderapport af 25. juni 1990 fra Ingeniørfirmaet Jesper Jensen ApS, *bilag 12*.

S.R. Byg v/Samuel Rasmussen har nu udført en del reparationsarbejder på ejendommen, og som det fremgår af S.R. Byg's opregning af skader, foretaget den 10. juli 1990, jf. *bilag 13*, udgør sagsøgernes reparationsomkostninger kr. 51.484 incl. moms. Hertil kommer yderligere udgifter til oprensning af kloaksystemet m.v., hvilke omkostninger endnu ikke er opgjort.

Sagsøgerne gør gældende, at de sagsøgte har tilsidesat deres loyale oplysningspligt i forbindelse med ejendomshandelens indgåelse og derfor skal erstatte købernes udbedringsomkostninger.

Erstatningsbeløbet, som nævnt i den nedlagte påstand, er skønsmæssigt anslået på baggrund af bilagene, 9, 12 og 13, idet det forbeholdes at ændre påstanden efter afholdelse af syn og skøn.

Sagsøgerne gør yderligere gældende, at de pågældende mangler er væsentlige – der er på ingen måde tale om bagateller, og de sagsøgte har efterfølgende oplyst, at de var bekendt med i hvert fald manglerne ved kloaksystemet.

På denne baggrund er de sagsøgte erstatningsansvarlige overfor sagsøgerne.

Der tages i øvrigt forbehold om at fremkomme med yderligere anbringender og bevisligheder i videst muligt omfang.

København, den 25. oktober 1990
(Sign.) Bastian Bjørn

Bilag:

- Bilag 1: kopi af slutseddel af 21.12.1989
- Bilag 2: kopi af endelig skøde, tinglyst 10.4.1990
- Bilag 3: kopi af skrivelse af 8.3.1990 fra mig til advokat Peter Vested

- Bilag 4: kopi af skrivelse af 12.3.1990 fra advokat Vested til mig
Bilag 5: kopi af skrivelse af 13.3.1990 fra mig til advokat Vested
Bilag 6: kopi af faktura af 20.3.1990 fra Karsten Larsen til sagsøger
Bilag 7: kopi af tegning over ejendommens kælderplan
Bilag 8: kopi af tilbud fra S.R. Byg til sagsøger
Bilag 9: kopi af skrivelse af 5.4.1990 fra mig til advokat Vested
Bilag 10: kopi af skrivelse af 25.4.1990 fra advokat Vested til mig
Bilag 11: kopi af telefax af 27.4.1990 fra mig til advokat Vested
Bilag 12: kopi af staderapport af 15.6.1990
Bilag 13: kopi af skrivelse af 10.7.1990 fra S.R. Byg til sagsøger

Svarskrift

I sag Københavns Byret
afd. D 0402/90

Mette og Kåre Købsted
Idylvej 15
2930 Klampenborg

ctr.

Stine Seller
Søvej 15, st. th.,
2820 Gentofte og

Sten Seller
Slagelsegade 15, 2. th.,
2100 København Ø

På de sagsøgtes vegne nedlægger jeg følgende

Påstand:

Frifindelse med forbehold om selvstændig påstand på betaling af kr. 2.659,90 for overtagelse af 670 l brændselsolie til dagspris på kr. 3.254,10 + moms for 1000 l olie.

Sagsfremstilling:

Da såvel stævning som de af sagsøger fremlagte bilag indeholder bemærkninger om såvel kloak- som løbesodskader, og da stævning og bilagene ikke viser, hvad det er, der kræves erstattet, opfordres sagsøgerne til nærmere at

redegøre for og dokumentere, hvorledes de når frem til stævningsspåstanden på kr. 61.000,00.

Da sagsøger endvidere alene nedlægger påstand om *erstatning* for de påståede mangler, tilbagevises kravet, allerede fordi de sagsøgte som sælgere har været i fuldstændig god tro med hensyn til eksistensen af mangler af den pågældende art.

Dertil kommer, at det bestrides, at manglerne eksisterer.

For det tilfælde, at sagsøgerne gør gældende, at ejendommen er mangelfuld på grund af løbesod, skal jeg anføre, at der ifølge de mig foreliggende oplysninger for en årrække siden har været konstateret løbesod, hvilket bevirkede, at den angrebne skorsten blev monteret med Isokern, og der er ikke siden blevet observeret løbesod.

Hvad angår kloaksystemet, forholder det sig således, at der i 1984 opstod problemer, som blev afhjulpet ved en gennemspuling, jf. bilag A., og der har ikke siden i sagsøgtes ejertid været problemer med ejendommens kloakforhold.

Af slutsedlens standardbestemmelser, punkt E, fremgår det, at oliebeholdning overtages til dagspris. Det ved overtagelsen målte kvantum olie på 670 l har ikke været anfægtet af sagsøgerne og ej heller dagsprisen, men betaling har trods dette ikke fundet sted, hvilket er årsag til svarskriftets forbehold.

I lighed med stævningen tages der i øvrigt forbehold om at fremkomme med yderligere anbringender og bevisligheder i videst muligt omfang.

Bilag, der fremlægges:

Bilag A: Kopi af faktura nr. 5400 af 14/9 1984 fra Morten Manniche ApS til Sten Seller.

København, den 11. december 1990

(Sign.) Ivan Hansen

Advokat Bastian Bjørn
Pelsjæggergade 42
1253 København K

Replik

i sag: København Byret
afd. D nr. BS 0402/90

Mette og Kåre Købsted

mod

Stine Seller og Sten Seller

Det i stævningen anførte fastholdes.

De sagsøgte svarskrift giver i øvrigt anledning til følgende bemærkninger:

Sagsøgerne anerkender at have overtaget 670 liter fyringsolie til den på overtagelsesdagen gældende dagspris. Sagsøgerne tilbageholder betalingen heraf for at bevare modretningsadgang overfor de sagsøgte.

Til opfyldelse af de sagsøgte provokation kan det oplyses, at sagsøgernes reparationsomkostninger, jfr. bilag 13, udgør kr. 51.484 incl. moms. Dette fremgår af stævningen.

Til oprensning og reparation af kloaksystemet er der afsat et beløb på ikke under 10.000, og det forbeholdes at fremlægge dokumentation herfor på et senere tidspunkt, ligesom det forbeholdes at hæve stævningspåstanden i den anledning.

Det bestrides, at de sagsøgte har været i god tro om manglerne ved ejendommen, idet disse medførte oversvømmelse i kælderen umiddelbart efter sagsøgernes overtagelse af ejendommen, og som det fremgår af bilag 12 konstateredes, da villaen ved overtagelsen kunne besigtiges ryddeliggjort, at løbesoden visse steder var trængt igennem tapetet.

Det gøres derfor gældende, at de sagsøgte har haft kendskab til manglerne, og i hvert fald som beboere af ejendommen burde have haft kendskab hertil, især når der tidligere har været problemer med såvel afløb som løbesod.

Det gøres endvidere gældende, at de sagsøgte tidligere forsøg på afhjælpning af kloaktilstopning og løbesodsangreb har været utilstrækkelig, og at de sagsøgte har været vidende herom – eller i hvert fald burde have været det, da de sagsøgte herop som beboere af ejendommen burde have haft kendskab hertil.

Såfremt Retten skulle finde, at de sagsøgte har været i god tro vedrørende manglerne, gøres det gældende, at ejendommen på overtagelsestidspunktet var behæftet med væsentlige mangler, der berettiger til et afslag i prisen.

Det gøres i den forbindelse gældende, at afslagets størrelse må opgøres til de af køberne afholdte samlede omkostninger til udbedring af samtlige mangler ved ejendommen.

Såfremt de sagsøgte fortsat bestrider manglernes eksistens, forbeholdes ret til at begære syn og skøn udmeldt.

København, den 23. januar 1991
(Sign.) Bastian Bjørn

Duplik

I sag: Københavns Byret
afd. D 0402/90

Mette og Kåre Købsted
Idylvej 15
2930 Klampenborg

ctr.

Stine Seller
Søvej 15, st. th.,
2820 Gentofte og

Sten Seller
Slagelsegade 15, 2. th.,
2100 København Ø

Replikken giver anledning til at gentage, at de sagsøgte hverken vidste eller burde vide noget om eventuelle mangler ved ejendommen.

Når sagsøger i replikken påberåber sig krav på forholdsmæssigt afslag, afvises også dette, dels fordi kravet hviler på *ensidigt indhentede udsagn*, hvorfor dokumentation ikke foreligger, dels fordi kravets størrelse ikke berettiger til afslag i prisen.

København, den 20. februar 1991
(Sign.) Ivan Hansen

Processkrift

I sagen
Københavns Byret, afd. D
nr. BS 0402/90

Mette og Kåre Købsted
mod

Stine Seller og Sten Seller

Det i stævningen og replikken anførte fastholdes, idet jeg på vegne sagsøgerne nedlægger følgende nye højere

Påstand:

De sagsøgte dømmes in solidum til at betale sagsøgeren et beløb ikke mindre end kr. 63.318,00 incl. moms med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Til opfyldelse af de sagsøgte provokation fremlægges som bilag 14 tilbud fra Isolet og som bilag 15 faktura fra Isolet vedrørende udbedring af skorstenen for at hindre yderligere løbesod.

Erstatningsbeløbet er skønsmæssigt anslået på baggrund af bilagene 9, 12, 13 og 15, idet det forbeholdes at ændre påstanden efter afholdelse af syn og skøn.

Der tages i øvrigt forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og bevisligheder i videst muligt omfang.

København, den 20. februar 1991

Bastian Bjørn

(Sign.) v/Birthe Mørch, adv.fm.

Bilag:

Bilag 14: Tilbud af 23/5 1990 fra Isolet til sagsøgerne.

Bilag 15: Faktura af 10/7 1990 fra Isolet til sagsøgerne.

Udskrift af retsbogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Sag nr. 0402/90

Påstand kr 61.000,00

Retsafgift kr: 1.050,-

Første retsmøde: torsdag, den 13.12.90, kl. 10.45

Sagsøger:

Købsted, Mette

Købsted, Kåre

Mod sagsøgte:

1) Seller, Stine

2) Seller, Sten

Dommer: Cort Just

Protokolfører: M. Krogh

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder advokat Bastian Bjørn v/Lise Kjeldsen, der fremlægger stævning + fm.

De sagsøgte møder v/adv. Ivan Hansen v/Karina Larsen, der fremlægger svarskrift med bilag A.

Sagen udsat til 24.01.91, kl. 9.15, replik.

24.01.91, kl. 9.15

Dommer: Cort Just

Protokolfører: M. Krogh

Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Bastian Bjørn, der freml. replik.

For de sgt. møder adv. Ivan Hansen.

Sagen udsat til 21.02.91, kl. 9.45, duplik.

21.02.91, kl. 9.45

Dommer: Cort Just

Protokolfører: M. Krogh
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Bastian Bjørn v/fm. T. Rygaard, der freml. processkr. m/bilag 14-15.

De sgt. møder v/adv. Ivan Hansen.
Sagen udsat til 14.03.91, kl. 11.45.

14.03.91, kl. 11.45
Dommer: Cort Just
Protokolfører: M. Krogh
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Bastian Bjørn v/fm. Rygaard.
De sgt. møder v/adv. Ivan Hansen.
Sagen udsat til 18.06.91, kl. 14.00, § 355 1°.

18.06.91, kl. 14.00
Dommer: Cort Just
Protokolfører: M. Krogh
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Bastian Bjørn v/fm. Birthe Mørch.
For sgt. møder adv. Ivan Hansen.

Adv.fm. Mørch henviste til sin skrivelse af 18. marts 1991, hvori opregnes de 4 personer, som ønskes afhørt. De pågældende ønskes afhørt om de faktiske forhold vedrørende dels skade som følge af løbesod og dels skaden som følge af rødder i kloakken. Sagsøger ønsker kun at stille spørgsmål om rent faktuelle forhold, ikke spørgsmål om deres vurderinger af tingene.

Advokat Hansen protesterede mod afhøring af de 4 personer som vidner, idet de alle er engageret ensidigt af sagsøger, hvorfor deres udtalelser i givet fald vil svare til ensidigt indhentede erklæringer. Han anførte, at sagsøgerne kunne have anmodet om udmeldelse af et syn og skøn, før reparationerne blev foretaget. I så fald havde man fået en uvildig bedømmelse af tingene.

Sagen udsat til rettens afgørelse, der træffes onsdag den 26. juni 1991, kl. 13.00.

Retten hævet.

Cort Just/M. Krogh

26.06.91, kl. 13.00
Dommer: Cort Just
Protokolfører: M. Krogh
Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten bemærker, at sagsøgernes advokat i skrivelse af 5. april 1990 (bilag 9) og 27. april 1990 (bilag 11) havde berørt spørgsmålet om foretagelse af syn og skøn over for de sagsøgte advokater. Da der ikke kom nogen reaktion fra de sagsøgte side, satte sagsøgerne reparationsarbejderne i gang efter at have fået ingeniør Per Madsen til at lave en »staderapport« (bilag 12). Reparationerne blev gennemført inden den 10. juli 1990, jf. bilagene 13 og 15, og sagen blev anlagt den 26. oktober 1990. Retten finder det ikke betryggende at lade nogen af de omhandlede personer vidne om faktiske forhold til brug ved bedømmelsen af, om der kan være grundlag for et erstatningsansvar eller et forholdsmæssigt afslag i anledning af løbesod. Det bemærkes herved, at det må anses for aldeles væsentligt, at det var en uvildig person, der beskrev denne skade og vurderede, hvilken reparation der var nødvendig. Retten afviser derfor, at den begærede vidneførsel kan have betydning vedrørende løbesodskaden.

Retten finder derimod ikke på forhånd at kunne afvise, at det vil kunne have betydning for sagen at afhøre kloakmester Karsten Larsen om de faktiske forhold vedrørende trærdødder i kloakken.

Det tillades herefter sagsøgerne at føre kloakmester Karsten Larsen som vidne under domsforhandlingen, hvorimod afhøring af de øvrige 3 personer afvises.

Retten hævet.

(Sign.) Cort Just/M. Krogh

15.08.91, kl. 11.15
Dommer: Cort Just
Protokolfører: M. Krogh
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Bastian Bjørn v/fm. Rygaard.

For sgt. møder adv. Ivan Hansen v/Karina Larsen.

Sagen udsat til 25.10.91, kl. 9.30, df. 2½° afd. N.

Omb. til 10.02.92, kl. 9.30, df. 2½°.

Ombr. t/25.03.92, kl. 9.30, df.

25.03.92, kl. 9.30

Dommer: Cort Just

Protokolfører: M. Krogh

Retsmødet var offentligt.

For og med sagsøger, Kåre Købsted adv. Bastian Bjørn.

For og med sagsøgte, Sten Seller, møder adv. Ivan Hansen.

Sagsøger nedlægger påstand som i processkrift, hvorefter den endelige påstand er, at de sagsøgte dømmes til in solidum at betale sagsøgerne et beløb ikke mindre end 63.318 kr. incl. moms, med tillæg af sædv. procesr. fra sagens anlæg (den 26.10.90) til betaling sker.

Dommeren frafaldt betaling af den yderligere retsafgift på 30 kr. + 10 kr. i berammelsesafg. i alt 40 kr.

De sagsøgte påstår frif.

De sagsøgte ønsker at nedlægge selvstændig påstand om betaling af 2.659,90 kr., hvilket retten modsætter sig.

Retten er dog indforstået med, at kravet fremsættes til compensation.

Sagen forelagdes.

Sagsøger Kåre Købsted afgav behørigt formanet partsforklaring.

Kloakmester Karsten Larsen afgav behørigt formanet vidneforklaring.

Sagsøgte, Sten Seller, afgav behørigt formanet partsforklaring.

Sagsøger nedsætter påstanden til 60.878 kr.

Sagen procederedes.

Dommeren fremsatte følgende forligsforslag:

De sagsøgte, Stine og Sten Seller, betaler inden 14 dage til sagsøgerne, Mette og Kåre Købsted 25.400,10 kr. m/sædvanlig procesrente fra den 26.10.90 til betaling sker samt 6.600 kr. i sagsomkostninger.

Sagsøger, Kåre Købsted og sagsøgte, Sten Seller kunne straks meddele, at de kunne tiltræde rettens forligsforslag.

Sagen udsat til 09.04.92, kl. 12.00 på Stine Sellers stillingtagen til forligsforslaget.

09.04.92, kl. 12.00

Dommer: Cort Just

Protokolfører: M. Krogh

Retsmødet var offentligt.

Ingen var mødt eller tilsagt.

Efter advokat Ivan Hansens tiltræden på Stine Sellers vegne er sagen forligt på vilkår:

- 1) De sagsøgte, Stine og Sten Seller, betaler inden 14 dage til sagsøgerne, Mette og Kåre Købsted, 25.400,10 kr. m/sædvanlig procesrente fra den 26.10.1990 til betaling sker.
- 2) Sagsomkostninger afgøres af retten m/kæreadgang.
Retten bestemte, at de sagsøgte inden samme frist som hovedstolen betaler 6.600 kr. i sagsomkostninger til sagsøgerne.
Retten hævet.

Cort Just/M. Krogh

1.3. Udeblivelsesdomme

1.3.1. Udeblivelsesdom for krav i forbindelse med køb af EDB

Henrik Rasmussen
Advokat
Smallegade 3
2000 Frederiksberg

Stævning

Som advokat for

EDB Huset I/S,
Gothersgade 7
1227 København K

indstævner undertegnede herved

Søren Lindgren
Randersvej 24
2100 København Ø

til som sagsøgt at møde i Københavns Byret, der holdes på adressen Domhuset, Nytorv, 1450 København K på den af retten ved påtegning af denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen, samt medtage de dokumenter, sagsøgte vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 21.960,00.

Beløbet forrentes med 2% pr. måned fra den 11. december 1990 til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Den 11. december 1990 leverede sagsøger en »Apple Laserwriter« samt en »Apple +« til sagsøgte. Som *bilag 1* fremlægges kopi faktura nr. 1513 af 11. december 1990, hvor købesummen incl. moms er opgjort til kr. 21.960,00.

Betalingsbetingelserne er angivet til »netto kontant ved levering«. Ved betaling efter forfald beregnes 2% morarenter pr. påbegyndt måned af det betalte beløb.

Det bemærkes, at der ikke er tale om et forbrugerkøb.

Sagsøgte betalte ikke fakturabeløbet, og sagsøger rykkede derfor adskillige gange for betaling. Først ved skrivelse af 23. oktober 1991 lykkedes det at få sagsøgte til at svare skriftligt på henvendelserne om betaling. Sagsøgtes skrivelse fremlægges som *bilag 2*.

Til trods for løftet om afdragsvis betaling har sagsøgte til dato intet betalt.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte må betale gælden i henhold til den som bilag 1 fremlagte faktura samt de aftalte morarenter.

København, den 10. februar 1992

(Sign.) Henrik Rasmussen

Bilagsfortegnelse:

Bilag 1: Faktura nr. 1762 af 11. december 1990.

Bilag 2: Sagsøgtes skrivelse af 23. oktober 1991 til sagsøger.

199/92

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – onsdag, den 02.04.92 kl. 10.45.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byrets Justitskontor, den 18.02.92.

Den 14. marts 1992 har undertegnede stævningsmand ved Københavns Byret forkyndt denne stævning på foran opgivne adresse, Randersvej 24 for pgl.

1) For pågældende personligt og leveret denne en genpart + anførte bilag.

(Sign.) Ole Svendsen

Stævningsmand

Dom

Da sagsøgte er lovligt stævnet, men er udeblevet, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal inden 14 dage til sagsøgeren betale 21.960,- kr. samt renter heraf med 2% pr. md. fra den 11/12-1990 til betaling sker og 2.000,- kr. i sagsomkostninger.

Københavns Byrets afdeling D, den 23.4.1992. Udskriftens rigtighed bekræftes:

Bent Barlov

1.3.2. Udeblivelsesdom for krav på betaling for servicearbejde på bil

Advokatkontoret
Bang og Billing

Stævning

Som advokat for

Pro-biler
v/Clausen og Petersen
Hjulparken 17
2980 Kokkedal

indstævner undertegnede herved

Solvej Jensen
Odensevej 14, 3.
2100 København Ø

til som sagsøgt at møde i nedennævnte ret, hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 4.910,19 med en årlig rente svarende til den til enhver tid fastsatte officielle procesrente fra 30/1 1992 til betalingen sker.

Af hensyn til omkostningsfastsættelsen bemærkes, at sagsøger er momsregistreret.

Sagsfremstilling:

Det påstævnte beløb skyldes for servicearbejde på sagsøgtes bil i henhold til faktura nr. 506042 af 26/7 1991.

Rentepåstanden er i overensstemmelse med rentelovens § 3, stk. 2, idet rentepåkrav er fremsendt den 31/12 1991.

Da sagsøgeren har været uden reaktion på gentagne påkrav, er nærværende stævning nødvendiggjort.

Dokumenter:

Bilag 1: Faktura nr. 506042 af 26/7 1991

Bilag 2: Kontoudtog pr. 31/12 1991

I henhold hertil indkaldes sagsøgte til at møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning på denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter, der ønskes påberåbt.

København, den 5. febr. 1992

Erik Billing

(Sign.) Henriette Grenaa

157/92

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – torsdag, den 02.04.92 kl. 11.00.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byrets Justitskontor, den 18.02.92.

Den 08.03.92 har undertegnede stævningsmand ved København Byret forkyndt denne stævning på foran opgivne adresse Odensevej 14, 3, for Solvej Jensen.

1) For pågældende personligt og leveret denne en genpart + anførte bilag.

(Sign.) Stefan Andersen

Dom

Da sagsøgte er lovligt stævnet, men er udeblevet, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal inden 14 dage til sagsøgeren betale 4.910,19 kr. med procesrente fra den 30.1.1992 til betaling sker og 1.200,- kr. i sagsomkostninger.

Københavns Byrets afdeling D, den 23.4.1992. Udskriftens rigtighed bekræftes:

(Sign.) Bent Barlov

1.3.3. Udeblivelsesdom for krav på betaling for revisorbistand

Advokaterne på Store Torv

Stævning

Som advokat for

Statsaut. revisor
Tom Bosen & Partnere
Rådhuspladsen 25
1550 København V.

indstævner undertegnede herved

Lars Skyldberg
Rødevej 15, 2. tv.
2200 København N

til som sagsøgt at møde i

Københavns byret

Domhuset

Nytorv

1450 København K.

på den af retten ved påtegning af denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medbringe de dokumenter, han vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgerne kr. 12.155,47 med tillæg af renter svarende til 1,2% pr. md. fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Det påstævnedes beløb skyldes for revisorassistance i henhold til fakturaer af 6.1. og 2.2.1987 samt 13.3.1990 (bil. 1 - 3).

Da ovenstående forrentning er i overensstemmelse med parternes aftale samt kutyme inden for branchen, påstås renter som ovenfor anført.

København, den 3. december 1992

Peter Landquist

(Sign.) v/Anders Sørensen

555/91

Sagsøgte indkaldes til møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – torsdag, den 23.01.92 kl. 11.00.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byrets Justitskontor, den 06.12.91.

09.01.92

Ingen har været at træffe på adressen

Pågl. ses ej boende

Navnet på døren er: Thestrup

(Sign.) Lise Bastrup

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – torsdag, den 02.04.92 kl. 11.45.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byret, Justitskontoret, den 12.02.92.

Den 29.02.92 har undertegnede stævningsmand ved Københavns Byret forkyndt denne stævning på foran opgivne adresse for Lars Skyldbjerger

1) For pågældende personligt og leveret denne en genpart + anførte bilag.

(Sign.) Lise Bastrup

Dom

Da sagsøgte er lovligt stævnet, men er udeblevet, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal inden 14 dage til sagsøgeren betale 12.155,47 kr. samt renter heraf med 1,2% pr. md. fra den 04.12.1991 til betaling sker og 1.700 kr. i sagsomkostninger.

Københavns Byrets afdeling D, den 23.4.1992. Udskriftens rigtighed bekræftes:

(Sign.) Bent Barlov

1.3.4. Udeblivelsesdom for krav på betaling for kursusdeltagelse

Møller og Andersen
Advokatfirma

Stævning

Som advokat for: Danfirm A/S
Slotsgade 5
3400 Hillerød

indstævnes: Jette Klaudi
Præstevej 2, 2. tv.
2100 København Ø

til som sagsøgt at møde i Københavns Byret, på den af retten ved påtegning på denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter, hun vil påberåbe sig.

Såfremt der ikke ved rettens mægling opnås forlig i sagen, nedlægges følgende:

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 4.704,08, med den til enhver tid gældende procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:

Beløbet skyldes for deltagelse i kursus den 15.-16. april 1991 på kursuscenter Sollerup, Helsingør, samt for køb af diverse varer jf. vedlagte bilag 1-2. Da det trods påkrav ikke har været muligt at formå sagsøgte til at betale, har nærværende sagsanlæg været nødvendiggjort.

Dokumenter:

Bilag 1: faktura nr. 257257 af den 10.4.1991

Bilag 2: faktura nr. 626626 af den 14.5.1991

Hillerød, den 12.02.92

(Sign.) Lone Hansen

f. Bente Andersen

Ved betaling inden sagens foretagelse i retten kan sagen i det hele afgøres ved betaling til mit kontor af kr. 6.722,16, samt yderligere renter fra den 12.02.92.

333/92

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – torsdag, den 02.04.92 kl. 11.15.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.

Københavns Byrets Justitskontor, den 19.02.92.

Den 26.02.92 har undertegnede stævningsmand ved Københavns Byret forkyndt denne stævning på foran opgivne adresse Præstevej 2, 2. tv., for Jette Klaudi.

1) For pågældende personligt og leveret denne en genpart + anførte bilag.

(Sign.) Stefan Andersen

Dom

Da sagsøgte er lovligt stævnet, men er udeblevet, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal inden 14 dage til sagsøgeren betale 4.704,08 kr. med procesrente fra den 13.02.1992 til betaling sker og 1.200,- kr. i sagsomkostninger.

Københavns Byrets afdeling D, den 23.4.1992. Udskriftens rigtighed bekræftes:

Bent Barlov

1.4. Vidneindkaldelser og forkyndelser

Thomas Hansen
advokat
Torvet 5
1202 København K

Stævning

Som advokat for	Danforsikring Præmievej 10 2650 Hvidovre
-----------------	--

indstævner undertegnede herved	Stjerneforsikring Klausulvej 12 2750 Ballerup
--------------------------------	---

til som sagsøgt at møde i Københavns Byret, der holdes Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning på denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare/svare skriftligt i sagen samt medtage de dokumenter, han/hun vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 5.214,33.

Beløbet forrentes med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagen anlægges ved uheldsstedets værneting i medfør af retsplejelovens § 243.

Sagsfremstilling:

Den 4. april 1990 ca. kl. 18.30 skete der et færdselsuheld på Øster Voldgade ud for Stormvej. Den hos sagsøgerne kaskoforsikrede hyrevogn DH 96.044 kom kørende lige ud ad Øster Voldgade over krydset ved Stormvej. Det hos

sagsøgte ansvarsforsikrede automobil KL 51.524 kom kørende i modsat retning og foretog venstresvingning mod Stormvej med det resultat, at den herved påkørte hyrevognen.

Det gøres gældende, at sagsøgte som ansvarsforsikrer for KL 51.524 må være erstatningspligtig for skaden på hyrevognen, idet uheldet skyldes, at føreren af KL 51.524 har tilsidesat sin vigepligt.

Kaskoskaden på hyrevognen er opgjort til 4.494,33 kr., hvilket beløb er betalt af sagsøger, og herudover kræver sagsøger som mandatar for forsikrings-tageren, vognmand Jan Pedersen erstatning for afsavn af hyrevognen i reparationsperioden på 1 døgn af 720 kr., således at det samlede erstatningsbe-løb andrager det påstævnte beløb på 5.214,33 kr.

Sagsøgte, der behandler sagen under skadenr. LP 5240-524-065-0020-KL, har afslået at betale det krævede beløb, hvorfor nærværende stævning fremkommer.

Der fremlægges:

- Bilag 1: Kopi af skadeanmeldelse til sagsøger.
- Bilag 2: Supplerende erklæring fra chaufføren på hyrevognen, Søren Sørensen.
- Bilag 3: Vidneerklæring fra Gertrud Jensen.
- Bilag 4: Taksationsrapport.
- Bilag 5: Reparationsregning.
- Bilag 6: Notat optaget i forbindelse med uheldet.

København, den 7. oktober 1991
(Sign.) Thomas Hansen

111/91

Sagsøgte indkaldes til at møde i Københavns byret, Domhuset, Nytorv afdeling D – torsdag, den 28.11.91 kl. 10.45.

Stævningen skal være forkyndt for sagsøgte senest 2 uger før retsmødet.
Københavns Byrets Justitskontor, den 10.10.91.

År 1991 den 28.10 kl. 10.50 har undertegnede stævningsmand for Ballerup retskreds indfundet mig på Stjerneforsikring foran opgivne bopæl og der forkyndt denne stæv. + 6 bilag

2) for Ida Gormsen, der erklærede at være fyldt 18 år og er ansat og til hvem jeg afleverede en genpart samt vejledning.

(Sign.) L. Svendsen

Advokatfirmaet Lars Rust
Svinget 17
2880 Ballerup

Svarskrift

Københavns Byrets afdeling
D, sag nr. 111/91

Danforsikring
Præmievej 10
1650 Hvidovre
mod

Stjerneforsikring A/S
Klausulvej 12
2750 Ballerup

I min egenskab af advokat for sagsøgte giver jeg møde i nærværende sag og nedlægger følgende

Påstand:

Frifindelse mod betaling af kr. 292,80.

Supplerende sagsfremstilling og anbringender:

Indledningsvis kan det oplyses, at det er korrekt, at der den 4. april 1990 ca. kl. 18.30 skete et færdselsuheld i krydset Øster Voldgade/Stormvej i København.

Yderligere kan det oplyses, at sagsøgte kan anerkende erstatningsansvaret for uheldet. Derimod kan sagsøgte ikke anerkende det af sagsøgeren opgjorte krav. Da det hos sagsøgte forsikrede køretøj ved sammenstødet kun beskadigede hjulkapslen på det hos sagsøgeren forsikrede køretøj, kan kun dette krav anerkendes med kr. 292,80.

Endvidere kan det oplyses, at føreren af det hos sagsøgte forsikrede køretøj, passageren Ole Olsen og føreren af det hos sagsøgeren forsikrede køretøj

umiddelbart efter uheldet konstaterede, at kun den omtalte hjulkapsel var blevet beskadiget ved sammenstødet (bilag A og B).

Herudover skal det fremhæves, at uheldet som anført skete den 4. april 1990, hvilket skal sammenholdes med, at det hos sagsøgeren forsikrede køretøj først blev besigtiget den 12. juli 1990 (bilag 4). Dette er mere end 3 måneder efter selve uheldet, hvorfor de øvrige skader må være sket senere, ligesom taksatorrapporten (bilag 4) intet dokumenterer.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at det hos sagsøgte forsikrede køretøj kun har beskadiget hjulkapslen på det hos sagsøgeren forsikrede køretøj, hvorfor sagsøgte i det hele skal frifindes for yderligere krav. Således bestrides det, at det hos sagsøgte forsikrede køretøj som påstået skulle have beskadiget forkofangeren, sideblinket og forskærmen. Heraf følger, at sagsøgte heller ikke kan tilpligtes at betale for malerarbejde m.v. I øvrigt fremgår det af føreren af det hos sagsøgeren forsikrede køretøj's forklaring (bilag 1), at venstre fordør bl.a. skulle være blevet beskadiget, hvilket ikke er korrekt, ligesom selve ridset klart viser, at forpartiet på det hos sagsøgeren forsikrede køretøj ikke blev påkørt. Dette beviser utvivlsomt, at det hos sagsøgeren forsikrede køretøj ikke er blevet beskadiget som påstået. I øvrigt gøres det gældende, at sagsøgeren har bevisbyrden for, at køretøjet er blevet beskadiget som påstået, hvilken bevisbyrde sagsøgeren ikke har løftet.

Yderligere kan det meddeles, at sagsøgte udenretligt den 26. februar 1991 (bilag C) overfor sagsøgeren har tilbudt betaling for hjulkapslen.

Endelig bestrides afsavnskravet, idet udskiftning af en hjulkapsel kan foretages meget hurtigt.

Under en eventuel kommende domsforhandling skal sagsøgte afhøre føreren Karl Jensen og passageren Ole Olsen.

Dokumenter:

- Bilag A: Kopi af føreren af det hos sagsøgte forsikrede køretøj's forklaring.
- Bilag B: Kopi af skrivelse af den 18/9 1991 fra føreren af det hos sagsøgte forsikrede køretøj til sagsøgte.
- Bilag C: Kopi af skrivelse af den 26/2 1991 fra sagsøgte til sagsøgeren.

Ballerup, den 21. november 1991

Lars Rust

(Sign.) v/Nikolaj Fuller
advokat

- - - - -

Advokatfirmaet Lars Rust
Svinget 17
2880 Ballerup

Vidneindkaldelse

Efter begæring af: Advokat Lars Rust, Svinget 17, Ballerup
Som advokat for: Stjerneforsikring A/S
indkaldes herved:

Navn: Hr. Ole Olsen

Stilling:

Bopæl: Jagtvej 20, 1. th., 2200 København Ø

til i sag: BS nr. D 111/91

Danforsikring

mod

Stjerneforsikring A/S

at give møde tirsdag, den 5. maj 1992 kl. 10.00
i Københavns Byret, afdeling D, Domhuset, Nytorv, 1450 København K
for at give vidneforklaring om:
Trafikuheld den 4/4 1990 i krydset Øster Voldgade/Stormvej.

Det pålægges vidnet, der har krav på mindst en uges varsel, i medfør af Retsplejelovens § 180 under strafansvar inden retsmødet at opfriske sin viden om sagen, f.eks. ved at efterse eventuelle regnskabsbøger, breve eller andre optegnelser/og/eller bese følgende genstande, for så vidt vidnet uden omkostninger eller besvær har adgang dertil:

Udeblivelse kan medføre de i Retsplejelovens § 178 følger: (straf, afhentning ved politiet m.v.).

I henhold til Retsplejelovens § 188 angående vidne- og rejsegodtgørelse følger hermed kr. 80,00.

København, den 28.1.1992
Københavns byret Afdeling D
(Sign.) Susan Hansen

26. feb. 1992 har undertegnede stævningsmand ved Københavns byret forkyndt denne på foran opgivne bopæl herr Ole Olsen

2) i hans fraværelse for Gitte Jensen, der erklærede at være forlovede og at høre til samme husstand, og til hvem jeg leverede en genpart + 80 kr. i check.

(Sign.) K. Jansen

- - - - -

Advokatfirmaet Lars Rust
Svinget 17
2880 Ballerup

D 111/91

Vidneindkaldelse

Efter begæring af: Advokat Lars Rust, Svinget 17, Ballerup

Som advokat for: Stjerneforsikring A/S

indkaldes herved:

Navn: Hr. Karl Jensen

Stilling:

Bopæl: Bakkevej 12, 2630 Tåstrup

til i sag: BS nr. D 111/91 – Danforsikring

mod Stjerneforsikring A/S

at give møde tirsdag, den 5. maj 1992 kl. 10.00

i Københavns Byret, afdeling D, Domhuset, Nytorv, 1450 København K

for at give vidneforklaring om:

Trafikuheld den 4/4 1990 i krydset Øster Voldgade/Stormvej.

Det pålægges vidnet, der har krav på mindst en uges varsel, i medfør af Retsplejelovens § 180 under strafansvar inden retsmødet at opfriske sin viden om sagen, f.eks. ved at efterse eventuelle regnskabsbøger, breve eller andre optegnelser/og/eller bese følgende genstande, for så vidt vidnet uden omkostninger eller besvær har adgang dertil:

Udeblivelse kan medføre de i Retsplejelovens § 178 følger: (straf, afhentning ved politiet m.v.).

I henhold til Retsplejelovens § 188 angående vidne- og rejsegodtgørelse følger hermed kr. 80,00.

København, den 14.1.1992
Københavns byret Afdeling D
(Sign.) A. Andersen

År 1992 den 21. april kr. 17.40 har undertegnede stævningsmand for Tåstrup retskreds forkyndt denne stævning for Karl Jensen på den opgivne bopæl og leveret ham en genpart samt check på 80 kr.

(Sign.) A. Petersen

1. 5. Syn og skøn

Advokaterne Rosengård
Rosenborggade 15, 3. th.
1130 København K

Nr. 1-10649 - ED/at

Stævning

Som advokat for

Hansen VVS v/Kjeld Hansen
Allerødgade 15
2200 København N

indstævner undertegnede herved

E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne
Østergade 15
1100 København K

til som sagsøgt at møde i Københavns Byret, Domhuset, Nytorv, 1450 København K, på den af retten ved påtegning på denne stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare/svare skriftligt i sagen samt medtage de dokumenter, han vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

Påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren kr. 49.296,52.

Beløbet forrentes fra 22. maj 1991 til betaling sker med procesrente i henhold til Rentelovens § 5, stk. 1.

Sagsfremstilling:

Det påstævnte beløb skyldes for sagsøgers arbejde i henhold til faktura af 22. april 1991. Med hensyn til rentepåstanden henvises til at fakturaen indeholder rentepåkrav.

Dokumenter, der påberåbes:

Bilag 1: Faktura af 22. april 1991.

Bilag 2: Skrivelse af 28. juni 1991 til E/F Mårgaard c/o Bankiererne.

København, den 5. juli 1991
(Sign.) Ole Rosengård

— — — — —

Jon Møller
Advokat

Svarskrift

i sagen D 555/91

Hansen VVS v/Kjeld Hansen
Allerødgade 15
2200 København N

ctr.

E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne
Østergade 15
1100 København K

Som advokat for ejerforeningen Mårgaarden møder undertegnede og nedlægger følgende

Påstand:

Frifindelse mod betaling af kr. 19.494,73 med procesrenter fra sagens anlæg subsidiært betaling af et mindre beløb end det indstævnte, med procesrenter fra sagens anlæg.

Begrundelse:

Det er sagsøgtes opfattelse, at der er lavet arbejde der ikke er bestilt, ligesom tids- og materialeforbrug vedrørende det arbejde der er udført, ikke er korrekt faktureret. Med hensyn til rentepåstanden, bemærker sagsøgte, at faktura 2345 (bilag 1) ikke er udstedt den 22.4.1991 med seneste betalingsdag 30.4.1991. Faktura 2345 er udstedt 24.5.1991.

Sagsøgtes sekundære påstand fremkommer som opsummeret i skrivelse af 25. juni 1991 fra sagsøgtes swimmingpoolingeniør Danpools v/Henrik Manley (Bilag A).

Arbejdet, der blev udført, kan efter sagsøgtes opfattelse opdeles i 4 grupper, nemlig

- 1) Udskiftning af 2 stk. varmevekslere og termostatventiler.
- 2) Montering af rørunderstøtninger for pvc-rør.
- 3) Udskiftning af korroderede flængebolt.
- 4) Udskiftning af defekt låg på sandfilter og levering af 4 stk. manometre.

Efter ordre fra ejerforeningen blev det overfor sagsøger understreget, at der skulle ske størst mulig genanvendelse af eksisterende komponenter.

Ejerforeningen var repræsenteret af varmeingeniør Henrik Manley og ejendomsinspektør Per Quist fra administrator.

Vicevært Svend Kost havde den daglige omgang med arbejdet, idet han opholdt sig på ejendommen og kendte anlægget. Viceværten havde som sådan ikke beføjelser udover normale viceværtbeføjelser, da ejerforeningen i forvejen havde kvalificeret bistand, men viceværten skulle tilse, at der blev arbejdet kontinuerligt.

Det bestrides, at viceværten i denne sag kunne bestille udskiftning af 3 ventiler og vidneudsagn fra viceværten vil godtgøre, at bestillingen bestrides. (Nævnt i bilag 2 side 2 midt).

Ad 1

Sagsøgte har selv indkøbt de 2 varmevekslere samt 1 stk. Clorius termostatventil. Sagsøgers arbejde bestod således i nedskæring af pvc-rørledninger omkring varmevekslere, levering af nye pvc-rør, fittings og retablering af systemet.

Tidsforbruget til arbejdet er efter sagsøgtes opfattelse for stort, ligesom 5 butterfly ventiler burde være genanvendt.

Ad 2

Dette arbejde omfatter levering og montering af understøtninger til pvc-rør, dels i teknikrum og dels på væg udenfor teknikrum.

Sagsøger er ikke bedt om at fremstille understøtninger selv, hvilket efter sagsøgtes opfattelse er fordyrende for arbejdet. Benyttelse af standardbøjler som f.eks. »Unistret« ville have været lige så godt og væsentlig billigere. Sagsøger har »hjemmefremstillet« alt for mange bøjler, der blot er efterladt i teknikrum. I øvrigt er ingen af rørene fastspændt eller styret på understøtningerne.

Ad 3

Dette arbejde omfattede udskiftning af alm. stålbolte i flanger til rustfrie stålbolte samt levering af boltene.

Det er sagsøgtes opfattelse, at tidsforbruget er ude af trit med det udførte arbejde, og der er herudover alene monteret 4 nye rustfrie bolte i samtlige flængesamlinger, hvor der tidligere var monteret 6 stålbolte.

Ad 4

Der blev leveret 4 skivemanometre, som dog aldrig blev monteret, grundet at samarbejdet ophørte. Låg på sandfilter blev udskiftet.

Sagsøger opfordres til at fremlægge specifikation over timeforbrug, herunder klokkeslet for påbegyndt og afslutning af de enkelte dage.

Sagsøgte skal anmode om, at der i sagen udmeldes en syns- og skønsmand, og det foreslås, at Ingeniørsammenslutningen, Ved Vejen 220, København K anmodes om at udpege en syns- og skønsmand.

København, den 9. oktober 1991
(Sign.) Jon Møller

Bilag B

Ingeniør-Sammenslutningen
Ved Vejen 20
DK 1061 København K

Advokat
Jon Møller
Østergade 15
1100 København K

Hovedkontoret
16. december 1991
T0200/II/SS

Vedr.: Forslag til syns- og skønsmand,
Med henvisning til Deres brev af 26. november 1991 kan vi foreslå:

Ingeniør M. af I.
Jens Rasmussen
Birketofte 16
2960 Rungsted Kyst

som syns- og skønsmand i ovennævnte sag.

Jens Rasmussen er informeret om sagen, som han er villig til at påtage sig.

Med venlig hilsen
Ingeniør-Sammenslutningen
(Sign.) Bente Madsen

Bilag C

Jon Møller
Advokat

Sagsøgtes
Syns- og skønstema

i sagen D 555/91

Hansen VVS v/Kjeld Hansen
Allerødgade 15
2200 København N

ctr.

E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne
Østergade 15
1100 København K

Spørgsmål A

Er det sædvanligt, at timer, der af et VVS-firma bruges til at udarbejde prisoverslag, inden kontrakt er opnået, påskrives regningen efter arbejdets udførelse? (Bilag 1 side 1 svendetimer 10.1.1991, svendeløn og lærlingeløn 6.2.91).

Spørgsmål B

Kan skønsmanden vurdere, om det forbrugte antal timer (svende- og lærlingetimer) jf. bilag 1 er den tid der sædvanligvis må antages at medgå for at udføre arbejdet som sket? I benægtende fald bedes skønsmanden anføre, hvor mange timer arbejdet burde have taget.

Spørgsmål C

Ville det have været muligt at indkøbe standardbæringer i stedet for selv at fremstille disse? I bekræftende fald bedes oplyst merprisen grundet, at sagsøger selv har værkstedsfremstillet bæringer.

Spørgsmål D

Vil skønsmanden gennemgå materialeforbruget og konstatere, om det anførte materiale er forbrugt.

Spørgsmål E

Er det udførte arbejde i håndværksmæssig god stand? Er rørene fastspændt eller styret på understøtningerne? Er der monteret tilstrækkelige antal rustfrie bolte i flangesamlinger?

København, den 17. december 1991

(Sign.) Jon Møller

Advokaterne Rosengård
Rosenborggade 15, 3 th.
1130 København K

Replik

I Københavns Byrets
afdeling D - BS 555/91

Hansen VVS v/Kjeld Hansen
Allerødgade 15
2200 København N

ctr.

E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne
Østergade 15
1100 København K

Den i stævningen nedlagte påstand fastholdes.

Sagsøger gør til compensation, i det omfang skønsmanden måtte nedsætte sagsøgers krav, gældende, at denne har et yderligere tilgodehavende stort kr. 9.573,65, jf. bilag 3 skrivelse af 23. december 1991 fra sagsøger til sagsøgers advokat.

Det fastholdes, at faktura nr. 2345 er udstedt d. 22/4 1991. Kommentar vedrørende arbejdets udførelse i øvrigt vil blive givet af sagsøger personligt over for skønsmanden i forbindelse med syn og skøn.

Til sagsøgtes skønstema, spørgsmål A, bemærkes dog, at sagsøger blev tilkaldt til udførelse af almindeligt timebaseret arbejde og derfor har krævet betaling blandt andet for sit timeforbrug for udfærdigelse af overslag denne var nødsaget til at give til inspektør Henrik Manley, der havde tilsyn, idet denne på et tidligt tidspunkt herved kunne oplyse, at ekstraarbejderne ville beløbe sig til ca. kr. 50.000,00, hvilket ingen dengang havde bemærkninger til udover, at dette skulle udføres.

For så vidt angår lærlingelønnen den 6/2 1991 kan oplyses, at arbejdet gik til lærlingens demontering af bolte i flanger.

Een af sagsøgtes væsentlige indvendinger til den foreliggende faktura er tilsyneladende, at sagsøger har udskiftet 3 stk. 90 mm PVC-ventiler. Sagsøger kan oplyse, at dette arbejde er udført efter aftale med Svend Kost, der var tilstede under udskiftningen. Det viste sig, at 2 af ventilerne ikke kunne genanvendes, hvorfor Svend Kost ønskede alle 3 udskiftet for at få ventilernes udseende til at være ens.

De 3 omstridte ventiler er opbevaret af sagsøger til brug for skønsmandens vurdering af arbejdet.

Det fastholdes således, at vicevært Svend Kost har haft en sådan stillingsfuldmagt, at denne har kunnet kræve arbejdet udført på den omhandlede måde.

Selvom viceværten på nuværende tidspunkt skulle bestride, at arbejderne skulle udføres på den omhandlede måde, gøres det gældende, at denne har været til stede under udskiftningen og burde have reklameret, såfremt en udskiftning ikke havde været ønskelig.

Det gøres endvidere gældende, at udskiftningen var nødvendig.

Dokumenter, der påberåbes:

Bilag 3: Skrivelse af 23/12 1991 fra sagsøger til advokat Rosengård.

Bilag 4: Syn- og skønstema fra sagsøger.

København, den 9. januar 1992

(Sign.) Ole Rosengård

Bilag 4

Advokaterne Rosengård
Rosenborggade 15, 3.th.,
1130 København K

Sagsøgers
Syn- og skønstema

I Københavns Byrets
afdeling D - BS 555/91

Hansen VVS v/Kjeld Hansen
Allerødgade 15
2200 København N

ctr.

E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne
Østergade 15
1100 København K

Spørgsmål 1

Idet der henvises til sagens bilag 3 anmodes skønsmanden om at vurdere, om arbejdet, i det omfang det har været muligt, er udført håndværksmæssigt korrekt og om kravet er rimeligt, med mindre sagsøgte accepterer kravets størrelse.

København, den 9. januar 1992

(Sign.) Ole Rosengård

Jens Rasmussen ApS reg. nr. 12.345
Birketoften 16
2960 Rungsted Kyst

Advokat Ole Rosengård
Rosenborggade 15
1130 København K

Dato: 1992.01.29
Sag nr.: 23.45

Advokat Jon Møller
Østergade 15
1100 København K

Vedr. Retssag Hansen VVS ctr. E/F Mårgaarden
Københavns Byret, afd. D - BS 555/91

I henhold til telefonisk samtale d.d. afholdes syn- og skønsforretning på
ejendommen

Onsdag den 1992.02.12, kl. 10.00

Mødested er Vårvej 15, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen
(Sign.) Jens Rasmussen

cc.
Københavns Byret

Udskrift af retsbogen
for
Københavns Byrets afdeling D

Sag nr. 555/91

Påstand kr. 49.296,52

Retsafgift kr. 940,-

Første retsmøde torsdag, den 05.09.91, kl. 11.45

Sagsøger:
Hansen VVS v/Kjeld Hansen

Mod sagsøgte:
E/F Mårgaarden
c/o Bankiererne

Dommer: Dan Just
Protokolfører: Else Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder advokat Ole Rosengård, der fremlægger stævning og bilag 1-2.

Sagsøgte møder v/adv. Jon Møller, fremlægger bilag og påstår frif. mod bet. af mindre.

Sagen udsat til 10.10.1991, kl. 11.00, svarskr.

10.10.91, kl. 11.00
Dommer: Dan Just
Protokolfører: Susan Hansen
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/Jane Holm if.fm.
For sagsøgte møder adv. Jon Møller, der freml. svarskrift.
Sagen udsat til 7.11.91, kl. 11.30, replik.

07.11.91, kl. 11.30
Dommer: Dan Just
Protokolfører: Else Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/fm. Clausen tillige
for sagsøgte v/adv. Jon Møller.
Sagen udsat til 05.12.91, kl. 10.30, replik

05.12.91, kl. 10.30
Dommer: Dan Just
Protokolfører: Else Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/Dorthe Duth, iflg. fm.

For sagsøgte møder adv. Jon Møller.
Sagen udsat til 09.01.92, kl. 9.45.

09.01.92, kl. 9.45
Dommer: Dan Just
Protokolfører: Else Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/Birgitte Bue, iflg. fm.
For sagsøgte møder adv. Jon Møller.
Sagen udsat til 05.03.91, kl. 9.15.

09.01.92, kl. 9.45
Dommer: Dan Just
Protokolfører: Else Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. O. Rosengård v/Birgitte Bue, iflg. fm.
For sagsøgte møder adv. Jon Møller.
Efter begæring udmeldte retten ingeniør M. af I Jens Rasmussen, boende Birketoften 16, 2960 Rungsted Kyst til som syns- og skønsmand at besvare skønstemaet med tillæg.
Adv. Jon Møller indestår for omkostningerne i forbindelse med skønnet.
Skønsmanden skal give sagens parter underretning om, når og hvor skønssforretningen finder sted. Skønserklæringen afgives skriftligt og sendes i et eksemplar til retten og et til hver af sagens parter.
Sagen udsat til 05.03.92, kl. 9.15.
Retten hævet.

Dan Just/E. Winkler

05.03.92, kl. 9.15
Dommer: Dan Just
Protokolfører: E. Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/Lotte Lassen, iflg. fm., tillige
for sagsøgte v/adv. Jon Møller.
Sagen udsat til 23.04.92, kl. 9.30.

23.04.92, kl. 9.30

Dommer: Dan Just
Protokolfører: E. Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård v/Thomas Barnt, iflg. fm. tillige
for sgt. v/adv. Jon Møller.
Sagen udsat til 21.05.92, kl. 9.15

21.05.92, kl. 9,15
Dommer: Dan Just
Protokolfører: E. Winkler
Retsmødet var offentligt.

For sagsøger møder adv. Ole Rosengård.
For sagsøgte møder adv. Jon Møller.

- - - - -

1.6. Civil sag med anke

B.b.nr. 123

Udskrift af dombogen for Københavns Byrets afdeling J

Den 6. januar 1992 blev i
sag nr. J611/1990 og
sag nr. J355/1990

Murermester Palle Jensen,
Solhaven 25,
3300 Værløse,

mod

VVS-installatør Martin Plum A/S,
Rørtangvej 17
2700 Brønshøj

mod

Svend Olsen,
Vangen 15,
2700 Brønshøj

afsagt sålydende

Dom

I efteråret 1989 blev der fundet brud på et varmerør i gulvet i en gildestue i kælderen til Svend Olsens ejendom Vangen 15 i Brønshøj. Skaden blev anmeldt til den pågældendes forsikringsselskab Frygtej, der lod sin konsulent Marian Kolbe, berigtige den. I de indledende undersøgelser deltog endvidere snedkermester Jens Andersen. Efter ønske fra Svend Olsen blev arbejdet med udbedring af skaden imidlertid overladt til VVS-installatør Martin Plum A/S, der lod snedkermester Claus Enoksen flytte vise inventargenstande og foretage afdækning af panelerne på gildestuens vægge og muremester Palle Jensen udføre arbejdet med opbrydning af det hidtidige gulv og støbning af et nyt. I forbindelse med støbningen forekom der vanddampe i gildestuen, og Svend Olsen har gjort gældende, at vægpanelerne blev ødelagt. Svend Olsen har endvidere påberåbt sig visse andre skader. Panelerne er i den forbindelse blevet besigtiget af Palle Jensens forsikringsselskabet Frygtej ved ingeniør Rasmus Engberg.

Denne sag drejer sig om, hvorvidt der er opstået skader ved det omhandlede arbejde, og hvem der i givet fald skal bære ansvaret herfor.

Palle Jensen har påstået Martin Plum A/S dømt til at betale 57.279 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 25. april 1990.

Martin Plum A/S har nedlagt påstand om frifindelse samt påstået Svend Olsen dømt til at friholde sig for Palle Jensens krav og til at betale 23.103,01 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente efter dette kravs fremsættelse den 19. november 1990.

Svend Olsen har nedlagt påstand om frifindelse samt påstået Martin Plum A/S dømt til at betale 15.629,99 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 11.117,99 kr. fra dette kravs fremsættelse den 27. november 1991 og af yderligere 4.512 kr. fra påstandens forhøjelse den 3. december 1991.

Martin Plum A/S har nedlagt påstand om frifindelse samt gjort et modkrav på sit tab i anledning af de eventuelle skader på panelerne gældende til kompensation over for Palle Jensen.

Dette krav har Palle Jensen påstået sig frifundet for.

Der er under domsforhandlingen dokumenteret uddrag af sagens bilag, ligesom der er afgivet forklaringer af Palle Jensen, Martin Plum og Svend Olsen samt af Marian Kolbe, Jens Andersen, Claus Enoksen og Rasmus Engborg.

Der er endvidere dokumenteret uddrag af en syns- og skønserklæring udfærdiget af muremester, ingeniør Eske Hjalmer. Den pågældende har også besvaret supplerende spørgsmål.

Denne dom indeholder imidlertid ingen fuldstændig sagsfremstilling.

Parternes påstande fremkommer således:

Palle Jensen

Restkrav 57.279,00 kr.

Martin Plum A/S

Restkrav 80.382,01 kr.

Heraf vedr. Palle Jensen 57.279,00 kr.

23.103,01 kr.

Svend Olsen

Erstatningskrav vedr. paneler

(75.000 kr. + moms) 91.500 kr.

Erstatning vedr. rengøring 1.462,00 kr.

Erstatning vedr. dør. 3.050,00 kr.

96.012,00 kr.

Restskyld 80.382,01 kr.

15.629,99 kr.

Palle Jensen har til støtte for sine påstande anført, at det ikke er godtgjort, at de skader, der måtte være på vægpanelerne i gildesalen, er forårsaget af fugtpåvirkning efter støbningen af gulvet. Udstøbningen er sket på fuldt forsvarlig måde, og det er ikke ham, der har åbnet for varmerørene i gulvet og dermed forstærket afgivelsen af vanddamp. Palle Jensen havde i øvrigt i sit tilbud på arbejdet over for hovedentreprenøren, Martin Plum A/S, taget forbehold for, at panelerne var afdækket forsvarligt. Da der ikke er gjort indsigelse mod selve det arbejde, han har udført, har Martin Plum A/S således været uberettiget til at holde en del af betalingen herfor tilbage. Palle Jensen har endelig gjort gældende, at der ved udmålingen af en eventuel erstatning bør tages hensyn til, at syns- og skønsmanden har regnet med udskiftning af panelerne med kantforseglede og dermed mere holdbare plader end de eksisterende.

Martin Plum A/S har ligesom Palle Jensen anset det for overordentligt tvivlsomt, om vægpanelerne kan anses for beskadigede. Hvis det imidlertid er tilfældet, og det ikke antages, at beskadigelsen skyldes en langtidspåvirkning af fugt, må hovedansvaret herfor påhvile Palle Jensen, der undlod at sørge for den nødvendige udluftning af gildestuen efter støbningen af gulvet. Martin Plum A/S havde ikke åbnet for varmen på det tidspunkt, hvor den stærke afgivelse af vand fandt sted. Palle Jensens forbehold i tilbuddet på arbejdet dækker endvidere ikke den omhandlede situation, og man har derfor været berettiget til at undlade at betale ham resten af det aftalte beløb. I relation til

Svend Olsen har Martin Plum A/S særlig gjort gældende, at den pågældende har accepteret en risiko for visse skader ved at lade et omfattende støbearbejde udføre i et lokale med fugtfølsomme paneler uden at føre tilsyn med, at der hele tiden var den fornødne udluftning. Man har derfor krav på at få udbetalt resten af entreprisensummen. Martin Plum A/S har endelig anført, at der under alle omstændigheder må foretages et fradrag i erstatningen for den opnåede berigelse ved at få panelerne udskiftet med nye.

Svend Olsen har gjort gældende, at vægpanelerne er blevet beskadiget som følge af Palle Jensens fagligt uforsvarlige gennemførelse af det støbearbejde, han udførte som underentreprenør for Martin Plum A/S. Svend Olsen har derfor været berettiget til at tilbageholde resten af entreprisensummen og gøre den del af erstatningskravet, der ikke dækkes herved, gældende overfor den, der som hovedentreprenør i forhold til ham er ansvarlig for arbejdets rette udførelse. Svend Olsen har bestridt, at han skulle kunne anses for at have accepteret nogen risiko for skader, og at der skulle være grundlag for at nedsætte erstatningen ud fra det synspunkt, at han ville opnå en berigelse ved at få opsat nye paneler.

Rettens bemærkninger:

Syns- og skønsmanden har udtalt, at de omhandlede vægpaneler er beskadigede af fugtpåvirkning i mindre grad i form af opkvælning af kanterne (udvidelse i samlingerne), og anført udskiftning af alle panelerne med ny kantforseglede plader som den foranstaltning, der bør iværksættes. Retten finder at måtte lægge syns- og skønsmandens vurdering af panelerne som beskadigede til grund.

Martin Plum A/S, Jens Andersen og Claus Enoksen har forklaret, at de ikke bemærkede fugtskader på panelerne før støbningen af det ny gulv, og det må ud fra Svend Olsen og Martin Plums forklaringer anses for bevist, at vægpanelerne var udsat for en kraftig fugtpåvirkning efter udstøbningen. Selvom syns- og skønsmanden kun har angivet støbningen af gulvet som en sandsynlig medårsag i en eventuel forværring af opkvælningen af kanterne, og Rasmus Engberg har fundet en langtidspåvirkning af fugt som den sandsynligste skadesårsag, finder retten derfor at måtte lægge til grund, at beskadigelsen af panelerne var forårsaget af fugtpåvirkningen efter udstøbningen.

Svend Olsen og Martin Plum har forklaret, at døre og vinduer til gilstuen var lukkede, da de kom til stede og konstaterede fugten, og Palle Jensen har ikke bestridt, at han ikke sørgede for udluftning efter støbningen af gulvet. Retten finder, at Palle Jensen har begået en alvorlig faglig fejl ved ikke enten at sørge for udluftning eller anden affugtning af lokalet efter udstøbningen eller at henlede Martin Plum A/S' opmærksomhed på problemet.

Palle Jensen findes derfor at være erstatningsansvarlig, og Svend Olsen findes at være berettiget til at bringe sit erstatningskrav til modregning i det krav på betaling for hele arbejdet med udbedring af skaden i gildestuen, som Martin Plum A/S har mod ham.

Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte syns- og skønsmandens ansættelse af omkostningerne ved udskiftning af vægpanelerne til ca. 75.000 kr. + moms. Bl.a. i betragtning af at syns- og skønsmanden har regnet med udskiftning til kantforseglede plader, der bedre end de beskadigede kan modstå en eventuel langtidspåvirkning af fugt, tages sagsøgtes erstatningskrav dog kun til følge med et skønsmæssigt ansat beløb på 70.000 kr. + moms eller 85.400 kr. Retten finder ikke grundlag for at nedsætte erstatningskravet ud fra andre synspunkter.

Palle Jensens mellemværende med Martin Plum A/S kan herefter opgøres således:

Martin Plum A/S skylder	57.279,00 kr.
Erstatningskrav vedr. paneler	<u>85.400,00 kr.</u>
	- 28.121,00 kr.

Da Palle Jensen findes at være eneansvarlig for beskadigelsen af panelerne, skal Martin Plum A/S, der som nævnt må tåle, at Svend Olsen bringer sit erstatningskrav for beskadigelsen til modregning i selskabets krav mod ham, intet yderligere betale til Palle Jensen.

Martin Plum A/S har ikke gjort indsigelse mod Svend Olsens erstatningskrav vedrørende rengøring og en dør på henholdsvis 1.462 kr. og 3.050 kr.

Svend Olsens mellemværende med Martin Plum A/S kan herefter opgøres således:

Erstatningskrav vedr. paneler	85.400,00 kr.
Erstatningskrav vedr. rengøring	1.462,00 kr.
Erstatningskrav vedr. dør	<u>3.050,00 kr.</u>
	89.912,00 kr.
Svend Olsen skylder	<u>80.382,01 kr.</u>
Martin Plum A/S skal betale med tillæg af renter.	9.529,99 kr.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

VVS-installatør Martin Plum A/S skal til Svend Olsen betale 9.529,99 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 27. november 1991.

I øvrigt sker der frifindelse for de nedlagte påstande.

Sagsomkostningerne fordeles således, at murermester Palle Jensen skal betale 8.000 kr. til VVS-installatør Martin Plum A/S og VVS-installatør Martin Plum A/S skal betale 12.000 kr. til Svend Olsen.

Forsikringsselskabet Frygtej afholder som rekvirent endeligt murermester, ingeniør Eske Hjalmeres honorar på 4.710 kr. for syns- og skønserklæringen, og murermester Palle Jensen betaler endeligt syns- og skønsmændens honorar på 1.500 kr. for fremmøde i retten.

(Sign.) Bjørn Barlov

(Sign.) Lis Sørensen

Ole Benson
Advokat (L)
Hovedstræde 19
1306 København K

Ankestævning

Som advokat for

VVS-installatør
Martin Plum A/S
Rørtangvej 17
2700 Brønshøj

påanker jeg herved til Østre Landsret den af Københavns Byrets afdeling J, den 6. januar 1992 afsagte dom i den mod

Direktør Svend Olsen
Vangen 15
2700 Brønshøj

anlagte sag.

Ved nævnte dom blev således kendt for ret:

»Thi kendes for ret:

VVS-installatør Martin Plum A/S skal til Svend Olsen betale kr. 9.529,99 med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 27. november 1991.

I øvrigt sker der frifindelse for de nedlagte påstande.

Sagsomkostningerne fordeles således, at murermester Palle Jensen skal betale kr. 8.000,00 til VVS-installatør Martin Plum A/S og VVS-installatør Martin Plum A/S skal betale kr. 12.000 til Svend Olsen.

Forsikringsselskabet Frygtej afholder som rekvirent endeligt murermester, ingeniør Eske Hjalmeres honorar på kr. 4.710 for syns- og skønserklæringen og murermester Palle Jensen betaler endeligt syns- og skønsmændens honorar på kr. 1.500 for fremmøde i retten.

(Sign.) Bjørn Barlov

For Østre Landsret nedlægges følgende

Påstand:

Principal: Indstævnte tilpligtes til appellantens at betale kr. 80.382,01 med tillæg af sædvanlig procesrente fra 24. april 1990 til betaling sker.

Subsidiært: Et mindre beløb med tillæg af renter som anført.

Det påstævnte beløb udgør appellantens resttilgodehavende på en entreprise udført for indstævnte på dennes ejendom, Vangen 15, 2700 Brønshøj.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det som for Byretten gældende, at beløbet er forfaldent til betaling, og at appellantens ikke i forbindelse med arbejdets udførelse har optrådt ansvarspådragende, men at indstævnte ved sin manglende tilsynspligt har pådraget sig et medansvar for den hos indstævnte opståede skade på ejendommen.

I henhold hertil indkaldes direktør Svend Olsen, Vangen 15, 2700 Brønshøj, til at give møde i Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K, på den af Retten ved påtegning nedenfor berammede dag og tid og der fremkomme med sit svar.

København, den 30. januar 1992
(Sign.) Ole Benson

Københavns byret,
afdeling J,
Domhuset, Nytorv,
1450 København K
Tlf. 33 93 32 33, lokal 1234

Den 14. februar 1992
Sag nr. J611/1990 og
J355/1990

Østre Landsrets 1. afdeling,
Bredgade 59,
1260 København K

Vedr. ankesag 1. afdeling, nr. 31 og 32/1992

Landsretten har meddelt, at min dom af 6. januar 1992 i sagerne murermester Palle Jensen mod VVS-installatør Martin Plum A/S mod Svend Olsen er anket.

I den anledning skal jeg under henvisning til retsplejelovens § 366 a, stk. 3, og på grundlag af mine notater fra domsforhandlingen oplyse følgende.

Palle Jensen har bl.a. forklaret, at han deltog i første byggemøde sammen med Svend Olsen, arkitekt Marian Kolbe fra Frygtej, en ingeniør og varmeekspert og Martin Plum. De talte bl.a. om panelerne, og Palle Jensen foreslog, at de blev taget ned. Det kunne imidlertid ifølge Svend Olsen ikke lade sig gøre, da de var sømmet på. Der blev ikke talt om, at panelerne skulle afdækkes udover, hvad Martin Plum A/S påtog sig, det vil sige med masonitplader og plasticfolie fra loft til gulv. Det var nok heller ikke muligt, hvis man stadig skulle kunne arbejde. Palle Jensen tog straks et mundtligt forbehold, og senere tog han også forbehold i sit skriftlige tilbud. Da arbejdet blev påbegyndt, var panelerne afdækket som aftalt. Selve arbejdet blev udført på gængs vis i overensstemmelse med den arbejdsbeskrivelse, han har modtaget. Svend Olsen kom dagligt og så på, og han gav på intet tidspunkt udtryk for utilfredshed. Palle Jensen anvendte ikke affugtningsmateriel efter støbningen, da betonen netop skal hærde langsomt. Palle Jensen var udmærket klar over, at der ville ske en kraftig hydrering, specielt hvis der blev sat varme på rørene i gulvet, inden betonen var hærdet. Han var imidlertid ikke klar over, at der skulle åbnes for varmen, og han havde ikke selv gjort det. Da Palle Jensen forlod stedet efter støbningen, var det ikke meningen, at han skulle komme tilbage, før klinkerne kunne lægges. Han blev først klar over, at der var et problem, da Martin Plum ringede ham op og sagde, at der var fugt på panelerne. Da Palle Jensen kom tilstede, var alt dog tørt. Da han senere så på panelerne sammen

med ingeniør Rasmus Engberg fra Frygtej kunne ingen af dem se, hvad der var i vejen.

Martin Plum har bl.a. forklaret, at han blev kontaktet af Svend Olsen, der gerne ville have en pris på udbedring af en skade i overensstemmelse med en arbejdsbeskrivelse fra et ingeniørfirma. Han talte bl.a. med Palle Jensen om afdækning af panelerne. Palle Jensen var især bange for, at der skulle springe fliser af fineren, når der blev trukket klinker ud under panelerne, og for stenslag i forbindelse med ophugningen af gulvet. De talte derimod ikke om fugtproblemer, og Martin Plum kunne ikke huske, at man havde talt om at fjerne panelerne. Det ville i øvrigt efter hans opfattelse heller ikke have kunnet lade sig gøre. Det blev aftalt med Svend Olsen og Ebbe Hansen, at Martin Plums svoger, snedkermester Claus Enoksen, skulle afdække panelerne med plader og plast. Palle Jensen godkendte afdækningen, da den var udført, og der var ikke tale om, at han gjorde indsigelse mod den måde at udføre arbejdet på, som ingeniørfirmaet havde beskrevet. Martin Plum gik ud fra, at Palle Jensen som fagmand sørgede for den nødvendige udluftning eller affugtning i forbindelse med støbningen, og han havde ikke givet besked om, at døre og vinduer ikke måtte åbnes. Dagen efter at gulvet var støbt, kom Martin Plum for at åbne for varmen. Vandet løb ned ad kældervinduerne og folien var faldet ned fra panelerne, der også drev af vand. Martin Plum åbnede vinduerne og ringede til Palle Jensen. Først derefter åbnede han for varmen. Martin Plum kunne efterfølgende se, at fineren på panelerne havde løsnet sig, i hvert fald da han først havde følt på dem. Han havde ikke tidligere bemærket skader på panelerne.

Svend Olsen har bl.a. forklaret, at der ikke på noget tidspunkt, hvor han var til stede, blev talt om at tage panelerne ned. I øvrigt ville han ikke have blandet sig i en diskussion herom, da det i givet fald ville have været Frygtej, der skulle betale for det. Svend Olsen blev opmærksom på skaden, da hans hustru fortalte ham, at kælderen var som et dampbad, og at både tapetet, masonitpladerne og plasticfolien var gledet ned på gulvet. Der var så varmt, at der måtte være åbnet for varmen. Det var ikke Svend Olsen, der havde gjort det, og han vidste ikke, hvem det var. Svend Olsen tilkaldte Martin Plum, der kom og bad ham åbne vinduerne. Skaderne på panelerne var helt sikkert opstået efter denne episode.

Marian Kolbe har bl.a. forklaret, at der ikke var noget i vejen med panelerne, da han så dem efter den første skade. Derimod gabede de i samlingerne efter episoden med den kraftige fugtpåvirkning. Der forelå ingen egentlig arbejdsbeskrivelse fra ingeniørfirmaet, men kun en beskrivelse af røranlægget og automatikken i varme anlægget. Der kunne have været taget bedre højde for fugtproblemerne, f.eks. ved at dække af på udstøbningen og etablere udsugning eller lignende.

Jens Andersen har bl.a. forklaret, at han så panelerne efter den første skade. Han gik dem nøje efter, og de var nydelige med flotte samlinger. Efter episoden med den kraftige fugtpåvirkning havde de bl.a. rejst sig i samlingerne.

Claus Enoksen har bl.a. forklaret, at panelerne var i perfekt stand, da han dækkede dem af med masonitplader og plasticfolie. Efter episoden med den kraftige fugtudvikling var det klart, at kanterne havde optaget fugt og udvidet sig. Den afdækning, Claus Enoksen foretog, skulle beskytte mod stød og støv, men ikke mod fugt.

Rasmus Engborg har bl.a. forklaret, at han først så panelerne efter episoden med den kraftige fugtpåvirkning. Han bemærkede ikke umiddelbart nogen skader, men ved en nærmere besigtigelse så han nogle steder et mellemrum mellem de enkelte paneler på op til 3 mm. Rasmus Engborg konkluderede, at der alene var tale om en kosmetisk skade, og at den i øvrigt ikke syntes at være fremkommet som følge af en pludselig påvirkning, men snarere skyldes den almindelige brug af kælderlokalet.

Eske Hjalmer vedstod sin syns- og skønserklæring og forklarede i øvrigt bl.a., at det er svært at undgå fugtpåvirkning i forbindelse med udstøbning af beton. Man bør sørge for en kraftig udluftning, i hvert fald ved at åbne vinduerne, og eventuelt tillige med affugtningsmateriel, da det er næsten umuligt at udføre en afdækning, der er total tæt. Eske Hjalmer ville i givet fald selv have taget et udtrykkeligt forbehold mod skader på panelerne som følge af fugtpåvirkning.

Sagens akter samt genparterne af landsrettens meddelelser om ankerne vedlægges.

Jeg har sendt genparter af min skrivelse til advokaterne Bastian Manke, Ole Benson og Svend Loiborg.

(Sign.) Bjørn Barlov

Ole Benson
Advokat (L)
Hovedstræde 19
1306 København K

Processkrift

Som advokat for

VVS-installatør
Martin Plum A/S
Rørtangvej 17
2700 Brønshøj

ctr.

Svend Olsen
Vangen 15
2700 Brønshøj

Med henvisning til den af undertegnede indleverede ankestævning mod den oprindelige adcitatus hr. Svend Olsen nedlægges endelig følgende

Påstand:

Frifindelse for så vidt angår kr. 9.529,99.

Indstævnte tilpligtes til appellantens at betale kr. 80.382,01 med tillæg af sædvanlig procesrente fra 24. april 1990 til betaling sker.

Subsidiært: Et mindre beløb med tillæg af renter som ovenfor anført.

København, den 17. februar 1992
(Sign.) Ole Benson

Advokatfirma
Storetorv 64
1234 København K

Svarskrift

i Østre Landsrets 1. afd.
Ø.L. nr. 31/92

VVS-installatør
Martin Plum A/S
v/advokat Ole Benson

ctr.

Direktør Svend Olsen
v/advokat Svend Loiborg

giver undertegnede møde på vegne af appelindstævnte og nedlægger følgende:

Påstand:

Stadfæstelse af den af Københavns Byret, afd. J, d. 6. januar 1992 afsagte dom.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,
at appellant er ansvarlig for de stedfundne skader som entreprenør og hovedentreprenør,
at de i kælderen opsatte vægplader inden arbejderens igangsætning ikke var mangelfulde, og
at appelindstævnte ikke har forsømt sin tilsynspligt.

København, den 3. marts 1992
(Sign.) Svend Loiborg

Ole Benson
Advokat (L)
Hovedstræde 19
1306 København K

Replik

I sag Københavns Byret
BS nr. J355/90

Martin Plum A/S
Rørtangvej 17
2700 Brønshøj

ctr.

Direktør Svend Olsen
Vangen 15
2700 Brønshøj

Som advokat for adcitanten giver jeg møde og skal indledningsvis fastholde den i ad citationsstævningen nedlagte påstand.

Som sagens *bilag V* nedlægges sagsøgers replik med bilag, som sagens *bilag VI* vedlægges duplik.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at når der henses til sagsøgerens bilag 5, hvoraf det fremgår, at det af murermester Palle Jensen på første byggemøde blev påpeget, at træpaneler skulle fjernes under byggesagen,

og dette ikke blev foretaget af adcitatus, gøres det gældende, at såfremt det må konstateres, at hovedårsagen til den påførte skade skyldes den under byggesagen opstået fugtpåvirkning, må adcitatus påtage sig ansvaret for dette og skaden med henvisning til den af erstatningsretten anerkendte egen skyld eller accept af risiko, idet adcitatus som bygherre ikke kan fraskrive sig et ansvar, når der var en til vished grænsende sandsynlighed for, at en skade ville kunne ske.

København, den 26. november 1991

(Sign.) Ole Benson

Fremlagt i Østre Landsret 1. afd. den 30. marts 1992.

Udskrift

af

Østre Landsrets dombog

Dom

Afsagt den 22. marts 1993 af Østre Landsrets 1. afdeling (landsdommerne Burg, Wahlsøe og Vesterlund (kst.)).

1. afd. a.s. nr. 31/1992:

VVS-installatør
Martin Plum A/S
(adv. Ole Benson)

mod

Svend Olsen
(adv. Svend Loiborg)

Københavns Byrets dom af 6. januar 1992 (afd. J, nr. 611 og 355/90) er anket af VVS-installatør Martin Plum A/S over for indstævnte Svend Olsen med endelig påstand om, at indstævnte tilpligtes til appellantens at betale 75.870 kr. med procesrente fra 24. april 1990 til betaling sker, subsidiært et mindre beløb med renter som anført. Påstandsbetøbet svarer til appellantens restkrav på 80.382 kr. med fradrag af erstatningsbeløbene vedrørende rengøring og dør på henholdsvis 1.462 og 3.050 kr.

Indstævnte har påstået stadfæstelse.

Twisten mellem disse parter angår således for landsretten kun den af byretten tilkendte erstatning vedrørende paneler på 85.400 kr.

Dommen er tillige anket af murermester Palle Jensen over for VVS-installatør Martin Plum A/S, men denne ankesag er udsat til senere afgørelse. Der har været enighed mellem parterne om, at bevismateriale fra begge ankesager kan benyttes i begge ankesager.

Under anken er der indhentet en supplerende erklæring fra skønsmanden, murermester og ingeniør Eske Hjalmer. Det hedder heri bl.a.:

»Panelernes bredde er 82 cm.

Ved besigtigelsen var panelernes opkvælning varierende. Hovedparten af de opkvælnede samlinger var i størrelsesordenen 0-0,5 m/m, 4-5 samlinger 0,5-1,0 m/m og et enkelt sted i størrelsesordenen 1,0-1,5 m/m.

...

Størsteparten af de påpegede skader er umiddelbart åbenbare for en sagkyndig, der er bekendt med skaderne også uden anvendelse af særlig belysning.

For en ikke-sagkyndig vil kun en lille del af de påpegede skader være åbenbare.

...

Svar på tillægsspørgsmål 8

I betragtning af skadernes omfang er det ikke rimeligt at foretage en fuldstændig udskiftning, idet man ved vægpaneler udført med spånplade, altid må forudse en vis opkvælning af kanter (samlinger), når disse ikke er kantforseglet.

...«

For landsretten er der afgivet forklaring af indstævnte Svend Olsen og foretaget supplerende afhjemling af skønsmanden. Der er endvidere forevist fotografier af den omhandlede gildestue i kælderen, der bærer datoen 19. januar 1990.

Svend Olsen har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at han flyttede ind i ejendommen i 1980. To år senere lod han panelerne i gildestuen opsætte. Det kostede 47.000 kr. plus arbejds løn. Pladerne er af Rio-palisander. I dag kan man kun få Santos-Palisander, der er ringere. Før skaden skete i november 1989 var pladerne helt glatte, og der var ingen opkvælning ved pladesamlingerne. I dag buer pladerne, og selv i de samlinger, hvor opkvælningen er under 1/2 mm, kan man se en lys stribe fra gulv til loft, idet spånpladen bag fineren er lys. Indstævnte har endnu ikke udskiftet panelerne og må spare sammen til det, hvis han selv skal betale. Han kan ikke leve med dem, som de ser ud i dag. Der er to vinduer i gildestuen,

men kun det ene kan lukkes op. Der er både radiatorer og gulvvarme. Han har ikke varme på om sommeren, men holder ellers ca. 20° i gildestuen. Han har hygrometre. Fugten i gildestuen ligger på ca. 55%. Da varmerøret i gulvet i gildestuen viste sig utæt i efteråret 1989, ville indstævnte helst have undgået at få gulvet brudt op, men hans forsikringsselskab, Frygtej, ville have gulvet brudt op. Indstævnte regnede med, at det var Frygtejs medarbejder Marian Kolbe, der stod for udbedringen. Marian Kolbe foreslog, at der blev indhentet tilbud, og indstævnte bad Plum om at sende sit tilbud til forsikringsselskabet. Indstævnte bad Marian Kolbe se på panelerne. De skulle afdækkes for stød og slag. Det var det, man talte om. Indstævnte har tidligere som bygherre fået udført et større kontorbyggeri til 14-15 mill. kr. Han havde da både advokat, arkitekt og ingeniør som bistand.

Skønsmanden har forklaret, at gildestuen er på ca. 50-60 m² i vinkelform. Der er ca. 30 m palisandervæg. 10-15% af samlingerne er uden skade. I ca. 60% af samlingerne er opkvælningen under 1/2 mm. Hvis panelet var nyt, ville skønsmanden ikke have godkendt det, som det fremtræder i dag. Hvis det skal afhjælpes, må hele panelet udskiftes. Skønsmandens svar på tillægsspørgsmål 8 forudsætter, at der var en vis opkvælning inden reparationsarbejdet i efteråret 1989. Hvis det ikke var tilfældet, ville det være rimeligt at skifte det hele ud. Selv om man tror, at et panel er perfekt, kan der være en svag opkvælning. Der er oftest en vis fugt i en kælder, men hvis der holdes svag varme på kælderrummet året rundt, vil der ikke være fugtigt. Efter udstøbningen af det nye gulv i kælderen har der skullet fordampe 2-300 l vand i løbet af hærtningsperioden. For at sikre sig, at varmerørerne kan udvide sig under brug i den færdighærdede beton, er det nødvendigt at sætte varme på straks efter støbningen, hvilket fremmer fordampningen. Betonen skal helst holdes fugtig i ca. 1 uge under hærtningen. Det kan man opnå ved at afdække over den udstøbte beton. Hvis man ikke dækker af, vil 70-80% af vandet fordampe i løbet af 1-2 dage. Skønsmanden ville ikke have anset det for tilstrækkeligt til at få vandet fjernet fra rummet at lukke vinduerne op. Der burde have været anvendt en defugter, men det er ret dyrt. Hovedentreprenøren skulle have sørget herfor, men også mureren, der må have vidst, hvor meget vand, der ville blive frigjort fra betonen, burde have gjort opmærksom på problemet. Ved større byggerier, der ikke udføres som totalentreprise, har bygherren en tilsynspligt, men det gælder ikke ved mindre arbejder som i nærværende sag.

Parterne har om deres indbyrdes forhold i det væsentligste gentaget deres procedure for byretten.

Også efter bevisførelsen for landsretten må det lægges til grund, at der ved gulvreparationen i efteråret 1989 skete skader på panelvæggene i gildestuen, som appellanten som hovedentreprenør på reparationsarbejdet må bære ansvaret for. Under hensyn til panelernes alder, til at de var udført af plader,

der ikke var kantforseglede og derfor var sårbare over for luftfugtighed i kælderrummet, samt til det i skønsmandens erklæringer og forklaring for landsretten oplyste om panelernes tilstand efter gulvreparationen sammenholdt med de foreviste fotografier, findes indstævnte ikke at kunne kræve udgifterne til en fuldstændig – og meget kostbar – udskiftning af panelerne dækket, men kun at kunne kræve erstatning for den ulempe og værdiforringelse af ejendommen, der er forvoldt ham ved skaden. Denne erstatning fastsættes skønsmæssigt til 30.000 kr. Da det er ubestridt, at indstævnte mangler at betale 75.870 kr. til appellanten for den udførte varme- og gulvreparation, vil indstævnte derfor være at tilpligte til appellanten at betale 45.870 kr. med renter som påstået samt i delvise sagsomkostninger for begge retter 12.000 kr.

Thi kendes for ret:

Københavns Byrets dom af 6. januar 1992 ændres i forholdet mellem appellanten VVS-installatør Martin Plum A/S og indstævnte Svend Olsen, således at indstævnte inden 14 dage til appellanten betaler 45.870 kr. med procesrente fra 24. april 1990 og i delvise sagsomkostninger for begge parter 12.000 kr.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

P.j.v.

2. Straffeprocess

2.1. Anklageskrifter i politisager

J.nr. 432/93

Anklageskrift

Arrestanten Abdullah Saleh
Ghassan
Cpr. 010666-3477 i Somalia
p.t. Vestre Fængsel

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1

ved den 22. marts 1993, ca. kl. 04.15 i et værelse i villaen, Sundhavevej 12, ved vold eller trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje med Lisa Larsen, idet tiltalte forsøgte at kysse hende, og da Larsen modsatte sig dette, skubbede tiltalte hende omkuld på gulvet og holdt hende fast, og medens Larsen lå på ryggen, tog tiltalte fat i hendes ben og trak hendes cowboybukser, strømpebukser og trusser ned, hvorefter han indførte sit erigerede lem i hendes skede og foretog samlejebevægelser, alt under hvilket Larsen gjorde modstand.

Der nedlægges tillige påstand om erstatning.

For anklagemyndigheden møder politiadvokaten i Advokatur A.

Politidirektøren for København, den 5. maj 1993

p.s.v
P.H. Oldrup

- - - - -

Anklageskrift

Eva Uttrup Lissard
Cpr. 170564-2342
Vordingborgvej 17,3.-29,
2100 København Ø

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for:

1. (I)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. §§ 1 og 2 jf. justitsministeriets bekendtgørelse nr. 559 af 9. november 1984 § 27 stk. 1 jf. §§ 2 og 3 jf. liste A, nr. 1 og liste B, nr. 10 og nr. 66

ved den 11. april 1992 ca. kl. 23.50 på sin bopæl Vordingborggade 17,3.-29 at have været i besiddelse af 0,40 gram hash, 16,12 gram amfetamin og 9 metadontabletter.

2. (II)

overtrædelse af våbenlovens § 10 stk. 1 jfr. § 2, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2

ved den 11. april 1992 ca. kl. 23.50 på sin bopæl Vordingborggade 17,3.-29 uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en salonpistol, mrk. Browning samt et magasin indeholdende 8 patroner.

3. (XXXII)

overtrædelse af våbenlovens § 10 stk. 1 jf. § 2, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2

ved den 17. maj 1992 på et ikke nærmere angivet tidspunkt i lejligheden Østbanevej 15, 1. tv. at have været i besiddelse af et oversavet jagtgevær, mrk. Suhl, cal. 12, nr. 752489 samt 13 haglpatroner, som hun solgte for 1.200,- kr. til Ole Jensen, hvis sag behandles særskilt.

4. (IV)

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191 jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 jf. § 1, stk. 2 jf. bekendtgørelse nr. 559 af 9. november 1984 § 27, jf. § 2 jf. bil. 1 liste A, nr. 2 jf. straffelovens § 21

ved på et tidspunkt mellem den 20. og den 28. maj 1992 med henblik på videreoverdragelse at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 130 gram heroin,

der lå ved et træ ved Malmparkens S-togsstation, hvilket forehavende mislykkedes, idet hun ikke kunne finde stoffet.

5.

tyveri efter straffelovens § 276

ved den 30. december 1992 ca. kl. 14.55 fra Bonus supermarked, Jagtvej 12, hvor hun indfandt sig i åbningstiden, at have stjålet varer til en værdi af 41,95 kr.

For anklagemyndigheden møder politiadvokaten i advokatur C.

Politidirektøren for København, den 7. april 1993

J. Accuse

Københavns politi
Politadvokatur K
Anker Heegaards Gade 1, 3,
1572 København V

Den 9. april 1993
J.nr. 678/93

Anklageskrift

Jonna Hansen
120361-0562 på Fr.berg
Uden fast bopæl

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for:
overtrædelse af straffelovens § 244,
ved den 30. december 1992 ca. kl. 14.45 på Københavns Hovedbanegård at have trukket Mette Frydenholm Johansen i håret og nikket hende skalle.

Der nedlægges påstand om erstatning.

Bent Hansen
politadvokat

Københavns politi
Politivadkatur P
Puggaardsgade 2, 4. sal
1573 København V

Den 27. mrs. 1993

Anklageskrift

Sten Nielsen
040839-0963
Syrenvej 11, st.,
2820 Gentofte

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, ved den 12. november 1992 kl. 0122 at have ført personbil LK 47.555 ad Paradisvej, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

Der nedlægges påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, jf. § 127, ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Kørekortet har været midlertidigt inddraget fra den 11. december 1992 til den 26. februar 1993.

(Sign.) N. Nielsen
politivadkat

Københavns politi
Politivadkatur B
Hambrosgade 3
1562 København V

Den 29. apr. 1993

Anklageskrift

Knud Villadsen
150744-0273
Kirketien 15, 1.,
2500 Valby

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for:

mandatsvig efter straffelovens § 280, nr. 1,
ved i tiden omkring den 1. jan. 1986 og indtil den 20. dec. 1991 i København
at have misbrugt en for ham skaffet adgang til at handle med retsvirkning for
Solvej Sørensen, idet tiltalte dels i henhold til fuldmagt foretog hævnninger på
Solvej Sørensens bankkonti og dels foretog salg af nogle Sørensen tilførte
obligationer alt, hvorved tiltalte skaffede sig en vinding på 223.935,- kr., og
påførte Solvej Sørensen et tilsvarende formuetab.

Der nedlægges påstand om erstatning.

(Sign.) Svend Børkop
politiadvokat
fg.

Jr.nr. 1234/1992

Anklageskrift

Thorkild Kurtzen
130530-0533
Værkstedsvej 15, 2. tv.,
2300 København S

sættes herved under tiltale ved Københavns byret til straf for overtrædelse af
færdselslovens § 118, stk. 1, jf. §§ 3, stk. 1 og 26, stk. 6,
ved den 17. februar 1992 kl. 1510 at have ført personbil KL 47.727 ad
Artillerivej, hvorfra han i det lysregulerede kryds Artillerivej - Amager
Boulevard foretog svingning til venstre ad Amager Boulevard uden at udvise
fornøden agtpågivenhed og uden at sikre sig, at manøvren kunne udføres uden
ulempe for den modkørende cyklist Benny Sindvad, hvilket havde til følge, at
han påkørte denne, der blev slynget om på kørebanen.

Der nedlægges påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk.
1, nr. 1, jf. § 128, betinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj,
hvortil der kræves kørekort, idet tiltalte under kørslen har tilsidesat væsentlige
hensyn til færdselssikkerheden og fremkaldt fare for skade på personer eller
ting.

Vidner:

Benny Sindvad, Alabamavej 15,

Københavns politi d. 15. apr. 1992

T. Mortensen/(Sign.) Peter Olsen/(Sign.) Poul Hansen

2.2. Forhørsbegæringer

Københavns politi

Den 9. marts 1992

Politiadvokatur K

Anker Heegaards Gade 1, 3.

1572 København V

Til

Præsidenten for

Københavns byret

Forhørsbegæring

Herved begærer jeg afholdt retsligt forhør i sagen mod:

Ole Vigo Brøndum

170854-1227

Vester Voldgade 105,

1635 København V

der sigtes for:

1.

ulovlig omgang med hittegods efter straffelovens § 227,

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt inden den 22. oktober 1990 på et ikke nærmere angivet sted i København at have tilegnet sig en grøn damecykel, mrk. Kamano, stel.nr. WTKN 121750 L, til en anslået værdi af kr. 2.500,-.

2.

dokumentfalsk efter straffelovens § 271,

ved den 22. oktober 1990 på sin daværende bopæl, Fasanvej 17, overfor Birthe Søndergård at have forevist en kvittering i forbindelse med salg af den i

forhold 1 omhandlede cykel, hvilken kvittering han falskeligt havde underskrevet med navnet J. Thulstrup.

3.

ulovlig omgang med hittegods efter straffelovens § 277,

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt inden den 16. september 1991 på et ikke nærmere angivet sted i København at have tilegnet sig en lilla/sort herrecykel, mrk. Kildemoes, stelnr. TS 17374 N til en værdi af kr. 2.436,-.

4.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,

ved den 16. september 1991 på sin daværende bopæl, Anker Heegårds Alle 13, overfor Peter Kalle Jensen at have forevist en kvittering i forbindelse med salg af den i forhold 3 omhandlede cykel, hvilken kvittering han falskeligt havde underskrevet med navnet J. Johansen.

Sagen forventes fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 925.

Sigtede bedes tilsagt til retsmødet.

Sagens dokumenter vedlægges. Personlige oplysninger samt særakt vil blive eftersendt.

Børge Andersen
politiadvokat

— — — — —

Københavns politi
Politiadvokatur O
Puggaardsgade 2, 4. sal
1573 København V

Den 6. mrs. 1992

Til Præsidenten for
Københavns byret

Forhørsbegæring

Herved begærer jeg afholdt retsligt forhør i sagen mod:

Per Ole Hansen
180459-0529
Sønder Allé 43, 2. th.,
2300 København S

der sigtes for overtrædelse af

1.

politivedtægtens § 65, stk. 1, jf. §§ 3, stk. 1 og 4,1,
ved den 5. februar 1991 kl. 2117 i Istedgade ud for nr. 110 i spirituspåvirket
tilstand at have udvist fornærmelig optræden, idet han spyttede på en
polititjenestemand, ligesom han tiltalte denne med ukvemsord.

2.

straffelovens § 164, stk. 1,
ved den 5. februar 1991 kl. 2117 i Istedgade ud for nr. 110 til to politibetjente
fra Københavns Politi, der afhørte ham i forbindelse med forhold 1, at have
opgivet sine generalia som værende: Tom Peter Hansen, født den 051161-
1563, boende: Anemonevej 17, 3. tv., med fortsæt til, at denne ville blive
sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge.

Sagen forventes fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 925.

Sagens dokumenter, bilag 1 -2, samt mappe med personlige oplysninger og
særakter medfølger.

(Sign.)

P. Mortensen
Politiadvokat

- - - - -

2.3. Udskrift af retsbogen i § 925-sager

År 1992, den 6. maj kl. 10.55 sattes retten i 1. afdeling på domhuset af
dommer T. Mogensen med Sonja Bard som protokolfører.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 9200524

Anklagemyndigheden

mod

de sigtede
Jesper Henriksen
cpr. 121173-2741,
og
Thomas Bastholm
cpr. 150473-1711

Der fremlagdes forhørsbegæring af 10. januar 1992, samt tillægsforhørsbegæring af 19. februar 1992 og 5. maj 1992, fra Københavns politi, advokatur K, med bilag.

Personlige oplysninger og særakt var til stede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig Hanne Krogh, advokatur K.

Interesserede parter:

Oliver Tyler var ikke mødt.

Sigtede Jesper Henriksen var mødt og vedstod at være født den 12. november 1973.

Sigtede Thomas Bastholm var mødt og vedstod at være født den 15. april 1973.

De sigtede erklærede sig villige til at udtale sig og frafaldt begge beskikkelse af forsvarer.

Ad forhold 1

Sigtede Jesper Henriksen erkender sig skyldig i overensstemmelse med forhørsbegæringen.

Anklageren nedlagde på vegne af DSB påstand om erstatning på 3.757 kr.

Sigtede Jesper Henriksen anerkender erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 3.000 kr., idet han ikke har skrevet Cratz.

Ad forhold 2

Begge de sigtede erkender sig skyldige, men de har dog ikke slået ruden i stykker. De har ikke taget nogen cigaretter. Alle effekterne blev leveret tilbage til ejeren af butikken.

Dikteret. Vedstået.

Ad forhold 3

Sigtede Jesper Henriksen erkender sig skyldig i overensstemmelse med forhørsbegæringen. Han gjorde det, fordi han lige havde fået en bøde af den pågældende togrevisor og var beruset.

Dikteret. Vedstået.

Anklageren dokumenterede særakt vedrørende Jesper Henriksen.

Begge de sigtede afgav forklaring om deres personlige og økonomiske forhold.

Begge de sigtede erklærer, at sagen ønskes påkendt efter retsplejelovens § 925 uden anklageskrift og domsforhandling.

Anklageren samtykker heri og rejser tiltale i overensstemmelse med det erkendte samt nedlægger påstand om straf.

Dette tilkendegaves de tiltalte, der havde lejlighed til at udtale.

Retten optog sagen og afsagde sålydende

Dom:

...

De domfældte, der påhørte dommens afsigelse og blev gjort bekendt med reglerne om anke, frafaldt anke.

Retten hævet.

T. Mogensen/Sonja Bard

År 1992, den 3. juni kl. 14.15 sattes retten i 1. afdeling på domhuset af dommer J. Møller med Hanne Krogh som protokolfører.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 9205179

Anklagemyndigheden

mod

sigtede

Ali Abuli Alawi

cpr. 250652-1583

Der fremlagdes forhørsbegæring af 27. januar 1992 fra Københavns politi, advokatur K, med bilag.

Personlige oplysninger var til stede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig Lone Rasmussen, advokatur K.

Sigtede var mødt og vedstod at være født den 25. juni 1952. Sigtede erklærede sig villig til at udtale sig og frafaldt beskikkelse af forsvarer.

Sigtede erkender sig skyldig i overensstemmelse med forhørsbegæringen. Han forklarer, at han blev kontaktet af en ukendt mand på gaden, der havde cigaretterne og autoradioen med sig. Han betalte 3.500 kr. for det hele. Han ved ikke, hvor manden havde tingene fra. Manden ville ikke oplyse sig navn. Han kunne godt gætte, at der var noget galt med tingene. Han solgte en karton til en forretning, men han mener ikke, at han har tjent 95 kr. herved.

Dikteret. Vedstået.

Han kan anerkende konfiskation af cigaretter og autoradio.

Sigtede erklærer, at sagen ønskes påkendt efter retsplejelovens § 925 uden anklageskrift og domsforhandling.

Anklageren samtykker heri og rejser tiltale i overensstemmelse med forhørsbegæringen samt nedlægger påstand om straf.

Anklageren frafaldt påstanden om konfiskation af de 95 kr.

Dette tilkendegaves tiltalte, der havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen og afsagde sålydende

Dom:

...

Domfældte, der påhørte dommens afsigelse og blev gjort bekendt med reglerne om anke, frafaldt anke.

Retten hævet.

J. Møller/Hanne Krogh

— — — —

2.4. Bødevedtagelse i retten

År 1992, den 3. juni kl. 13.00 sættes retten i 1. afdeling på domhuset af dommer J. Andersen med Marga Hansen som protokolfører.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 90117461

Anklagemyndigheden

mod

sigtede

Ole Knutsen

cpr. 071250-1521

Sagens tidligere fremlagte akter samt personlige oplysninger var til stede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig Lone Rasmussen, advokatur K.

Sigtede var mødt og vedstod at være født den 07. december 1950.

Sigtede erklærede sig villig til at udtale sig og frafaldt beskikkelse af forsvarer.

Sigtede erkender sig skyldig i overensstemmelse med forhørsbegæringen. Han forklarer, at han skulle afregne dagligt, men han brugte selv det indkørte beløb de nævnte dage. Han havde personlige problemer, og han har ikke i den forløbne tid været i stand til at betale pengene tilbage.

Dikteret. Vedstået.

Sigtede anerkender det af Hovedstadens Taxivognmænd nedlagte erstatningskrav på 874 kr.

Sigtede afgav forklaring om sine personlige og økonomiske forhold.

Tiltalte vedtog for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, at betale 6 dagbøder à 300 kr.

Dommeren fastsatte forvandlingsstraffen til hæfte i 6 dage.

Tiltalte forpligter sig til inden 14 dage fra dags dato at betale 874 kr. i erstatning til Hovedstadens Taxivognmænd.

Retten hævet.

J. Andersen/Marga Hansen

Sag nr. 9202468

Der fremlagdes anklageskrift med rapport og bilag.

Sagens akter var til stede.

For anklagemyndigheden mødte vicepolitikommissær Thøger Prytz, politiadvokatur O.

Den interesserede part Rigspolitichefen var ikke mødt.

Tiltalte Tina Suskevic var mødt og afgav forklaring.

Anklageren nedlagde på vegne af Rigspolitichefen påstand om erstatning på 2.230,95 kr.

Tiltalte anerkender erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte vedtog for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 305, at betale 4 dagbøder à 150 kr.

Bøden betales inden den 9. marts 1992.

Dommeren fastsatte forvandlingsstraffen til hæfte i 4 dage.

2.5. Domme i straffesager

2.5.1. Udeblivelsesdom i politisag

Udeblivelsesdom

Søren Larsen
cpr. 150761-1769
Algade 17,
2300 København S
Fødested: Vang

sættes herved under tiltale ved Københavns Byret til straf for overtrædelse af straffelovens § 265.

ved trods en tiltalte den 13.5.1991 af Københavns Politi meddelt advarsel mod at krænke freden for Lisa Larsen ved at trænge ind på hende, forfølge hende med skriftlige eller telefoniske henvendelser eller på anden lignende måde forulempe hende, på ny at have krænket freden for forurettede, idet tiltalte den 19.6.1991 kl. 1645 rettede telefonisk henvendelse til hende.

Dom

Tiltalte er udeblevet uden oplyst lovligt forfald og dømmes derfor efter de bestemmelser, som er nævnt i anklageskriftet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med 6 dagbøder hver på 150 kr.

Forvandlingsstraffen er hæfte i 6 dage.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

Københavns Byrets afdeling, den 2. apr. 1992

(Sign.)

Birgitte Arup

2.5.2. Domme i politisager

Adv. O 2776520

Den 29. april 1991 blev i sag nr. 9105327

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Ida Iversen

cpr. 150948-2722

Buddingevej 17, 3. -418,

2400 København NV

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 1. februar 1991 rejst tiltale mod Ida Iversen for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 280, stk. 1, nr. 1, ved mandag den 26. november 1990 kl. 1306 ved brug af bankbog kontonr. 1217-811224 til Pengebanken afd. På Bjerget, Bellahøj, at have trukket 2.300 kr. og brugt disse, selv om hun kun havde mandat til at hæve 1.000 kr. og mandat til at bruge 200 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Anders Pacht og bankassistent Gerda Ohrtsen.

Tiltalte har forklaret, at hun var fuld og syg den pågældende dag og derfor har svært ved at huske, hvad det skete. Hun var gæst hos Asta Sørensen, men hun skulle ikke låne penge af denne.

Vidnet Anders Pacht har forklaret, at han var på besøg hos tiltalte. De aftalte, at de ville besøge Asta. Tiltalte gik i forvejen, da vidnet skulle købe et par øl med på vejen. Da han kom til lejligheden, sad tiltalte med Aastas bankbog i hånden. Vidnet spurgte, hvad hun skulle med den, hvorpå Asta forklarede, at tiltalte skulle låne vist 100 kr. af hende og derfor skulle hæve 1000 kr. for hende. Han og Asta ventede i flere timer på, at tiltalte skulle komme tilbage, men hun kom ikke. Den næste dag talte vidnet med tiltalte, der

sagde, at hun havde tabt bankbogen. Vidnet gik i banken for at anmelde dette, og han fik da at vide, at der var hævet på den.

Gerda Ohrtsen har forklaret, at hun som ansat i Pengebanken udfærdigede et udbetalingsbilag, som hun mod sædvane gemte, da hun syntes, at der var noget mistænkeligt. Hun kan ikke i dag huske, hvem hun udbetalte pengene til, men hun kan bekræfte det signalement, hun gav til politirapport.

Rettens bemærkninger:

Efter de af vidnerne afgivne forklaringer sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at hun kun har en uklar erindring om, hvad der skete, findes tiltalens rigtighed godtgjort.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 287, jf. § 280, stk. 1, nr. 1, til 10 dagbøder à 100 kr.

Forvandlingsstraffen er hæfte i 10 dage.

Asta Sørensens påstand om erstatning tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Ida Iversen straffes med 10 dagbøder à 100 kr.

Forvandlingsstraffen er hæfte i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage fra dato betale 2.300 kr. til Asta Sørensen, Bispetorvet 17, 1, -117, 2400 København NV.

(Sign.)

T. Mogensen

KK. 17/05-93

Adv. K 24931

Den 16. maj 1993 blev i sag nr. 9107123

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Mohammed Sharfi Khan

cpr. 120762-1513

Grøndalsvej 7, 4. -417,

2650 Hvidovre

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 14. december 1992 rejst tiltale mod Mohammed Sharfi Khan.

1.

overtrædelse af straffelovens § 121,

ved den 6. oktober 1992 ca. kl. 01.15 i Trakfikhallen på Københavns Hovedbanegård med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldt politibetjent Torsten Svendstrup under udførelse af tjenesten, idet tiltalte titulerede politibetjenten med ordet »asshole« eller lignende.

2.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved umiddelbart efter det i forhold 1 passerede i Trafikhallen i Københavns Hovedbanegård med vold eller trussel om vold at have overfaldet politibetjent Torsten Svendstrup under udførelsen af tjenesten, idet tiltalte tildelte politibetjenten en skalle i ansigtet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget frihedstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnerne politibetjent Torsten Svendstrup og Peter Skovlund. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet oplyst, at han er arbejdsløs.

Domsmandsrettens bemærkninger

Ad forhold 1:

tiltalte har erkendt at have kaldet betjenten »asshole«. Retten finder, at dette udtryk er omfattet af straffelovens § 121, hvorfor tiltalens rigtighed findes godtgjort.

Ad forhold 2:

Tiltalte har erkendt at have nikket betjenten en skalle, men har forklaret, at han handlede i selvforsvar, idet han fik indtrykket af, at betjenten ville slå ham. Efter de to vidners samstemmende forklaring om, at tiltalte, mens betjenten stod med ryggen til, kaldte betjenten et »asshole«, at betjenten herefter vendte sig om uden at virke truende, og at tiltalte trådte nærmere til betjenten og

nikkede denne en skalle, findes tiltaltes forklaring om, at han handlede i selvforsvar, at kunne afvises. Tiltalens rigtighed findes herefter godtgjort.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, og § 121 til hæfte i 20 dage.

Der er ved straffens fastsættelse taget hensyn til, at volden ikke medførte væsentlige skader. Efter forholdets karakter findes der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Mohammed Sharfi Khan straffes med hæfte i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 2.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Svanbjerg.

(Sign.)

T. Mortensen

2.5.3. Domme i § 925-sager

KK. 11/06-92

Adv. C 15793

Udskrift af dombogen for Københavns Byrets 1. afdeling

Den 10. juni 1992 blev i sag nr. 9212423

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte
Jesper Toft
cpr. 150263-0741
p.t. varetægtsfange,

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har under denne sag, der er behandlet efter reglerne i retsplejelovens § 925, rejst tiltale mod Jesper Toft for

1. Frafaldet

2.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,

ved i 5 tilfælde overfor de nedenfor anførte filialer i Pengebanken at have gjort brug af 5 checkblanketter med samlet pålydende 7.500,- kr. vedrørende Troels Bondesens konto nr. 1753072938 med Bonusbanken, idet tiltalte udfyldte checkene, udstedte dem til sig selv og falskeligt underskrev dem med kontohavers navn, alt som nedenfor nærmere beskrevet:

Dato	check nr.	sted	beløb kr.
14.4.92	2345671	a. Vesterbrogade 102	1.100,-
14.4.92	2345672	b. Vesterbrogade 102	1.200,-
21.4.92	2345673	c. Vesterbrogade 102	1.600,-
23.4.92	2345674	d. Mozartsvej 17	900,-
23.4.92	2345675	e. Vesterbrogade 13	2.700,-

3.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. maj 1992 ca. kl. 12.55 fra lejligheden Svendborggade 7, 4., hvortil han skaffede sig adgang ved opbrydning af en dør, at have stjålet et lommeur, lighter, smykker, 15 knive m.v. til en samlet værdi af ca. 4.000,- kr.

4.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. maj 1992 ca. kl. 12.50 fra lejligheden Svendborggade 11, -117, hvortil han skaffede sig adgang ved opsparkning af en dør, at have stjålet smykker og 3 pakker cigaretter til en samlet værdi af ca. 7.000,- kr.

5.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 9. maj 1992 ca. kl. 12.45 fra lejligheden Svendborggade 3, 3., hvortil han skaffede sig adgang ved via en svaegang at knuse en rude, at have stjålet 4 flasker spiritus, et par handsker, et armbånd og et par øreringe til en samlet værdi af ca. 1.200,- kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf i form af en fællesstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har forklaret om forholdene.

Tiltalte er straffet adskillige gange, senest

ved Københavns byrets dom af 30. marts 1992 efter straffelovens § 285, jf. § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 559 af 9. november 1984 § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 1 og 2, og liste E, nr. 5, 14 og 20, med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder. Betinget. Prøvetid 2 år. Tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Der er dokumenteret udtalelse af 21. maj 1992 fra Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet oplyst, at han gennem Kirkens Korshær vil starte nedtrapning af metadon og gerne vil i gang med en gartneruddannelse.

Kriminalforsorgen har bekræftet, at tiltalte kan starte et grundkursus i august 1992.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. maj 1992.

Tiltalte har i forbindelse med dommen af 30. marts 1992 været frihedsberøvet fra den 21. februar - 25. februar 1992 og igen fra den 6. marts 1992 til dommen.

Rettens bemærkninger:

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171 og § 285, stk. 1, jf. § 276, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter den betingede dom af 30. marts 1992, idømmes fængsel i 10 måneder.

Retten finder det imidlertid upåkrævet, at hele den idømte straf fuldbyrdes. Fuldbyrdelsen af 7 måneder af straffen udsættes derfor i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Retten har ved straffens fastsættelse taget hensyn til de positive oplysninger fra Kriminalforsorgen, og at tiltalte herved får mulighed for at påbegynde det gartnerkursus, som dannede grundlag for den betingede dom af 30. marts 1992, og som tiltalte af ham ikke tilregnelige grunde ikke har haft mulighed for at påbegynde.

Nogle erstatningspåstande tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Jesper Toft straffes med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder.

Fuldbyrdelsen af 7 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra dato på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden, og

at tiltalte i 1 år undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 4.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Maj Engborg.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage fra dato betale 3.900 kr. til Pengebanken, Vesterbrogade 102, 1620 Valby og 760 kr. til Pengebanken, Mozartsvej 17, 2450 København SV.

(Sign.)

J. Lundrup

Udskriftens rigtighed bekræftes,
Københavns Byrets Justitskontor, den

P.j.v.

(Sign.)

KK. 11/06-92

Adv. C. 16611

Udskrift af dombogen
for
Københavns Byrets 1. afdeling

Den 10. juni 1992 blev i sag nr. 9215371

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Bent Ole Sørensen

cpr. 110946-1169

p.t. varetægtsfange

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har under denne sag, der er behandlet efter reglerne i retsplejelovens § 925, rejst tiltale mod Bent Ole Sørensen for

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,

ved den 14. april 1992 ca. kl. 10.40 i Bonusbanken, Nørrebrogade 218 ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have aftunget sparekasseelev Jane Hilkjær 60.000 kr., idet han fremviste en pistol, rakte hende en pose og en trusselsseddel, hvorpå stod: »Dette er et røveri, læg 75.000 kr. i posen, ingen alarm, jeg er bevæbnet, følg ikke efter, indgangen er bevogtet i tre minutter«, fik pengene udleveret og forlod banken..

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har forklaret om forholdet.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet oplyst, at han modtager bistandshjælp. Han bor i egen lejlighed og har været arbejdsløs i ca. 2 år.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. april 1992.

Rettens bemærkninger:

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Bent Ole Sørensen straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Baggesen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage fra dato betale 17.150 kr. til Sparekassen Bonusbanken, Nørrebrogade 218, 2200 København N.

(Sign.)

J. Møller

Udskriftens rigtighed bekræftes,
Københavns Byrets Justitskontor, den 17.06.92
Ole Due

Den 7. august 1991 blev i sag nr. 9107321

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Berthold Svensson

cpr. 051254-1229

Oslogade 17, 1. th.,

2100 København Ø

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har under denne sag, der er behandlet efter reglerne i retsplejelovens § 925, rejst tiltale mod Berthold Svensson for

1.

færdselslovens § 117, stk. 1 og 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1,

ved den 29. november 1990 kl. 0150 at have ført personbil NK 37.512 fra Lundtoftegade til Ørnevej, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

2.

færdselslovens § 117, stk. 5,

ved den 29. november 1990 under den i forhold 1 nævnte kørsel at have ført personbil NK 37.512 til trods for, at han er frakendt retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

3.

færdselslovens § 117, stk. 1 og 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1,

ved den 1. maj 1991 kl. 00.18 at have ført personbil NK 37.512 ad Sejrosgade efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

færdselslovens § 117, stk. 5,

ved den 1. maj 1991 under den i forhold 3 nævnte kørsel at have ført personbil til trods for, at han er frakendt retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf i form af fængsel i 40 dage.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, jf. § 127, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har forklaret om forholdene.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 29. november 1990 kl. 02.35, fandtes en mindsteværdi på 1,66 promille alkohol.

Tiltalte er tidligere straffet for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, ved Københavns Byrets dom af 22. marts 1985 efter færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, samt straffelovens § 291, stk. 1, med en bøde på 3.000 kr., og 5 dagbøder à 100 kr., subsidiært hæfte i 15 dage. Førerretten frakendt 1 år fra den 9. oktober 1984, og ved Københavns Byrets dom af 10. januar 1986 efter færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 53, stk. 3, samt § 117, stk. 5, med hæfte i 20 dage. Førerretten frakendt i 5 år fra dommens dato, og ved Københavns Byrets dom af 21. januar 1986 efter straffelovens § 191 og færdselslovens § 117, stk. 5, alt efter straffelovens § 89 med fængsel i 8 måneder.

Rettens bemærkninger:

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 117, stk. 1, og stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1, og § 117, stk., 5, til fængsel i 40 dage.

Påstanden om førerretsfrakendelsen tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Berthold Svensson straffes med fængsel i 40 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, frakendes tiltalte for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

(Sign.)

T. Mogensen

— — — — —

2.5.4. Domme i domsmandssager

KK. 18/04-01

Adv. K 231590

Den 17. april 1991 blev i sag nr. 9034275

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Sten Henrik Jørgensen

cpr. 270565-1217

Weinersgade 12, 3. tv.,

2300 København S

afsagt følgende

Dom

Københavns politi, advokatur K, har ved et anklageskrift af 9. november 1990, samt ved tillægsanklageskrift af 11. december 1990, rejst tiltale mod Sten Henrik Jørgensen, for

1.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 15. august 1990 ca. kl. 05.00 fra restaurant »Boxen« Oceanvej 17, hvortil han skaffede sig adgang ved at knuse en rude i en dør til et selskabslokale og derfra opbryde en dør til lagerlokalet, hvorfra der var uhindret adgang til restaurationslokalet, at have stjålet en pengekasse indeholdende ca. kr. 4.000,- i kontanter.

2.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 17. november 1990 ca. kl. 21.25 i forening med Bartoc Malosovic og Ken Teillman, hvis sager behandles særskilt, fra fa. Jensen og Jensens skurvogn, der var placeret på en indhegnet byggeplads beliggende Byvej 17, og hvortil Teillman skaffede sig adgang ved at knuse en rude, mens tiltalte og Malosovic holdt vagt, at have stjålet en fotokopimaskine, en telefon, en regnemaskine, en telefax, en cassetterradio og 6 par arbejdshandsker alt til en samlet værdi af ca. kr. 7.710,-.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf i form af en fællesstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnerne Lisbeth Hansen, Bartoc Malosovic, politiassistent Kurt Hermansen, Ken Teillman, og politibetjent Jens Kristensen. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte er tidligere straffet for berigelseskriminalitet, senest

ved Fredericia rets dom af 19. maj 1988 efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 1 år, 9 måneder af straffen betinget, prøvetid 2 år.

ved Vestre Landsrets anke dom af 12. oktober 1988 blev dommen ændret, idet tiltalte efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, blev ansat med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder. Prøveløsladt den 18. april 1990, reststraf 156 dage, prøvetid 2 år.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet oplyst, at han modtager bistandshjælp og har påbegyndt selvstændig erhvervsvirksomhed som importør.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Ad forhold 1:

Vidnet Lisbeth Hansen har forklaret, at hun på ca. 10 meters afstand så en person kravle ud gennem det knuste vindue med en pengekasse i hånden, og at hun genkendte denne person som værende tiltalte. Vidnet politiassistent Kurt Hermansen har forklaret, at vidnet Bartoc Malosovic over for ham har forklaret, at han så tiltalte krybe ud gennem vinduet. Herefter finder retten det ubetænkeligt at forkaste tiltaltes forklaring om, at han ikke har begået indbruddet. Tiltalte findes herefter skyldig i tyveri som beskrevet i anklageskriftet.

Ad forhold 2:

Efter vidnet politibetjent Jens Kristensens forklaring om anholdelsen af tiltalte på byggepladsen, til vidnet Ken Teillmans forklaring om, at han til politiet forklarede, at tiltalte havde været med til tyveriet, samt til uoverensstemmelserne mellem tiltaltes og vidnerne Bartoc Malosovic og Ken Teillmans forklaring, finder retten det ubetænkeligt at forkaste tiltaltes forklaring om, at han alene løb ind på byggepladsen for at undgå at blive mistænkt for medvirken til tyveri. Tiltalens rigtighed findes herefter godtgjort.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter reststraffen på 156 dage, idømmes fængsel i 6 måneder.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Sten Henrik Jørgensen straffes med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 2.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Svend Petersen.

(Sign.) L. Trane Sørensen

KK. 22/04-91

Adv. A 3573

Den 18. april 1991 blev i sag nr. 9103517

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Thomas Thorsen

cpr. 180560-1563

p.t. varetægtsfange

afsagt følgende

Dom

Københavns politi, advokatur A, har ved et anlageskrift af 20. marts 1991 rejst tiltale mod Thomas Thorsen for

1.

vold efter straffelovens § 244

a. (II)

ved den 16. juni 1990 ca. kl. 0330 på »Cafe Køster«, Østerbrogade 97 at have tildelt Peter Olesen, der ikke havde givet rimelig anledning til vold, et kraftigt knytnæveslag i ansigtet, hvorved der blev slået en flis af en forand.

b. (II)

ved samme dag umiddelbart efter det i forhold 1 a passerede, på »Cafe Køster«, at have tildelt Jonas Lysberg, der ikke havde givet rimelig anledning til vold, en skalle i panden.

c. (I)

ved den 27. februar 1991 ca. kl. 1700 på cafe »Stedet«, Århusgade 107, at have tildelt Jes Torp, der ikke havde givet rimelig anledning til vold, et knytnæveslag i ansigtet, således at Torp mistede bevidstheden.

2. (I)

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1

a.

ved den 27. februar 1991 ca. kl. 1845 på den i forhold 1 c nævnte cafe at have tildelt Ivar Hansen, der ikke havde givet rimelig anledning til vold, et slag i ansigtet med næven knyttet om en dobbelt ståløloplukker, hvorved Hansen faldt om, hvorefter tiltalte, der var iført træsko, tildelte Hansen flere spark på kroppen.

b.

ved samme dato og samme sted, umiddelbart efter det i forhold 2 a passerede, at have tildelt Birte Veiman, der ikke havde givet anledning til vold, et slag i ansigtet med næven knyttet om den nævnte øloplukker, hvorved Birte Veimann brækkede næsen med hospitalsindlæggelse til følge.

3. (I)

vold efter straffelovens § 244, jf. § 21,

ved samme dato, umiddelbart efter det i forhold 2 b passerede, ud for den nævnte restaurant, at have forsøgt at tildele Ivar Hansen, der fortsat ikke havde givet rimelig anledning til vold, flere knytnæveslag, hvilket blev forhindret af andre restaurationsgæster.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf i form af en fællesstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han dog har erkendt at have udøvet vold over for flere af de anførte personer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnerne Peter Olesen, Jonas Lysberg, Karl Ottrup, Jørn Teilgård, Ivar Hansen, Birte Veimann og Jes Torp. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte er tidligere af betydning for denne sag straffet,
 ved Tåstrup rets dom af 28. januar 1983 efter straffelovens § 244, stk. 4, jf. stk. 3, og våbenloven med fængsel i 40 dage.
 ved Københavns byrets dom af 20. september 1984 efter straffelovens § 216, stk. 1, § 244, stk. 4, jf. stk. 3, § 288, stk. 1, nr. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293, stk. 1, § 158, jf. § 23, og efter våbenloven og færdselsloven med fængsel i 1 år 6 måneder. Førerretten frakendt i 1 år fra den 6. august 1984.
 ved Københavns byrets dom af 3. februar 1988 efter straffelovens § 244, stk. 4, jf. stk. 3, § 216, stk. 1, og § 244, stk. 2, med fængsel i 2 år 6 måneder. Prøveløsladt den 31. juli 1989 med en reststraf på 307 dage. Prøvetid 2 år og herefter 1 års tilsyn af kriminalforsorgen.
 ved Københavns byrets dom af 26. juli 1990 efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. § 276, og § 291, stk. 2, jf. tildels § 85, samt efter politivedtægten for København § 65, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 85, med hæfte i 30 dage. Reststraffen forblev udsat.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet oplyst, at han har fast arbejde som jord- og betonarbejder.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 27. februar 1991.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Ad forhold 1a og b:

Tiltalte har erkendt, at han tildelte Peter Olesen et slag med flad hånd i anledning af, at denne forsøgte at stjæle hans tegnebog, og at han nikkede Jonas Lysberg en skalle, idet denne kom farende til. Vidnet Karl Ottrup har forklaret, at tiltalte uden nogen rimelig anledning gav Peter Olesen et kraftigt knytnæveslag i ansigtet, og at tiltalte herefter hoppede op og gav Jonas Lysberg en skalle i panden. Denne vidneforklaring støttes på væsentlige punkter af vidnerne Peter Olesen, Jonas Lysberg og Jørn Teilgårds forklaringer. Herefter, og da tandskaden på vidnet Olesen er dokumenteret ved skadestueerklæring, findes tiltalens rigtighed godtgjort.

Ad forhold 1c, 2 og 3:

Tiltalte har erkendt at have givet Jes Torp et knytnæveslag i ansigtet under en diskussion med denne, og at han lidt senere gav Ivar Hansen et knytnæveslag. Han har bestridt, at han havde en øloplukker i hånden, og han mener ikke, at han i øvrigt har udøvet vold. Han var meget beruset. Vidnet Birte Veimann har forklaret, at Jes Torp pludselig lå på gulvet efter at have talt med tiltalte og

bagefter var helt »groggy«, at tiltalte nogle timer efter kom tilbage, at Ivar Hansen pludselig lå på gulvet og blødte, men at hun ikke så selve slaget, og at tiltalte derefter, mens Hansen lå ned, sparkede og slog denne ihvertfald 10 gange. Hun tør ikke sige, om tiltalte havde øloplukkeren i den hånd, han slog med, eller om han tog træskoene af forinden. Vidnet Jes Torp har forklaret, at tiltalte gav ham et slag, hvorved han faldt om og »lyset gik ud«. Vidnet Ivar Hansen har forklaret, at tiltalte ramte ham på munden, og at han blev sparket på kroppen, mens han lå ned. Det er muligt, at tiltalte slog ud efter ham udenfor, men uden at ramme. På dette grundlag, og da skaderne på Birte Veimann er dokumenterede, findes tiltalte skyldig i forhold 1c. I forhold 2a og b findes tiltalte alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, da det ikke findes godtgjort, at tiltalte havde træsko på, da han sparkede, eller at han havde en øloplukker i den hånd, han slog med, mens tiltalens rigtighed i øvrigt findes godtgjort. Tiltalte frifindes i forhold 3, hvis rigtighed ikke mod tiltaltes benægtelse er godtgjort alene ved vidnet Hansens forklaring.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 244, jf. til dels § 89, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter reststraffen på 307 dage, idømmes fængsel i 1 år og 6 måneder.

En erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Thomas Thorsen straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Kristiansen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage fra dato betale 274 kr. til Peter Olesen, c/o Københavns politi.

(Sign.) L. Trane Sørensen

2.6. Anholdelsesbeslutning

År 1992, den 6. maj 10.00 sattes retten i 1. afdeling på domhuset af dommer J. Lundrup med Lise Rasmussen som protokolfører.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 9115371

Anklagemyndigheden

mod

sigtede

Tom Jesper Karstensen

cpr. 150154-1181

Sagens tidligere fremlagte akter, samt personlige oplysninger og særakt, var til stede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig, Pernille Clausen, advokatur K.

Sigtede var ikke mødt. Der fremlagdes lovlig forkyndt tilsigelse.

Anklageren begærede anholdelsesbeslutning.

Dommeren besluttede i medfør af retsplejelovens § 757, at Tom Jesper Karstensen, der er født den 15. januar 1954, og som skønt lovligt tilsagt til retsmødet i dag, er udeblevet uden oplyst lovligt forfald, skal anholdes.

Retten hævet.

J. Lundrup/Lise Rasmussen

2.7. Fængslingskendelse

Udskrift af retsbogen

for

Københavns Byrets afdeling for grundlovsforhør m.m.

År 1993, den 23. marts kl. 9.30, sattes retten i offentligt møde i byrettens lokale, politigården, og beklædtes af byretsdommer Jane Hilkjær. Protokolfører var Bente Krabbe.

Der foretoges sag nr. 5211/93 (A)

Anklagemyndigheden

mod

anholdte

Abdullah Saleh Ghassan

cpr. 010666-3477

For anklagemyndigheden mødte vicekriminalkommissær T. Gormsen, der fremlagde rapport og bilag.

Som tolk fungerede Ali Tufail Ashafi.

Kl. 09.41 fremstilledes anholdte, der bekræftede at være anholdt gårts dato kl. 12.40 og at være født den 10. juni 1966.

Dommeren beskikkede advokat Ole Skov, der var mødt, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for fuldbyrdet voldtægt ved søndag den 22. marts 1993 ca. kl. 04.00 på Sundhavevej 12, ved vold og tvang at have tiltvunget sig samleje med den 18-årige Lisa Larsen.

Anholdte nægter sig skyldig og forklarer, at han har været i Danmark i ca. 2 år som flygtning. Han bor i et lejet værelse på øverste etage i et hvidt hus beliggende Sundhavevej 12. Han husker ikke navnet på ejeren af huset. Væggene i hans værelse er hvide. Der er tapet på gulvet og muligvis blå gardiner.

Forevist billeder fra stedet oplyser han, at hans værelse er billede 8, 9 og 10.

Lørdag den 21. marts 1993 tog han ca. kl. 19.00 til den somaliske forening, som ligger i en sidegade til Nørrebrogade. Han tog derind alene. Der var ca. 50 gæster i foreningen. Han tog hjem ca. kl. 22.30 med bus nr. 16. To andre somalier, hvis navne er Maker Hassan og Mahoud Nader var med samme bus. De steg af et stoppested før Nørrebro station. Han var hjemme ca. kl. 22.45. Han blev hjemme resten af aftenen. Han kender ikke »Lades Kælder«.

Foreholdt forurettedes forklaring bilag 16, avisbudets forklaring bilag 10, personundersøgelsen af forurettede bilag 6, forurettedes udpegning af gerningsstedet bilag 7, forklaringen fra villaens indehaver bilag 9, konfrontationen bilag 2 og gerningsstedsundersøgelsen vedrørende forurettedes jakke bilag 9-1 fastholder anholdte sin forklaring.

Dikteret. Oversat. Vedstået.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 11 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Endvidere begærede anklageren isolation i 11 dage i medfør af retsplejelovens § 770 a.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

Kendelse

Efter de foreliggende oplysninger, navnlig forurettedes forklaring bilag 16 og hendes sikre genkendelse ved konfrontationen bilag 2 sammenholdt med undersøgelsen af hende bilag 6, avisbudets forklaring bilag 10 og forklaringen fra villaens indehaver bilag 9, er der begrundet mistanke om, at anholdte Abdullah Saleh Ghassan har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216.

Under hensyn til anholdtes stillingtagen til sagen findes det af hensyn til efterforskningen, at betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 er opfyldt.

Endvidere findes det under hensyn til varetægtsfængslingens øjemed påkrævet, at anholdte i medfør af retsplejelovens § 770 a isoleres som nedenfor bestemt.

Thi bestemmes:

Anholdte Abdullah Saleh Ghassan fængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 11 dage, således at den udløber den 3. april 1993.

Arrestanten isoleres i samme tidsrum.

Arrestanten og forsvareren er indforstået med, at arrestanten afhøres af politiet uden forsvarerens tilstedeværelse.

Tolken tillægges honorar.

Retten hævet.

Marianne Randrup/Bente Krabbe

Udskriftens rigtighed bekræftes

Københavns Byrets Justitskontor, den 02.04.93

P.j.v.

(Sign.)

2.8. Straffesag med anke

Adv. K1234/91

Udskrift af retsbogen

for

Københavns Byrets 15. afdeling

År 1991, den 26. november kl. 11.00 sattes retten i 15. afdeling på domhuset af kst. dommer Britta Doruir. Protokolfører var Søren Larsen.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 2222/1991

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Kasper Hansen

cpr. 150362-0209

Der fremlagdes anklageskrift af 31. juli 1991 fra Københavns Politi, advokatur K, med bilag samt anklagemyndighedens bevisfortegnelse.

Personlige oplysninger og særakt var tilstede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig Jacob Skærp, advokatur K.

Retsformanden beskikkede advokat Jonas Thyssen, der var mødt, som forsvarer for tiltalte.

Tiltalte var mødt og erklærede at være født den 15. marts 1962 – (0209).

Vidnet Mads Dinesen var ikke mødt. Anklageren oplyste, at indkaldelsen ikke var forkyndt, og begærede på denne baggrund sagen udsat.

Advokaten havde lejlighed til at udtale sig.

Sagen udsat som begæret.

Retten hævet.

B. Doruir/Søren Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Københavns Byrets Justitskontor, den 26.11.91

P.j.v.

(Sign.) Søren Larsen

CR. 21/02-92 Adv. K1234/91

B.b.nr. 567

Udskrift af dombogen

for

Københavns Byrets 15. afdeling

Den 21. februar 1992 blev i sag nr. 2222/91,

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte

Kasper Hansen
cpr. 150362-0209,
Jagtager 120, 2. tv.,
2500 Valby

afsagt følgende

Dom

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 31. juli 1991 rejst tiltale mod Kasper Hansen for

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21,

ved den 30. maj 1991 ca kl. 20.10 i villaen, Fredericiavej 17, 2500 Valby, ved hjælp af en skovl at have knust 3 ruder i villaen i den hensigt at foretage indstigning og stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, da han blev opdaget af Mads Dinesen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnet Mads Dinesen. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Endvidere er gerningsstedsundersøgelse dokumenteret.

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange, senest

ved Københavns byrets dom af 29. november 1990 efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 30 dage, betinget. Prøvetid 2 år. Tillæggsbøde 2.000 kr. Forvandlingsstraf hæfte i 6 dage. Bøden er ikke betalt.

.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Ved vidnet Mads Dinesens forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte var skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, som fælles straf, der også omfatter de ved dommen af 29. november 1990 påkendte lovovertrædelser, idømmes fængsel i 40 dage.

Tillægsbøden er således også omfattet af fællesstraffen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Kasper Hansen straffes med en fællesstraf af fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 1.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jonas Thyssen.

Endvidere tillægges der forsvareren et yderligere salær på 700 kr. + moms, der betales af statskassen.

(Sign.) Bjørn Barlov

Adv. K1234/91

Fortsat udskrift af retsbogen
for
Københavns Byrets 15. afdeling

År 1992, den 21. februar kl. 10.30 sattes retten i 15. afdeling på domhuset af dommer B. Barlov og domsmænd. Protokolfører var Søren Larsen.

Retsmødet var offentligt, og der foretoges sag nr. 2222/91

Anklagemyndigheden

mod

tiltalte
Kasper Hansen
cpr. 150362-0209

Sagens tidligere fremlagte akter samt personlige oplysninger og særakt var til stede.

For anklagemyndigheden mødte politifuldmægtig Majken Holm, advokatur K.

Den beskikkede forsvarer, advokat Jonas Thyssen, var mødt.

Interesseret part:

Østifternes Forsikring var ikke repræsenteret.

Tiltalte var mødt.

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig.

Retsformanden bemærkede, at retsplejelovens §§ 66, stk. 2 og 91, var iagttaget.

Anklageskriftet oplæstes.

Tiltalte nægter sig skyldig. Han forklarer, at han den pågældende aften var på vej fra Vigerslevvænge til sin bopæl Jagtager 120. Han skød genvej ad Fredericiavej 17. Mens han gik her, hørte han en rude blive knust. En mand kom løbende ud fra en have og stødte ind i ham og spurgte, hvad der foregik. Tiltalte svarede, at det vidste han ikke, og gik videre. Derefter kom der 3 mand efter ham, og da han var bange for at blive hængt op på sagen, prøvede han at stikke af. Han blev dog fanget i en have og ført til gerningsstedet, hvor han blev forevist en skovl. Han var halvfuld den pågældende aften.

Dikteret. Vedstået.

Som vidne mødte Mads Dinesen, der blev gjort bekendt med vidnepligt og -ansvar.

Vidnet forklarer, at han er nabo til villaen på Fredericiavej 17. Den 30. maj 1991 sad han om aftenen og spiste i sin udestue sammen med sin familie. Han hørte en rude blive smadret, og rejste sig og gik ind i sin egen stue for at se, om det var der, der var noget galt. Det var det ikke, men han kunne se, at der gik en mand i baghaven til Fredericiavej 17. Det tog han sig umiddelbart ikke af, idet den pågældende lignede en loggerende i huset. Han gik tilbage til sin udestue, og mens han sad her hørte han endnu en rude blive smadret, og så en skovl blive hævet op over naboens terrasse i baghaven. Han råbte over mod baghaven om, hvad der foregik, og løb derefter ud til vejen. Ved sin havelåge så han en mand komme ud af flisegangen fra naboens hus, og den pågældende fortsatte hen forbi vidnet, der standsede ham og spurgte, hvad han lavede. Den pågældende svarede, at han var på vej hjem, og fortsatte sin gang. Ved hjælp af 2 naboer fik han indhentet manden, der blev ført tilbage til vejen og ikke ind i naboens have. Han er ikke i tvivl om, at den mand, han så i naboens baghave, er den samme, som den der kom ud fra naboens ejendom og som senere blev tilbageholdt. Han genkender i dag tiltalte, som den, der blev tilbageholdt.

Dikteret. Vedstået.

Vidnet aftrådt med 80 kr. i vidnegodtgørelse.

Tiltalte afgav forklaring om sine personlige og økonomiske forhold.

Anklageren dokumenterede gerningsstedsundersøgelse og særakt.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen og afsagde efter forudgående rådslagning og votering sålydende

Dom

Domfældte, der påhørte dommens afsigelse og blev gjort bekendt med reglerne om anke, ankede efter samråd med sin forsvarer dommen til Østre landsret, med påstand om frifindelse.

Retten hævet.

B. Barlov/Søren Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes
Københavns Byrets Justitskontor, den 21.02.92
P.j.v.
(Sign.) Søren Larsen

J. nr. 221/92 A.J. 5432

Anklageskrift og ankemeddelelse

Ved Københavns Byrets 15. afdelings dom af 21. februar 1992 er

Kasper Hansen
cpr. 150362-0209

efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21 anset med en fællesstraf af fængsel i 40 dage.

Denne dom, der af tiltalte er påanket til frifindelse, påankes herved tillige af anklagemyndigheden til skærkelse.

I henhold hertil sættes Kasper Hansen under tiltale ved Østre Landsrets københavnske domsmandsting til domfældelse i overensstemmelse med det for byretten udfærdigede anklageskrift.

Domsforhandlingen kan ventes foretaget til en af landsretten nærmere fastsat tid, hvorom tiltalte vil få underretning.

Forsvarerens frist efter retsplejelovens § 836 fastsættes til 14 dage fra den dag, da anklagemyndighedens bevisfortegnelse m.v. afsendes herfra.

Statsadvokaten for København, den 4. marts 1992

P.s.v.

J. Markusen

Dom

Afsagt den 23. november 1992 af Østre Landsrets 1. afdeling (landsdommere Busch, Koiborg (kst.) og Vesterlund (kst.) med domsmænd).

1. afd. a.s. nr. 789/1992:

Anklagemyndigheden

mod

Kasper Hansen

(cpr.nr. 150362-0209)

(Adv. Jonas Thyssen, e.o.)

Københavns byrets 15. afdelings dom af 21. februar 1992 (sag nr. 2222/91) er anket af Kasper Hansen med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet forklaring af tiltalte og vidnet Mads Dinesen, der begge har forklaret i det væsentlige som for byretten.

3 voterende finder ikke at kunne afvise den mulighed, at vidnet på grund af sine forudgående iagttagelser urigtigt har antaget, at tiltalte, der netop passerede udgangen fra Fredericiavej 17, kom inde fra haven, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

3 voterende finder det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at tiltalte af de i dommen anførte grunde er skyldig efter anklageskriftet.

Afgørelsen træffes efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter tiltalte frifindes.

Thi kendes for ret:

Københavns byrets 15. afdelings dom i sagen mod Kasper Hansen ændres, således at Kasper Hansen frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)