

JURIDISK FORENING

ÅRBOG 1957

REGISTRE 1881-1957

TRYKT SOM MANUSKRIFT TIL BRUG FOR
FORENINGENS MEDLEMMER

KØBENHAVN
S. FRIEDLÆNDER'S EFTFL.
1957

INDHOLD

Foreningens formænd og stiftelsesdokumentet 1881	5
Foreningens nuværende bestyrelse	7
Foreningens møder for de sidste 25 sæsoner	8
Fundats for højesteretssagfører <i>Karsten Meyer's</i> legat for unge jurister	20
Bestyrelsen af dette legat er ifølge fundatsens § 4 overgået til bestyrelsen for Juridisk Forening i København.	
Højesteretssagfører <i>N. J. Gorrissen's</i> mindetale over professor <i>Henry Ussing</i>	22
Professor <i>Knud Illum's</i> foredrag „Om falske lodder i fru Justitias vægtskål“	24
Professor <i>O. A. Borum's</i> jubilæumstale	36
To sange ved jubilæumsfesten den 7. april 1956	44
Registre, udarbejdet af højesteretsdommer <i>Jørgen Trolle</i> , over samtlige holdte foredrag og foredragsholdere	49
Registrene indeholder dels en oversigt inddelt efter emner over de i foreningen siden dens stiftelse holdte foredrag og dels en fortegnelse over de foredragsholdere, der siden foreningens stiftelse har talt i foreningen. Når man i disse oversigter har medtaget ikke blot de foredrag, der har været holdt i de 25 år, for hvilke årbogen gælder, men også de tidligere holdte, skyldes det, at foreningens 50-års jubilæumsskrift fra 1931, som indeholdt oplysninger herom, nu kun forefindes i så få eksemplarer, at det er forbundet med betydelige vanskeligheder at få adgang til dem. Den saglige inddeling følger af praktiske grunde i det store og hele årbogen fra 1931.	

Juridisk Forening stiftedes den 7. april 1881, og foreningens program, som er aftrykt nedenfor, udsendtes i august 1881. Foreningens stiftere havde af deres midte valgt bestyrelsen, hvis formand var professor, dr. juris C. Goos; han beklædte formandsposten indtil år 1900, da han afløstes af senere højesteretsjustitiarius, dr. juris Niels Lassen, der i 1903 efterfulgtes af professor, dr. juris Julius Lassen. Ved dennes død i 1923 blev professor, dr. juris Carl Torp valgt til formand og efterfulgtes ved sin død i året 1929 af professor, dr. juris Henry Ussing, der trådte tilbage i 1946 og efterfulgtes af foreningens nuværende formand, professor, dr. juris Oscar Borum.

Juridisk Forening fejrede sit 75 års jubilæum den 7. april 1956 med foredrag og fest i Ingeniørforeningen. I denne deltog også medlemmernes ægtefæller og en række repræsentanter for Malmø-Lunds Juridiska Föreningen.

FORENINGENS PROGRAM

udsendt i 1881

„JURIDISK FORENING“

stiftet den 7de April d. A.

af os undertegnede og ledet af den blandt os valgte Bestyrelse, agter at have Sammenkomster den sidste Torsdag i Maanederne September, Oktober, November, Januar, Februar, Marts og April, Aften Kl. 7½.

Mødestedet er Østergade Nr. 15 o. G. (gl. Kongens Klub).

Ved disse Sammenkomster holdes juridiske Foredrag eller indledes Diskussioner om juridiske Emner. Efter Omstændighederne gives der ogsaa Oversigt over nyudkommen fremmed Literatur eller Meddelelser om fremmed Ret etc. etc.

Derefter Fællesspisning for Foreningens Regning.

I Foreningen kan optages enhver juridisk Candidat, naar han bliver foreslaaet af et Medlem. Forslaget tilstilles Foreningens medunder- tegnede Sekretair og forelægges ved den følgende Sammenkomst Forsamlingen til Approbation. Finder saadan Approbation Sted, betragtes den Foreslaaede som optaget Medlem fra den 1ste i den følgende Maaned at regne.

Kontingentet afkræves forud med 1 Kr. pr. Maaned, den 1ste i Maanederne Septbr.–April (begge inklusive), eller aarlig – for de Medlemmers vedkommende, der ønske det – med 8 Kr., der erlægges forud den 1ste September hvert Aar.

Udmeldelse af Foreningen kan kun ske til en 1ste Septbr. og med 2 Maaneders Varsel.

Kjøbenhavn, i August 1881.

<i>A. Birch,</i> cand. juris.	<i>R. Gram,</i> cand. juris.	<i>J. Lassen,</i> Prof. juris.
<i>N. Lassen,</i> Kriminalretsassessor.	<i>Th. Linde,</i> Overretsassessor.	<i>A. Lütken,</i> cand. juris.
<i>J. H. Mundt,</i> Overretsprokurator.	<i>C. E. Ricard,</i> Departementschef i Justitsm.	
	<i>S. R. Zeuthen,</i> cand. juris.	

BESTYRELSEN:

<i>C. Goos,</i> Prof. juris. Formand. Bernstorffsvej 4.	<i>O. I. Levison,</i> Højesteretsassagfører.	<i>H. Stephensen,</i> konst. Kontorchef i Minist. for Island.
	<i>H. Øllgaard,</i> Overretsassessor.	
<i>Axel Bang,</i> cand. juris. Sekretair.	<i>Herman Gram,</i> cand. juris. Kasserer,	
Ny Østergade 7, 4de Sal. Nørrevoldgade 38, 3die Sal.		
	<i>C. Torp,</i> cand. juris.	

FORENINGENS NUVÆRENDE BESTYRELSE

professor, dr. jur. O. A. Borum, formand
direktør Johannes Faurholt
højesteretssagfører N. J. Gorrissen
landsdommer, frøken Karen Johnsen
højesteretsdommer Otto Kaarsberg
højesteretssagfører Niels Klerk, der tillige fungerer som
sekretær og kasserer
landsdommer, frøken Helga Pedersen
professor, dr. jur. Alf Ross
højesteretssagfører Erik Strøjer
landsdommer Hans Topsøe-Jensen
højesteretsdommer Jørgen Trolle.

Foreningens revisor er højesteretsdommer, dr. phil. Victor Hansen.
Sekretariatets kontor er Amaliegade 4, Kbhvn. K. Tlf. Palæ 6272.

FORENINGENS MØDER 1931—1957

Sæson 1931—1932

- Sept. 1931: Advokat D. N. Pritt, K. C., London:
The Press, the Public and the Courts.
- Okt. „ Lektor Carl Rasting: Nogle bemærkninger om den nye „ikrafttrædelseslov“s erstatningsregler.
- Nov. „ Professor, dr. jur. Axel Møller: Folkerettens udvikling efter krigen med særligt henblik på den mellemfolkelige domstol i Haag.
- Jan. 1932: Docent, juris dr. Karl Olivecrona, Uppsala:
Om Domarens Uppgift: Några Synpunkter.
- Febr. „ Professor, dr. jur. O. A. Borum: Om det uægte barns retsstilling og om blodtypeundersøgelsen som bevismiddel i paternitetssager.
- April „ Kontorchef i indenrigsministeriet E. Sand:
Huslejelovgivning og huslejeloven.

Sæson 1932—1933

- Sept. 1932: Politifuldmægtig Knud Illum, Tønder:
Skyld og skilsmisse.
- Okt. „ Landsretssagfører B. H. Hjejle: Nogle tvivlsspørgsmål indenfor læren om tilbageholdelsesretten.
- Nov. „ : Lektor, overretssagfører O. K. Magnussen:
Fosterdrab.

- Febr. 1933: Senatspræsident, dr. Egbert Mannlicher, Wien:
Recht, Richter und Demokratie.
- Febr. „ Ekspeditionssekretær i ministeriet for handel og indu-
stri H. Jespersen:
Nogle hovedpunkter i den nye næringslov.
- April „ : Cand. jur. Jørgen Trolle: Om personalets erstatnings-
pligt overfor arbejdsgiveren.

Sæson 1933-1934

- Sept. 1933: Professor, dr. jur. Poul Andersen: Misbrug af admini-
strationens frie skøn i det offentliges økonomiske
interesse.
- Okt. „ Højesteretssagfører O. Bondo Svane:
Stille reserver i aktieselskaber.
- Nov. „ Professor, dr. jur. H. Munch-Petersen:
International og internordisk anerkendelse af domme.
- Jan. 1934: Cand. jur. Ove Rasmussen: Nogle juridiske betragtning-
er vedrørende erstatning for automobilskade.
- Febr. „ Professor, dr. jur. Henry Ussing: Hovedspørgsmål for
en nordisk lovgivning om gældsbreve.
- Marts „ Landsdommer Fr. Lucas: Om frakendelse af borger-
lige rettigheder.

Sæson 1934-1935

- Sept. 1934: Dr. jur. C. Popp-Madsen: Sigtedes adgang til sand-
hedsbevis i æresfornærmelsessager.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Knud Berlin:
Opløsningsret og parlamentarisme.
- Nov. „ Professor, dr. jur. Alf Ross: Eksstinktionsproblemer
ved overdragelse af løsøre.
- Jan. 1935: Professor, dr. jur. Sven Clausen: Forsøg på nogle
synspunkter for en almindelig retslære.

- Febr. „ Cand. jur. Per Federspiel:
Lighedsprincippet i Familieretten.
- Marts „ Højesteretsdommer V. Topsøe-Jensen:
Den faste voldgiftsret gennem 25 år.

Sæson 1935-1936

- Okt. 1935: Højesteretssagfører Poul Jacobsen: Nogle bemærkninger om patentloven og behandlingen af patentsager.
- Okt. „ Docent Jan Maxwell: The Law of Evidence.
- Nov. „ Justitsminister, dr. jur. K. Schlyter: Kan anvendningen av förvandlingsstraff för böter indskränkas?
- Jan. 1936: Fhv. landsdommer C. Bærentsen:
Retsforholdet mellem lejer og udlejer.
- Febr. „ Cand. jur. Adam Jacobi:
Strafferettens nyeste udvikling i Tyskland.
- Marts „ Dommerfuldmægtig F. Schjøtt:
De danske navneregler.

Sæson 1936-1937

- Sept. 1936: Cand. jur. N. P. Madsen-Mygdal:
Den moderne devise-ret.
- Okt. „ Statsadvokat O. Schlegel og overlæge, dr. med. H. Helweg: Sindssyges hospitalsanbringelse (diskussion).
- Nov. „ Professor, dr. jur. Carl Jacob Arnholm, Oslo:
Nutidstanker innen arveretten.
- Jan. 1937: Landsdommer P. Skadhauge: Domsrændenes mission.
- Marts „ Sagførerfuldmægtig, cand. jur. Laust Slesbager:
Aktier uden nominal værdi.
- April „ Landsretssagfører Kaj Petersen: Et forslag til en almindelig fælleslovgivning om frivillig voldgift.

Sæson 1937-1938

- Sept. 1937: Landsretssagfører Bernt Hjejle:
Nogle problemer i prisaftaleloven af 18. maj 1937.
- Okt. „ Sekretær i justitsministeriet Poul Mikael Sachs:
Politiske anskuelser brydning i amerikansk doms-
praksis. Et bidrag til belysning af domstolenes stats-
retlige stilling.
- Nov. „ Dommer John Knox:
Naturfredning og ejendomsretten.
- Jan. 1938: Landsretssagfører, dr. techn. Leo A. Damm:
Behandling af retsstridigheder af teknisk karakter.
- Febr. „ Sagfører, cand. jur. M. Hesselbjerg:
Ejendomsret og arveret til landbrugsejendomme.
- Marts „ Professor, dr. jur. Henry Ussing:
Nye erstatningsregler for motorkøretøjer?

Sæson 1938-1939

- Okt. 1938: Professor, dr. jur. Poul Andersen: Forfatningskom-
missionens udkast til ændringer i grundloven.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Ragnar Knoph, Oslo:
Ikke-bruk av rett. Trekk fra norsk rettspraksis.
- Nov. „ : Docent Stig Juul: Moderne tysk privatret.
- Jan. 1939: Dommer J. L. Buch: Faderskabssagerne.
- Febr. „ Højesteretssagfører Karsten Meyer:
Landsretsproceduren i borgerlige sager.
- Marts „ Landsretssagfører Adam Jacobi:
Stabilitet i retstilstanden.

Sæson 1939-1940

- Sept. 1939: Landsretssagfører Kaj Petersen:
Funktionærloven i praksis.

- Okt. „ Landsretssagfører Jan Kobbernagel:
Aktuelle båndlæggelsesproblemer.
- Nov. „ Professor, dr. jur. O. Borum: Principperne for den
internationale obligationsret.
- Jan. 1940: Overregistrator H. B. Krenchel:
Aktierettens udvikling i det sidste tiår.
- Febr. „ Højesteretssagfører Ø. Ahnfelt-Rønne: Bør samkvems-
retten efter myndighedslovens § 27 ophæves?
- April „ Direktør K. Bjerregaard: Ejendomsretlige hovedlinier
i Københavns ny bygge lov.

Sæson 1940-1941

- Okt. 1940: Fuldmægtig i indenrigsmin., dr. jur. Ernst Andersen:
Pantprivilegier i fast ejendom.
- Nov. „ Presidenten i Svea Hovrätt Birger Ekeberg:
Några straffrättsliga problem på förmögenhets-
brottens område:
- Febr. 1941: Sekretær i justitsministeriet Hans Topsøe-Jensen:
Børnelovene i praksis.
- Marts „ Professor, dr. jur. Henry Ussing: Forpligtelser i frem-
med mønt under den nyeste tids forhold.
- April „ Dr. jur. Sven Clausen: Lovspråk og språklov.

Sæson 1941-1942

- Sept. 1941: Professor, dr. jur. Gösta Eberstein: Om patenträtten
och dess föremål, med särskild hänsyn til patentering
av läkemedel.
- Okt. „ Landsdommer T. Myrdahl: Hovedpunkter i konkurs-
lovskommissionens betænkning.
- Nov. „ Professor, dr. jur. O. Borum: Udkast til arvelov bort-
set fra særlige regler for landejendomme.

- Jan. 1942: Fuldmægtig i justitsministeriet P. M. Sachs:
Domstolenes stilling i retsudviklingen.
- Febr. „ Direktør, cand. jur. Knud Christensen:
Krigsforsikring af bygninger og løsøre.
- Marts „ Overregistrator H. B. Krenchel:
Hovedtræk af forslaget til lov om aktieselskaber.

Sæson 1942-1943

- Sept. 1942: Kontorchef, cand. polit, Ebbe Groes:
Om priskontrollens arbejde.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Poul Andersen:
Boligsanering og ejendomsret.
- Nov. „ Professor, dr. jur. Knud Illum:
Nogle spørgsmål vedrørende ekstinktive erhvervelser
af ret over fast ejendom.
- Jan. 1943: Statsadvokat J. Trolle: Hvorvidt dækker ansvarsfor-
sikring skade i kontraktsforhold.
- Febr. „ : Højesteretspræsident, dr. jur. Troels G. Jørgensen:
Ørsteds lære om stemmeflerhedens udfindelse ved
domstolene.
- Marts „ Professor, akademiekansler O. Hj. Granfelt, Helsing-
fors: Rättskipning i Finland under pågående krig.
- April „ Professor, dr. phil. Carsten Høeg:
Antikke procedurers oprindelse og væsen.

Sæson 1943-1944

- Sept. 1943: Professor Erik Hällström, Finland:
Arvsrättsreformen i Finland.
- Febr. 1944: Landsdommer Bang, Viborg:
Nogle passivitetsvirkninger i dansk ret.
- Marts „ Professor, dr. jur. Oluf H. Krabbe:
Om lodtrækninger i fortid og nutid.

- April ,, Professor, dr. jur. Henry Ussing:
Nedsættelsen af forsikrerens forpligtelse efter forsikringsaftalelovens § 6, 2. stk.

Sæson 1944-1945

afholdtes ingen møder.

Sæson 1945-1946

- Okt. 1945: Professor, dr. jur. Kristen Andersen, Oslo:
Lidt om risiko- og forsikrings synspunktet i norsk erstatningsrett.
- Nov. ,, Professor, dr. jur. & phil. Alf. Ross:
Hvorvidt kan forfatter- og kunstnerretten med rette karakteriseres som en ejendomsret.
- Jan. 1946: Kst. landsdommer, dr. jur. Torben Lund: Fra grænseområdet mellem kunstindustri og mønsterret.
- Febr. ,, Statsadvokat Jørgen Trolle:
Omkring Nürnberg-processen.
- Marts ,, Professor Per Olof Ekelöf, Uppsala:
Processprinciper och processreform i Sverige.

Sæson 1946-1947

- Sept. 1946: Sagfører, cand. jur. Bent Nebelong:
en kommende fælles-nordisk kautionslovgivning.
- Okt. ,, Landsretssagfører Carl Ricard:
Har vi retsbeskyttelse for privatbilleder?
- Dec. ,, Landsretssagfører, lektor Niels Klerk:
Aktieselskabets anonymitet.
(Er aktieselskaber stadig juridiske personer?)
- Jan. 1947: Fg. sekretær i justitsministeriet, cand. jur. Margot Satz:
Konkurrence-klausuler efter dansk og engelsk ret.

- Febr. ,, : Professor Åke Malmström, Lund:
Nogle arveretsproblemer.
- Marts ,, Byretsdommer Henrik Tamm:
Dommes affattelse.

Sæson 1947-1948

- Sept. 1947: Professor, dr. med. H. Helweg:
Adolf Hitlers mentalitet.
- Okt. ,, Professor, dr. jur. Henry Ussing. Nyere praksis om
erstatning uden skyld for farlig virksomhed.
- Nov. ,, Højesteretssagfører Poul Jacobsen:
Strejflys over vor civile retspleje.
- Jan. 1948: Byretsdommer Theodor Petersen:
Ånden i Englands retspleje og en sammenligning.
- Febr. ,, Kst. landsdommer, dr. jur. Louis le Maire:
Toxiske tilstande.
Betragtninger vedrørende beruselse og tilregnelighed.
- April ,, Professor, dr. jur. Poul Andersen:
Udlændinges adgang til at erhverve fast ejendom.

Sæson 1948-1949

- Sept. 1948: Professor, dr. jur. Max Sørensen:
Om menneskerettighederne.
- Okt. ,, Lektor Jens Søndergaard:
Studier i engelsk erstatningsret.
- Nov. ,, Højesteretsdommer Erik Solem, Oslo:
Lægsmænds deltagelse i retsplejen.
- Jan. 1949: Professor, dr. jur & phil. Alf Ross: De forenede
nationers fredshåndhævelse og veto-reglen.
- Febr. ,, Fhv. minister, landsretssagfører Per Federspiel:
Amerikas højesteret.

April „ Professor, dr. jur. & phil. Alf. Ross:
Domstolenes kontrol med forvaltningen.

Sæson 1949-1950

Sept. 1949: Professor Jan Kobbarnagel: Konsignationskontrakter.
Okt. „ Højesteretssagfører Bunch-Jensen: Børns erstatnings-
ansvar, navnlig med henblik på forældrenes ansvar
for børnenes skadegørende handlinger.
Nov. „ Professor, dr. jur. O. A. Borum og afdelingslæge
dr. med. Vald. Madsen: „Kunstig befrugtning“.
Jan. 1950: Højesteretssagfører Kay Holm-Nielsen: Boycotmo-
menter i brancheaftaler.
Febr. „ Professor, dr. jur. Alf Ross: Hvad vi kan lære af
Amerika vedr. den juridiske uddannelse.
Marts „ Departementschef H. H. Koch: Grønlandskommis-
sionen og dens resultater.

Sæson 1950-1951

Sept. 1950: Kontorchef Vang: Den nye grundskyldslov.
Okt. „ Professor Ivar Strahl: Skadestandsrettens reformering.
Nov. „ Forfatteren, revisionschef Johannes Smith:
„Aktieselskaber og herrer i sort“.
Jan. 1951: Professor, dr. jur. Stephan Hurwitz: Franz von Liszt
og vor tids kriminalpolitik.
Febr. „ Intet møde.
Marts „ Professor, dr. jur. Knud Illum: Om afbetalingskom-
missionens betænkning.
April „ Overformynder H. L. Thomsen: Betænkningen ang.
forligskommissionen i borgerlige retssager.

Sæson 1951-1952

- Sept. 1951: Dr. Poul Meyer: Ejendomsretten i opløsning.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Stephan Hurwitz:
Dommernes uddannelse.
- Nov. „ : Professor, dr. jur. E. W. von Eyben: Trænger vore
doms- og lovsamlinger til revision.
- Jan. 1952: Professor, dr. jur. Knud Illum: Falske lodder i fru
Justitia's vægtskål.
- Febr. „ Professorerne, dr. jur. O. A. Borum og Henry Ussing:
Redegørelse for arbejdet på den 7. Haagerkonference
for privatret.
- Marts „ Dommer Bjarne Didriksen, Oslo: Bevisførelse, herun-
der navnlig spørgsmålet om, i hvilket omfang dom-
meren bør blande sig i afhøringen.
- Maj „ Professorerne, dr. juris Poul Andersen og W. E. von
Eyben: Diskussion om „justitieombudsmanden“
på grundlag af deres artikler om emnet.

Sæson 1952-1953

- Sept. 1952: Professor, dr. jur. Alvar Nelson: Lighed for loven,
betragtninger om forbrydelser og straf.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Anders Vinding Kruse:
Sagføreres ansvar for rådgivning.
- Nov. „ Professor, dr. jur. Carl Rasting: Identifikationspro-
blemet i forsikringsretten.
- Jan. 1953: Lektor Bent Christensen: Forvaltningskommissionens
betænkning.
- Febr. „ Udenrigsminister Ole Bjørn Kraft: Samarbejdet mel-
lem demokratierne og suverænitetsbegrebet.
(Mødet blev arrangeret i fællesskab med den danske
afdeling af det nordiske administrative forbund).
- April „ Professor Herbert W. Briggs: New Dimensions in
International Law.

Maj „ : Professor René David: French law and Common Law: a comparative view of the two legal systems.

Sæson 1953-1954

- Sept. 1953: Administrationschef Flemming Tolstrup:
Landbrugsejendomme og statens forkøbsret.
- Okt. „ Professor, dr. jur. Stig Iuul:
Forslaget til en ny studieordning.
- Decbr. „ Lektor Bernhard Gomard:
Uberettigede vilkår under afvikling af kontrakter.
- Jan. 1954: Professor H. Winding Pedersen og professor, dr. jur. Stephan Hurwitz: Forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning.
- Febr. „ Det nordiske administrative forbunds danske afdelings møde – professor, dr. jur. Poul Andersen:
Nye grundlovsbestemmelser af særlig interesse for administrationen.
Landsretssagfører Erik Stampe:
Konkursreglerne og den frivillige likvidation.
- Marts „ Professor, dr. jur. Per Stjernquist:
Modern svensk Föreningslagstiftning.

Sæson 1954-1955

- Sept. 1954: Professor, dr. jur. Alf Ross:
Blodtypeprøvers forensiske værdi.
- Okt. „ Statsaut. revisor, cand. merc. H. Hjernø Jeppesen:
Revisors ansvar for uregelmæssigheder.
- Nov. „ Overretssagfører, dr. jur. O. K. Magnussen:
Lotteri som reklame.
- Jan. 1955: Landsretssagfører Jacob la Cour:
Beskatning af aktieselskaber.

- Febr. ,, : Mr. J. R. Simpson, Controller, H. M. Stationary Officer, London: Some Problems of Decentralisation in Government Organisation.
- Marts ,, Højesteretssagfører Kaj Holm-Nielsen: Tyske varemærker i Danmark efter krigen.

Sæson 1955-1956

- Sept. 1955: Højesteretssagfører Niels Klerk: Aktionæroverenskomster.
- Okt. ,, Professor, dr. jur. Ernst Andersen: Pligter overfor ægtefæller og børn.
- Nov. ,, Professor, dr. jur. O. A. Borum: Det legale faderskab.
- Jan. 1956: Fuldmægtig V. Arendrup: En huslejenævnssekretær.
- Febr. ,, : Professor, dr. jur. Sven Clausen: Om Amerika.
- April ,, Professor, dr. jur. O. A. Borum: Juridisk Forening 1881-1956.

Sæson 1956-1957

- Sept. 1956: Lektor, landsretssagfører Isi Foighel: Nationalisering som retligt og politisk problem.
- Okt. ,, Landsdommer Frants Thygesen: Grænselandet mellem nordisk og mellemeuropæisk retsopfattelse.
- Nov. ,, Professor, dr. jur. Fritjof Lejman, Lund: Utveklingslinjer inom den svenska skadeståndsrätten.
- Jan. 1957: Landsdommer Fritz Schjøtt: Juristen i litteraturen.
- Febr. ,, Professor, dr. jur. Ernst Andersen: Skævdeling eller ligedeling ved ægteskabs forlis.
- Marts ,, Fhv. finansminister, professor Thorkil Kristensen: Folkepensionen og tjenestemændenes pensionsret.

FUNDATS
FOR
HØJESTERETSSAGFØRER KARSTEN MEYER'S
LEGAT FOR UNGE JURISTER

1.

Legatets Navn

er „Højesteretssagfører Karsten Meyer's Legat for unge Jurister“, og det er stiftet af en Kreds af Venner paa hans 50 Aars Fødselsdag, den 27. April 1937.

2.

Legatets Kapital

bestaar af en Hovedstol, der er anbragt i 18.000 Kr. Aktier i *Investor A/S* og en Indtægtsbeholdning paa 1000 Kr., der er anbragt i en Sparekassebog No. 57072 med *Bikuben*. Hovedstolen skal bestandig forblive urørt, medens Legatets Indtægter med Fradræg af Administrationsudgifter skal anvendes til Legatets Formål; undtagelsesvis kan der oplægges af Renten til Hovedstolen. Bestyrelsen er ikke forpligtet til hvert Aar at uddele hele det til Raadighed staaende Beløb. Legatet kan forøges med Gaver.

3.

Legatets Formaal

er Uddeling hvert Aar paa den 27. April efter Legatbestyrelsens Bestemmelse til en eller flere unge Jurister, fortrinsvis Kandidater, til juridiske Studier (dog aldrig til Eksamensstudier) eller til Deltagelse i de nordiske Juristmøder eller undtagelsesvis som Belønning for Prisopgaver eller til Trykning af Afhandlinger, men aldrig til Understøttelse af trængende.

4.

Legatets Bestyrelse

er Højesteretssagfører *Karsten Meyer* alene indtil hans Død eller frivillige Fratrædelse og derefter Bestyrelsen for „*Juridisk Forening*“ i København.

Skulle denne ophøre at bestaa, overgaar Bestyrelsen til *Sagførraadet*, der om Uddelingen indhenter en Udtalelse fra en juridisk Professor i København eller Aarhus. Bestyrelsen er ulønnet. Den fører en Protokol over det, der foretages.

5.

Legatets Forvaltning

foretages af *Bikuben*, dog har Legatets Bestyrelse fri Ret til at foretage de Ændringer i Legatets Anbringelser, som denne maatte anse for formaalstjenlige.

6.

Legatets Regnskabsaar

gaar fra 1. September til 31. August, det første Regnskabsaar gaar fra 27. April 1937 til 31. August 1938.

7.

Legatets Revision

foretages af *Juridisk Forening's* subsidiært *Sagførraadet's* Revision.

København den 1. November 1937.

KARSTEN MEYER

HØJESTERETSSAGFØRER N. J. GORRISSSEN'S MINDETALE

*i anledning af professor Henry Ussings død,
holdt i Juridisk Forening mandag den 27. september 1954.*

For godt fjorten dage siden afgik professor Ussing ved døden.

Hans alt for tidlige bortgang betød et smerteligt tab for alle danske jurister og en sorg for denne forenings medlemmer.

Netop i disse dage for 40 år siden holdt professor Ussing sine første forelæsning for juridiske studenter, endnu iklædt sikringsstyrkens uniform.

Kort tid efter kom hans doktordisputats „Skyld og Skade“, der forøgede de store forventninger, der allerede næredes til den unge jurist.

Det tør siges, at Ussing i de 40 år, som er henrundet, fuldtud har indfriet disse forventninger.

Som lærer for de juridiske studenter og ikke mindst gennem sin lødige videnskabelige virksomhed har han været med til at præge de fleste af de danske jurister, som nu virker.

Der er ingen tvivl om, at hans indflydelse vil bestå mange år fremover.

Hans store kærlighed til og interesse for det nordiske juridiske samarbejde er vel kendt, og i de senere år blev der også lagt beslag på hans arbejdskraft i internationalt samarbejde.

Men denne forenings medlemmer har ganske særlig grund til at mindes professor Ussing.

Han blev foreningens formand i 1929 og forblev som sådan indtil han i 1946 selv ønskede at træde tilbage, fordi han var bange for, at hans langvarige ophold i udlandet ville gøre det vanskeligt for ham at møde så regelmæssigt, som han ønskede det.

Han forblev dog i bestyrelsen til 1951.

Igennem alle de år, i hvilke Ussing var formand, svigtede han sjældent en mødeaften.

De fleste vil endnu mindes hans stilfærdige men dog saglige og myndige ledelse af forhandlingerne.

Ofte har han holdt foredrag her i foreningen, idet han som regel foretrak at benytte denne talerstol, når noget lå ham på sinde, og endnu hyppigere har han deltaget i diskussioner hernede.

Ussing talte og skrev aldrig for galleriet. Han havde sine ganske bestemte meninger og havde altid sine meningers mod.

Hans færd var her som overalt præget af saglighed og redelighed.

Det vil altid være en ære for denne forening blandt sine formænd at kunne nævne Henry Ussing.

PROFESSOR DR. JURIS KNUD ILLUM'S FOREDRAG

DEN 28. JANUAR 1952

OM FALSKE LODDER I FRU JUSTITIAS VÆGTSKAAL

Man skal ikke gå så langt tilbage i tiden, før det var en almindelig antagelse, at målet på fru Justitias vægt var eksakt. Opstod der tvist om lovens anvendelse, måtte det være dommerens opgave at udrede sagen og fælde den rigtige dom. Vel kunne loven tie, eller den kunne være uklar. Men i så fald gav retskildelæren anvisning på en række subsidiære retskilder, lovens analogi, forskellige fortolkningsregler, retssædvane, forholdets natur m. v. Anvendte man retskilderne rigtigt, måtte løsningen blive entydig. Når man dog så forskellige retsafgørelser truffet af forskellige instanser, måtte dette i virkeligheden altid skyldes ukyndighed i lovens anvendelse. Blandt jurister er denne opfattelse nu helt forladt, men den lever endnu blandt lægfolk, der meget ofte stiller sig ganske uforstående over for den forskellige juridiske bedømmelse, som kan anlægges over for det samme juridiske problem ved de forskellige instanser inden for retsplejen.

Søger man at trænge ind i problemet om lovens anvendelse, bliver det også klart, at man ikke kan drage mere ud af loven, end dens givere har lagt ind i den. Men det er ofte nok så lidt. Når f. eks. en lov fra 1945 gav adgang til at afskedige tjenestemænd, som havde udvist unational adfærd, var det ikke ledsaget af nogen sikker anvisning på, hvad der skulle anses som unationalt ud over nogle få eksempler. Den voldsomme meningsudveksling om udrensningen viste også, at der ikke i befolkningen kunne findes nogen almindelig retsanskuelse, som dommerne uden videre kunne bygge på. Det må da være klart, at retten ikke er indskrænket til at udføre en entydig ordre

fra Rigsdagen; men retten skal fortsætte lovgiverens arbejde og nærmere bestemme, hvad der skal forstås ved unational adfærd. Så længe vi kun står med loven i hånden, ved vi i virkeligheden ikke, hvad den rummer. Lovens ord er som et tomt kar. Først efterhånden fyldes karret ved domstolenes fortolkningsvirksomhed.

Den frihed, som domstolene har ved anvendelsen af lovgivningens bestemmelser, er blevet forøget i årenes løb, fordi man i stigende grad anvender ubestemte udtryk i loven. I adskillige lovbestemmelser er der f. eks. givet adgang til at tilsidesætte kontraktsbestemmelser, der findes at være ubillige. I andre tilfælde er der givet hjemmel for at skride ind over for handlinger, der skønnes at være stridende mod redelig forretningsskik. Et ægteskab kan opløses, når forholdet mellem ægtefællerne må antages at være ødelagt.

I mange tilfælde er dommeren sig klart bevidst, hvilke momenter, som har været bestemmende for den dom, som han afsiger. Er der f. eks. spørgsmål om, hvorvidt en færdselsulykke er forvoldt ved uagtsomhed, kan det være, at dommeren lægger afgørende vægt på, at en af parterne har kørt for hurtigt. Han vil så også anføre det som begrundelse for sin dom. I andre tilfælde er det ikke muligt med sikkerhed at sige, hvad der først og fremmest har bestemt hans opfattelse. Under hensyn til, hvad der er oplyst om førets beskaffenhed, om sigtbarheden, om oversigtsforholdene, om farten, om køretøjets art og det befærdede sted, skønner han, at der er udvist uforsigtighed; men noget enkelt moment, som mere end andre har været afgørende, kan man næppe finde frem til.

Vigtigt er det imidlertid at slå fast, at skønnets resultat som regel hverken er enten rigtigt eller forkert i logisk mening. De argumenter, som leder til resultatet, lader sig ikke reproducere og prøve, og afgørelsen udspringer af ræsonnement og vurdering i forening. Forskellige dommere kan opfatte kendsgerningerne forskelligt, og de kan tillægge dem forskellig betydning.

Et almindeligt karakteristisk træk ved de retlige afgørelser er det, at der er en række faktiske momenter, som vel er egnede til at påvirke dommerens ønske om at nå et bestemt resultat, men som dog alligevel ikke må indvirke på dommen. Det gælder navnlig alle om-

stændigheder, som uden direkte at vedrøre den foreliggende sag kan vække sympati for eller modvilje mod en af sagens parter eller den tiltalte i en straffesag. Måske det vækker en domsmands uvilje, at den tiltalte er kendt for at have haft nazistiske anskuelser. Og måske er han af den grund tilbøjelig til at dømme ham særlig hårdt, hvis han nu har begået en sædelighedsforbrydelse. Ubevidst vurderer man ofte den samme handling meget forskelligt, alt efter om den er begået af ven eller fjende. Men der er næppe heller tvivl om, at ubevidst motivforskydning spiller en langt mindre rolle for jurister ved bedømmelsen af en retsvist, end den gør for andre. Den stadige beskæftigelse med retsspørgsmål opøver fagjuristen til ved sin dom på en gang at skyde de momenter, som bør være betydningsløse, tilbage i sin bevidsthed, og samtidig at lade alle de hensyn, som med rette skal influere på afgørelsen, samvirke til at frembringe den endelige dom. Det er heri dommerens objektivitet består; den bliver ligefrem til et karaktertræk hos juristen. Når man skal vende og dreje sagen og se den fra alle sider, mister man varigt en del af den begejstring og indignation, som på andre pladser kan være af væsentlig betydning. For adskillige år siden var der en dommer, der fyldte 50 år. En af hans venner hyldede ham, fordi han gennem mange år havde røgtet sit dommerhverv i god konservativ ånd. Blandt de tilstedeværende jurister vakte talen munterhed. Det er også ganske urigtigt at ville tro noget sådant. I den daglige gerning sporer man ikke dommerens politiske anskuelse i den måde, hvorpå han røgtet sin gerning.

De ubevidste motivforskydninger, der medfører, at dommeren ved sin afgørelse lader sig lede til en afgørelse, som burde være faldet anderledes ud, er en mangel, som klæber ved alt menneskeværk; den kan ikke ganske undgås. Den er vanskelig at bekæmpe, men den spiller næppe den rolle, som man kunne tro.

Men særlige problemer knytter der sig til den bevidste motivforskydning. En fattig mand er blevet kørt over af et automobil; han har måttet indlægges på hospital; hans tøj er ødelagt, og han har mistet arbejdsfortjeneste. Der er tvivl om automobilistens skyld. Sagen gælder spørgsmålet, om et forsikringssselskab skal betale erstat-

ning eller frifindes. Selskabet kan betale, og skadelidende trænger til erstatning. Kan fru Justitia forsvare at skele frem under bindet, som hun har for øjnene, og bemærke disse ting, som parterne i rets-sagen knap har turdet antyde under proceduren? Kan hun forsvare at smugle falske lodder ned i vægten, så skålen tynger ned til fordel for den fattige mand, hvis sag er forebragt hende. Hvis det sker, er det næsten ikke til at opdage. Dommeren behøver bare at skrive i sin dom, at efter hans skøn havde automobilisten under samtlige foreliggende omstændigheder større fart på, end forsvarligt var. Bedømmelsen er ganske skønsmæssig, og dommeren behøver ikke at tilstå over for andre end sig selv, at der er fusket med dommen.

Sker det i praksis, at dommeren skriver eet i dommen som begrundelse for resultatet, men bagved lader andre grunde være bestemmende for resultatet? Ja utvivlsomt, som regel dog kun i den gode sags tjeneste for at give mulighed for at afstemme den enkelte sags resultat med dommerens moralske opfattelse. Det er kun sjældent, at man finder grove misbrug. Jeg har dog hørt en gammel, nu af-død, dommer sige: Jeg kunne dog ikke dømme min gamle vens søn til fængsel. Tiltalte slap med en bøde for kørsel i spirituspåvirket til-stand. Det har ofte været hævdet, at det er meget svært at vinde en sag mod staten. Jeg skal ikke udtale nogen sikker mening herom. Men i det store og hele kan vi rose os af en ubestikkelig dommerstand, som søger at fremme retten efter bedste evne. Men den samme stand føler sig berettiget til at forbedre retten. Man retter lidt ved den jordiske retfærdighed for bedre at fremme den himmelske.

Det er svært at belægge denne opfattelse med eksempler. De om-stændigheder, som faktisk har været bestemmende for afgørelsen ved siden af den officielle begrundelse, dølger sig naturligvis i det uvisse. Jeg skal dog pege på et forhold, som er almindelig bekendt. Hvis man vil forstå en højesteretsdom, er det hensigtsmæssigt, at man foruden dommen læser i Tidsskrift for Retsvidenskab. Her kommenteres de vigtigste højesteretsdomme af et af rettens medlemmer, og det sker, at dette medlem med megen takt lader skinne igennem, at den officielle begrundelse for resultatet ikke er helt træffende; at der har været en baggrund for dommen, som er særegen for dette rets-

tilfælde, og som derfor egentlig må medføre, at et tilsyneladende ganske ligartet retstilfælde kan få en helt anden udgang.

Ikke sjældent møder man i retspraksis domme om tilsyneladende ensartede spørgsmål, som dog er forskelligt besvaret. Jeg skal belyse det ved nogle domme fra arverettens område. I almindelighed kan en person frit bortgive sine ejendele. Men sker det på dødslejet, må det ske efter reglerne om testamente. Det skal ske skriftligt for notarius eller for særlige testamentsvidner; har giveren børn, kan han ikke give mere end een trediedel af det, som han ejer.

I en sag fra 1937 var der tale om en 76-årig mand, der havde fået hjertekrampe. Den 29. juni blev læge tilkaldt om formiddagen; han forklarede senere, at han betragtede de nærmeste dage som kritiske. Samme dag tilsagde den syge sin sagfører til en af de følgende dage; han skulle oprette et gavebrev, hvorved en ejendom skulle skænktes til en mangeårig husbestyrerinde. Ud på eftermiddagen tilkaldtes sagføreren dog til at komme øjeblikkelig. Gavebrevet blev opsat; testamente oprettedes ikke. Det kunne heller ikke lovligt oprettes på grund af bestemmelser i det testamente, hvorved den syge selv havde erhvervet ejendommen. Om aftenen kom lægen igen. Til ham udtalte den syge, at nu var det forbi; men det gjorde ikke noget; han havde sørget for sin trofaste husholderske. Samme aften døde giveren.

Nu var spørgsmålet, om gaven var givet på dødslejet. Højesteret sagde nej; det kunne ikke betragtes som bevist, at den afdøde havde betragtet sin død som nært forestående.

En næsten samtidig sag fra 1936 fik det modsatte udfald. Her var der tale om en mand, der ved to skøder af 31. oktober og 14. november overdrog to faste ejendomme til en af sine sønner. Begge skøder blev dog først leveret til tinglysning den 20. november. Den 21. november døde faderen. Der var vel mistænkelige omstændigheder; men retten tør end ikke fastslå, at afdøde, da han oprettede sine gavebreve, havde været klar over sin nært forestående død. Det siges blot, at afdøde lå på sit dødsleje, da skøderne blev oprettet, og indsendelsen til tinglysning skete først, da det stod klart for hans omgivelser, at det ville være forbi inden for en kortere frist.

I den første sag havde man gennem lægens forklaring afdødes egne ord for, at han mente at ligge på sit dødsleje, medens denne opfattelse i den anden sag var langt mindre begrundet. Jeg mener, at dommene er uforenelige. Men denne opfattelse deles næppe af jurister i almindelighed. Man vil henvise til, at afgørelsen må træffes efter et rent konkret skøn i den enkelte sag. Det betyder i virkeligheden, at man forbeholder sig at tage uvedkommende hensyn i betragtning. Ved anvendelsen af arverettens formregler skeler man til, om man selv synes, at den disposition, sagen drejer sig om, er rimelig eller ikke. Man har haft sympati for den mangeårige husholderske, men ikke for begunstigelsen af en enkelt af den afdødes sønner.

Dommen fra 1937 om husholdersken kan også sammenholdes med en anden afgørelse. Selvom man ikke tør fastslå, at en gave er en dødslejegave, er det dog en betingelse for dens gyldighed mod arvingerne, at den har været ment som endelig. Kan det antages, at gaven skulle gå tilbage, hvis den syge giver kommer sig, er den hverken bindende for ham eller hans arvinger. I dommen fra 1937 fastslår højesteret uden nærmere motivering, at det måtte anses godtgjort, at der straks var sket en endelig og for den afdøde forbindende overdragelse af ejendommen til husholdersken. Anderledes gik det i et retstilfælde, der forelå nogle år tidligere; en gammel kone havde fået at vide, at hun efter hendes og mandens fælles testamente ikke var berettiget til at disponere over sin ejendom ved testamente; men hun kunne godt give den bort i levende live. Medens hun lå alvorligt syg, udstedte hun skøde til en broderdatter; men da hun mod forventning kom sig igen, antoges det, at hun kunne kræve ejendommen tilbage igen. Hun havde næppe forstået, siger højesteret, at dispositionen skulle være endelig også i dette tilfælde. Naturligvis havde retten ingen sympati for den begærlige broderdatter. Men dispositionen ville have savnet mening, hvis det ikke var gjort afdøde begribeligt, at kun en endelig disposition ville have gyldighed i tilfælde af, at døden var indtrådt. For den uvildige iagttager ser det nærmest sådan ud, at hvis giveren dør, formodes det, at gaven var endelig. Hvis han lever, antager man det modsatte.

At det er rigtigt, at domstolene ofte træffer deres afgørelser ud fra uvedkommende hensyn, som de ikke tør lade træde frem i domsbegrundelsen, kunne jeg yderligere dokumentere ved talrige udtalelser, som dommere er fremkommet med under diskussionen om enkelte afgørelser. Domsvotering er imidlertid fortrolig og må behandles som sådan i en større kreds. Den enkelte dommer kan også med rette føle sig brøstholden, dersom han skal drages til ansvar for misbrug, der synes således legaliseret af praksis, at det forekommer overalt. Et eksempel skal jeg dog nævne, som for første gang gjorde problemet aktuelt for mig på en ligefrem chokerende måde. Jeg drøftede med en dommer en afgørelse, som han havde taget del i, og fremsatte nogle indvendinger mod den vidtgående anvendelse af den regel, som lå til grund for dommen. Ja, men jeg skal sige Dem, svarede han, det er slet ikke betragtninger af den art, som var bestemende for mig. Men der var 21 næringsdrivende af samme art i Jylland, og jeg syntes ikke, at der var nogen grund til, at han skulle klare sig bedre ud af vanskelighederne end de andre. Nu må det mærkes, at den pågældende juridisk stod i en særstilling. Dommerens udtalelse refererede sig udelukkende til det, at han ikke fandt nogen anledning til, at den pågældende skulle komme til at indtage en særstilling, aldeles ladende hånt om den juridiske begrundelse herfor.

Det er et typisk eksempel på, hvad jeg kalder for at kaste falske lodder i retfærdighedens vægtskål. Og det hævner sig på forskellig måde, når man gør det.

Det fører ikke sjældent til modstridende afgørelser, som bidrager til at skade domstolenes anseelse. Det kan vel aldrig undgås, at en domstol fraviger tidligere afgørelser. Selv højesteretsdomme fraviges undertiden i senere retspraksis. Men det må da være, fordi domstolen har ændret sin stilling til de momenter, som lovligt og legitimt spiller ind ved afgørelsen. Får man det indtryk, at domstolene vilkårligt anvender lovreglerne forskelligt på ensartede retstilfælde, vil menigmand reagere derimod. Undertiden sker der det, at afgørelsernes begrundelse forsætligt tilsløres i den hensigt at begrænse afgørelsernes virkning som præjudikater. Men trods dette spiller præjudikatet alligevel en stor rolle under senere ligeartede sager. Det er da af stor

betydning, at den første afgørelse ikke er truffet under påvirkning af sådanne imponderabilia, som ligger uden for domsbegrundelsen, og som ikke er egnet til at have almindelig betydning. I den sag, jeg omtalte nys, var der ikke tale om store interesser. Få år efter, at dommen var afsagt, kom en af landets store erhvervsvirksomheder i samme retlige stilling som den lille erhvervsvirksomhed før havde været. Det havde naturligvis været af ikke ringe betydning for bedømmelsen af det da foreliggende præjudikat, om man havde kunnet stå frem og påpege, at ingen af de under sagen fremførte argumenter havde været virkeligt prøvet under den tidligere sag; den afsagte dom var afsagt på et sådant grundlag, at den uden videre kunne lades ude af betragtning. En almindelig retsusikkerhed følger også med en alt for stor udvidelse af det retlige skøns frihed. Denne usikkerhed er langt mindre, hvis skønnet udøves under tilstrækkelig følelse af ansvar, således at der ikke slippes uvedkommende momenter ind ved skønnets udøvelse. Sker dette, må man altid regne med, at der vil være en chance ved en proces.

Skønt jeg ser betydelige ulemper forbundet med den frie udøvelse af det retlige skøn ved domsafsigelse, som kendetegner de senere års retsanvendelse, er det dog langt vigtigere at fastholde den strengt retlige bedømmelse af de sager, som behandles af administrationen. Det gælder så meget mere, som flere og flere afgørelser af den største vigtighed er henlagt til endelig afgørelse af administrative myndigheder. Og selv i tilfælde, hvor domstolene kan efterprøve de administrative afgørelses lovmæssighed, omfatter denne prøvelse dog ikke udøvelsen af det administrative skøn inden for de af loven fastsatte rammer. Den store myndighed, administrationen har, er forbundet med store farer for vilkårlighed. De administrative embedsmænd har ikke som dommerne en tilbagetrukket og uafhængig stilling, som kan borge for, at de vil træffe deres afgørelse således, at der gøres ret og skel til begge sider. De har ansvaret for den offentlige virksomhed, og på de punkter, hvor der er modstrid mellem offentlige og private interesser, tør det antages, at de vil have en tilbøjelighed til at give den offentlige interesse fortrinet. De processuelle regler sikrer, at en domsafgørelse træffes, efter at sagen er blevet belyst fra

alle sider, og den omstændighed, at domme skal begrundes, sætter i hvert fald visse grænser for, at uvedkommende hensyn kan blive bestemmende for domsafgørelserne. Behandlingen af administrative sager frembyder ikke garantier for sagens alsidige belysning. Og der er ingen almindelig pligt til at angive begrundelsen for afgørelsen.

For at administrationens afgørelser kan nyde almindelig tillid, må det kræves, at de er konsekvente. Man må ikke give en indrømmelse til den ene, som man under ganske lige forhold nægter en anden. At denne regel ikke altid overholdes, derpå tyder den omstændighed, at folk i stor udstrækning søger at skaffe sig fortalere, som har forbindelse med administrationens tjenestemænd. Jeg skal i denne sammenhæng pege på det tilfælde, som har været genstand for så megen avisomtale, hvor en politiinspektør, der ikke selv havde forbindelse med behandlingen af fremmedsager, efter opfordring anbefalede en ansøgning om opholdstilladelse for en udlænding. Det, jeg hæfter mig ved i denne sammenhæng, er ikke spørgsmålet, om denne tjenestemand modtog bestikkelse. Men det, som er mest foruroligende, er den udbredte opfattelse, at det kan være nødvendigt at finde ind til administrationen ad bagveje. Heldigvis er forholdet det, at personlige henvendelser fra ministres og tjenestemænds bekendte om embeds- anliggender som oftest viser sig unyttige. Men man burde gå et skridt videre og betragte dem som upassende og skadelige. En dommer ville blive pikeret, hvis han i sit hjem eller på sit kontor modtog personlig henvendelse af nogen, der underhånden ville lægge et godt ord ind for en procespart. Men det burde ikke være anderledes, når en minister eller en departementschef, der skal tage stilling til et forvaltningsspørgsmål, modtager en tilsvarende henvendelse.

En forvaltningsakt skal være sagligt begrundet med de hensyn, som loven har for øje. Om det er en brist på konsekvens eller saglighed i afgørelsen, at man undertiden har bevilget navneforandring til rigsdagsmænd i strid med almindelig bevillingspraksis, skal jeg ikke kunne sige. Men faktum er, at skønt man konsekvens nægter at give bevilling til at forbinde et fornavn og et efternavn ved bindestreg, er sådanne bevillinger gentagne gange givet til rigsdagsmænd. Man vil sige, at det er en uskyldig foreteelse; men jeg tror dog, at det

skaber nogen bitterhed hos den almindelige mand, som modtager afslag på sin ansøgning.

Går man tilbage i tiden, var det almindeligt, at man skulle give gaver til tjenestemænd, som traf bestemmelse om ansættelse og lignende. Egentlig bestikkelse er næppe almindelig mere, skønt vi har set beklagelige eksempler i den senere tid. Men man kan undertiden se, at administrationen søger at benytte bestemmelser, som ikke har noget finansielt formål, til at skaffe det offentlige økonomiske fordele, hvorpå det ikke har krav. For nogle år siden blev der givet en almindelig regel, hvorefter der ikke måtte bygges ved strandbredden, medmindre der kunne opnås dispensation af en særlig strandfredningskommission. Kommissionen kom til et sted i nærheden af Aarhus, hvor en udstykning var umiddelbart forestående, og ejerne søgte om dispensation. Fra kommissionens side antydede man, at det var vanskeligt at give den ansøgte tilladelse. Kunne man imidlertid få kommunen til at anbefale dispensation, ville det være heldigt; og det kunne måske have en gunstig indvirkning på kommunens stilling, om konsortiet, der ejede arealet, tilbød at stille et areal til disposition til badestrand for almenheden. Man gjorde det, og sagen gik i orden. Nu er offentlige badestrande noget, som fredningsmyndighederne også har til opgave at tilvejebringe; men efter loven sker det ved ekspropriation og mod erstatning. Ved afgørelser om fastsættelsen af fredningslinien skal man derfor kun tage hensyn til forholdene på stedet og en afvejelse af den offentlige interesse i fredning og den private interesse i arealets bebyggelse. Faldt skønnet ud til den private fordel, havde han krav på dispensation, og der kan ikke kræves noget til gengæld.

Tilfælde af denne art er let gennemskuelige, og de kan som regel imødegås ved domstolene. Men der er mange andre tilfælde, hvor en sådan udvej er stængt. I de senere år har der ikke sjældent været klaget over, at de taksationer, som ledsager afståelse af ejendom til det offentlige, ikke foretages med den upartiskhed, som kræves. Det mest stødende eksempel forelå for nogle år siden, da vurderingsmyndighederne ved den almindelige vurdering til ejendomsskyld forhøjede ejendomsskylden i et vist kvarter generelt, men undtog to ejendomme,

der stod foran ekspropriation. Ved den senere taksation holdtes erstatningen tilsvarende nede.

Men det gælder i det hele taget, at stigningen i den offentlige virksomhed og den offentlige kontrol med privat virksomhed har gjort den enkelte borger afhængig af forvaltningsmyndighederne på en måde, som forhen var ukendt. Det er derfor blevet et stedse mere brændende spørgsmål, hvorledes den rette udøvelse af forvaltningsmyndigheden kan sikres. I august i år har spørgsmålet været gjort til genstand for behandling på det nordiske juristmøde i Stockholm, hvor det fra mange forskellige sider blev påpeget, at der her foreligger et brændende problem, hvis løsning er vigtig for bibeholdelsen af et retssystemets karakter af retsstat.

Vilkårligheden i forvaltningen og ensidighed i varetagelsen af de offentlige interesser kan imødegås på forskellig måde ved praktiske foranstaltninger. Man kan udvide domstolskontrollen; man kan bidrage til at sikre parterne i en forvaltningssag adgang til sagens akter, og give dem ret til at se de erklæringer, som er afgivet i sagen. Man kan skabe særlige forvaltningsorganer med repræsentation for uvildig sagkundskab, og man kan indrette særlige forvaltningsdomstole, hvortil forvaltningsafgørelser kan indankes. Foranstaltninger af denne art er på mange områder særdeles påkrævede. Under diskussionen om et nyt forfatningsudkast har man særlig fremhævet muligheden af en udvidet parlamentarisk kontrol med forvaltningen. Den sidste mulighed skal man ikke stille for store forventninger til. Det, som tiltrænges, er ikke først og fremmest en politisk indflydelse på forvaltningsanliggenderne, men en strengere gennemførelse af retssynspunkter ved behandlingen af forvaltningssager.

De praktiske foranstaltninger, som skal foretages i retssikkerhedens interesse, ligger imidlertid lidt uden for mit emne. Det er vigtigt, at formerne for behandlingen af forvaltningssager forbedres og bliver mere betryggende for borgerne; men lige så vigtigt er det, at alle de, der som dommere eller som tjenestemænd sættes til at træffe retsafgørelser, besjæles af den tanke, at de er sat til at gennemføre loven efter dens bogstav og efter dens ånd, hverken mere eller mindre. Det leder ikke altid til det resultat, som man anser for det mest

hensigtsmæssige resultat i det enkelte tilfælde. Det er fristende for fru Justitia at kigge frem under bindet for at se, hvem hun har for sig. Men det hævner sig i det lange løb, fordi enhver vilkårlig rets-anvendelse bidrager til at undergrave tilliden til myndighederne og dermed tilliden til vort retssystem.

Det anførte betyder ikke, at retsregler ikke kan udformes på en sådan måde, at der tages et ret vidtgående hensyn til skønnet og den enkelte sags konkrete omstændigheder. Det er en landvinding for den moderne ret, at reglerne ikke er så stive og formelle som i ældre tid. Men skønnets grænser må overholdes; der må ikke indsmugles hensyntagen til forhold, hvis betydningsløshed fremtræder klart allerede deraf, at ingen af de implicerede vover at fremdrage dem i diskussionen, eller deraf, at man ikke tør fremdrage dem i den givne begrundelse for afgørelsen. Og loven må anvendes under rimelig hensyntagen både til den offentlige forvaltning og til de private og under fastholdelse af tanken om alles lighed for loven. Det er mit skøn, at disse strenge fordringer ikke ganske opfyldes, og at der derfor er en trang til, at man benytter hver given lejlighed til at indskærpe dem.

PROFESSOR O. A. BORUM'S FOREDRAG

DEN 7. APRIL 1956

På Juridisk Forenings vegne byder jeg Dem alle hjertelig velkommen. Velkomsten gælder i lige grad gæster og medlemmer. En særlig velkomst retter jeg til vore svenske venner fra Malmø-Lunds Juridiska Föreningen. Vor mangeårige nære forbindelse med vor svenske broderforening er et vidnesbyrd om at Sundet ikke så meget adskiller som forbinder Skåne og Sjælland.

75 år er et langt tidsrum både i det enkelte menneskes og i en forenings liv. I vor førjuridiske tilværelse kendte vi kun almindelige normale mennesker, såkaldte fysiske personer. Senere blev vi klogere. Vi lærte organisationerne, sammenslutningerne at kende og deres forunderlige magt og liv.

Vor gamle ven, den juridiske person som vi første gang hørte om i familien Munch-Petersens Borgerlige Ret, kan have en længere levetid end der i almindelighed er beskåret de fysiske personer man ellers møder. 75 år er et net jubilæum i en forenings tilværelse, men det er ikke en af de store milepæle, der koncentrerer sig om de runde tal: 50 år og 100 år.

50-årsdagen den 7. april 1931 fejredes lidt forsinket, nemlig den 15. april på dobbelt måde, dels ved en forelæsning på Københavns Universitet, hvor man i anledning af jubilæet gav offentligheden et lille indblik i foreningens liv, dels ved noget der i annalerne kaldes en festlig sammenkomst, d. v. s. en gammeldags større middag på den kgl. Skydebane.

75-årsdagen har vi ment burde fejres på selve stiftelsesdagen den 7. april, men på en lidt mindre højtidelig måde end den dobbelte festivitas i 1931. De unge der er tilstede her i aften vil så i 1981 kunne fejre Juridisk Forenings 100-års jubilæum ved en større og mere højtidelig fest end den vi har ment 75-årsdagen havde krav på.

Vi føler os i dag nærmest som en rekruttskole, en kaserne, der i oplysende øjemed – måske i nogen grad også i propagandaøjemed – åbnes for soldaternes nærmeste pårørende, for at de kan få et indblik i under hvilke forhold rekrutterne lever, hvad man gør for deres uddannelse og højnelse af deres åndelige niveau. Vi har derfor tænkt os at vi ville give vore gæster et indblik i hvorledes en aften i Juridisk Forening former sig på en af vore sædvanlige medlemsaftener.

De tænker Dem sikkert at en forening af bar jurister har udførlige og temmelig vidtløftige love eller vedtægter, der giver indviklede regler om foreningens forhold: Dens formål, hvem der kan blive medlem, forholdet mellem medlemmerne, hvem der kan forpligte foreningen, bestyrelsesvalg o. s. v. o. s. v.

Det er mig en glæde at kunne sige at vi har ingen love og hidtil har klaret os godt uden. Vi er med andre ord ikke så slemme paragrafdyrkere som vore ægtefæller og børn er tilbøjelige til at tro. Det eneste skriftlige grundlag der foreligger for Juridisk Forening er det ganske kortfattede program der blev udsendt i 1881. Allerede i 1931 på Foreningens 50-årsdag kunne dens daværende formand, professor Henry Ussing sige at der i foreningens program vel fandtes enkelte regler, men bortset fra selve formålsbestemmelsen, var der næppe nogen af dem der endnu var i kraft.

Enhver juridisk kandidat kan uden videre formalitet blive medlem af foreningen. Der holdes årlig en såkaldt generalforsamling, hvor vor mangeårige dirigent, overretssagfører *Niels Olesen* plejer at fremhæve at det ikke hører til god tone at nogen begærer ordet. En gang imellem er der dog et medlem der ikke med urette beklager sig over garderobeforholdene ved de store møder. Bestyrelsen svarer at den er opmærksom herpå, men at der desværre ikke er noget at gøre. Bestyrelsen formorer sig iøvrigt ved indre knopskydning – kampvalg, liste- og forholdstalsvalg er ganske ukendt. Man er glad ved at nogen vil påtage sig ulejligheden og besværet med at skaffe foredragsholdere, søge at holde liv i diskussionerne og takke foredragsholderne af m. m.

Bestyrelsen nyder da heller ikke særlige privilegier. Den sidste undtagelsesstilling er faldet for nylig. Det var fra gammel tid skik

og brug at bestyrelsen, foredragsholderen og eventuelle gæster nød kaffen i et særlig lokale adskilt fra de øvrige medlemmer. Vi opdagede imidlertid at dette privilegium i virkeligheden var en byrde, og at vi havde det meget hyggeligere og livligere ved alle at forblive samlet.

Men nu foreningens formålsparagraf. Den lyder på at der holdes sammenkomster, oprindelig sidste torsdag, nu sidste mandag i månederne fra september til marts-april. Programudtalelsen om foreningens formål og opgave indeholder to lige vigtige punkter.

1. Ved sammenkomsterne holdes juridiske foredrag eller indledes diskussioner om juridiske emner.
2. Derefter fællesspisning på foreningens regning.

Jeg tager de to punkter i den orden de er nævnt. Først de juridiske foredrag eller diskussioner. Disse har bevæget sig over de mest forskelligartede juridiske emner, lige fra den højeste retsteori til små praktiske spørgsmål, f. eks. om fortolkningen af nogle enkelte paragraffer i lejeloven. Intet juridisk er foreningen fremmed, kunne det allerede siges i 1931, og det gælder stadig.

Lovgivningsspørgsmål hører til de oftest behandlede. Det er kutyme at kommissionsbetænkninger om reformer i lovgivningen forelægges i foreningen og diskuteres. Disse aftener har stor værdi. Vi bliver gjort bekendt med reformforslagene og får derved lejlighed til at følge med i hvad der sker på lovgivningens område. Risikoen formindskes for at vi fortsat lever i den formening, at det som vi lærte i vor skoletid på Universitetet stadig er god latin. Gennem diskussionerne er der ofte ydet værdifulde bidrag til udformningen af reformforslagene, ligesom forfatterne af betænkningerne og administrationens folk har kunnet få et indtryk af hvorledes stemningen er blandt de i praksis virkende jurister, for eller imod reformforslagene. Dette har ikke helt sjældent ført til at gennemførelsen af et forslag er blevet udsat eller skrinlagt. Men diskussionen har også kunnet virke fremmende på reform-ånden.

Vi har haft foredrag om aktielov og arvelov, om gældsbrevslov og næringslov, om insemination og om det mere naturlige faderskab,

om afbetaling, om monopoler og om udlændinges adgang til at eje fast ejendom her i landet, om grundlovsforslaget både i 1938 og i 1953.

Med passende mellemrum har vi drøftet retsplejens problemer. Disse aftener har været meget givende, fordi de har givet dommere og sagførere en lejlighed, som de ellers sjældent har, til uden den hindring som skranken ellers kan danne at få talt ud om disse problemer, der ligger begge grupper lige stærkt på sinde.

Spørgsmålet om den juridiske uddannelse og de juridiske eksaminer har – ligesom søslangen – gennem årene været et ofte genkommende og uopslideligt emne.

Men tro nu ikke at vi har holdt os strengt til formålsparagraffen. Vi har haft foredrag om „aktieselskaber og herrer i sort“. Måske kan det også interessere vore gæster at høre at vi flere gange har beskæftiget os med lotteri og lodtrækning, ja endog med falske lodder i fru Justitias vægtskål.

For de sjældne få som ikke efter 1945 har besøgt U. S. har det været en opmuntring og delvis kompensation at høre 4 foredrag om Amerika, deraf et af en rigtig, helt vaskeægte amerikaner. Wenn jemand eine Reise tut, dann kann er was erzählen. Jeg nævner i denne sammenhæng, at vi har været tvangsindlagt til et østrigsk, et fransk og ikke mindre end tre engelske foredrag, der måske har udvidet vore sprogkundskaber.

Videnskabens repræsentanter har i de senere år båret en stigende andel i foredragene – i de sidste 10 år ca. halvdelen. Vore praktikere må i de kommende år overtage flere af foredragene, hvis status quo fra tidligere tid skal genoprettes.

Juridisk Forening har lige fra sin start fulgt en klar nordisk linie med en aldrig svækket interesse for de andre nordiske landes ret og med fuld tilslutning til bestræbelserne for en stadig videre udvikling af den fællesnordiske lovgivning.

Vi har haft mange kærkomne foredragsgæster fra de andre nordiske lande, navnlig fra Norge og Sverige. *Ragnar Knoph* talte sidste gang i Juridisk Forening den 31. oktober 1938. Han holdt da et blændende foredrag om Ikke-Bruk av Rett, der åbnede nye og frugt-

bare perspektiver for den videre forskning. Inden to måneder derefter døde han ganske uventet på et dansk hospital efter en operation, der regnedes for ufarlig. Nordisk retsvidenskab mistede derved en af sine mest fremragende dyrkere i dette århundrede.

Jeg skal her iøvrigt kun nævne de professorer fra vort svenske broder-universitet i Lund som har glædet os med et besøg. Det gælder vort faste medlem, professor *Bergendal*, desuden professor *Olivrecrona*, professor *Per Stjernquist* og den tidligere professor i Lund *Ake Malmström*. Også den tidligere Hovrætspræsident i Malmø *Karl Schlüter*, der i mange år var ordførende for Malmø-Lunds juridiska föreningen, har holdt foredrag hos os om et kriminalistisk emne.

I denne sammenhæng kan jeg ikke lade være med at nævne den betydning som det havde, at *Birger Ekeberg* og *Gösta Eberstein* under besættelsens første år fandt lejlighed til at komme hertil og holde foredrag i Juridisk Forening. Det var som at modtage besøg fra en anden og lykkeligere verden.

Vi har heldigvis mange kvindelige medlemmer og adskillige af dem har deltaget i diskussionerne, men så vidt jeg har kunnet se, har kun en enkelt af vore kvindelige jurister optrådt som foredragsholder. Dette misforhold må vi søge rettet i de år der kommer.

Inden jeg forlader foredragene vil jeg lige nævne nogle af de største aftener vi har haft i de senere år. Den 25. februar 1946 talte nuværende højesteretsdommer *Jørgen Trolle* om Nürnberg-processen som han havde haft lejlighed til at overvære i sin daværende egenkab af statsadvokat. Den 29. september 1947 holdt professor *Helweg* sit berømte foredrag om Adolf Hitlers mentalitet. I maj 1952 havde vi en stor diskussionsaften indledet af professorerne *Poul Andersen* og *von Eyben* om justitieombudsmanden, der blev til Folketingets ombudsmand, professor *Hurwitz*.

Det andet og sidste punkt i vort gamle program lød som jeg sagde på: „fællesspisning for foreningens regning“. Dette er en ret cnestående institution, der i høj grad har været medvirkende til foreningens trivsel og den høje alder som den har nået. Hvordan dette egentlig kan lade sig gøre, er vanskelig at besvare. Det er de skiftende sekretærers kunst. Medlemmernes kontingent har altid været

lavt. Indtil 1920 var det kun 8 kr. årlig, derefter blev det sat op til 10 kr., for endelig i 1952 at have nået de nuværende 15 kr. Foreningen synes på den ene side at leve af de medlemmer som ikke kommer. På den anden side opmuntrer den gratis fællesspisning til fremmøde. Balancen må ligge i foredragernes tiltrækningskraft. Mens vi nu indskrænker os til nogle snitter, øl og kaffe, synes der i ældre tider at have været tale om mere lukulliske serveringer. På generalforsamlingen i oktober 1908 meddelte foreningens daværende sekretær, højesteretsassagfører *David*, at det kolde bord beklageligvis måtte ophøre og erstattes med en varm ret og smør og brød. Grunden til denne som det siges „gennemgribende forandring“ var at restauratøren ville forhøje prisen på det kolde bord fra 2 til 3 kr., mens han var villig til at levere den varme ret m. m. for de hidtidige 2 kr. Spørgsmålet om *hvornår* den varme ret blev til 3 stykker smørrebrød og disse igen blev halveret til snitter skal ikke forfølges nærmere.

Men det skal siges at denne fællesspisning har været af stor værdi som et led i foreningens bestræbelser for at skabe øget kontakt mellem de forskellige juristgrupper, de unge og de ældre, videnskab og praksis, dommere, sagførere og administrative embedsmænd.

Initiativet til dannelsen af Juridisk Forening udgik i 1881 fra de unge. 7 af de ialt 16 jurister, der optrådte som indbydere og udgjorde foreningens første bestyrelse var nybagte eller ganske unge kandidater. Mange foredrag blev i de første år af foreningens tilværelse holdt af disse unge jurister.

Det er i høj grad ønskeligt at de yngre og helt unge medlemmer af foreningen igen vil overtage en større part af foredragsvirksomheden og udtale sig noget oftere i diskussionerne. Det er min tro at man bedst vil kunne fremme en udvikling i den retning ved at sætte et par ganske unge kandidater ind i bestyrelsen.

Foreningens første formand var professor *Goos*. Det betød overordentlig meget for Juridisk Forening at formandsskabet blev overtaget af det juridiske fakultets mest fremtrædende og højst skattede medlem. *Goos* var foreningens formand lige til han i år 1900 blev justitsminister. Formandsskabet har også siden stadig været beklædt af en af de juridiske professorer ved Københavns Universitet – med

et kort mellemspil på 3 år da *Niels Lassen* var formand. Senere var *Jul. Lassen*, der for os ældre står som vor ungdoms uforglemmelige lærer, foreningens formand i 20 år. Derefter den fornemme jurist professor *Torp* der havde været medlem af bestyrelsen lige fra dens stiftelse. Efter *Torps* død i 1929 var professor *Ussing* formand indtil han i 1946 ønskede at trække sig tilbage.

Foreningens sekretærer har altid trukket det største læs. I de sidste 25 år har vi haft følgende sekretærer som vi alle skylder stor tak, først overretssagfører *Ellis Henriques*, så højesteretssagfører *Gorrisen* og landsretssagfører *Petri* og endelig siden 1945 foreningens ständige sekretæren højesteretssagfører *Klerk*, hvis varme interesse og utrættelige energi foreningen har så meget at takke for. En tak skal også rettes til *Bikuben* der i anledning af jubilæet har betænkt foreningen på en overordentlig smuk og velkommen måde.

Vore tanker går også til *P. Wulff's* cigarfabrik, der har fortsat traditionen fra 1931 og skænket dejlige cigarer til alle, som ikke forsmår denne ædle nydelse. Endelig skylder vi tak til den virksomhed som uden vederlag har hjulpet os med trykning af de to sange, som gæster og medlemmer vil stifte bekendtskab med.

Juridisk Forening har i de 75 år den nu har bestået, ikke blot virket som en neutral og fredhellig foredrags- og diskussionsforening hvor man uden referat i pressen har kunnet fremføre sine meninger og anskuelser, men den har også betydet meget for samhørigheden mellem juristerne af de forskellige faggrupper. Her er der lejlighed til at møde og få kontakt med jurister som man ellers ikke træffer. Mange venskaber er i tidens løb blevet stiftet i foreningen.

For retsudviklingen har den lejlighed der her har været til en nær forbindelse og samarbejde mellem videnskab og praksis haft sin store betydning. Videnskaben er blevet mindre virkelighedsfjern, og gennem det store arbejde som de praktiserende jurister har anvendt på deres foredrag og diskussionsindlæg, har de ydet højst værdifulde bidrag til den danske retslitteratur.

Vi vil i dag mindes de medlemmer af foreningens ledelse som vi havde håbet kunne have deltaget i jubilæet, men som vi må savne her i dag. Først og fremmest foreningens mangeårige formand profes-

sor *Henry Ussing*, der vel ubestridt er den der i de sidste 25 år har ydet den største indsats gennem sine vægtige foredrag og sine meget kyndige diskussionsindlæg. Dernæst højesteretssagfører *Karsten Meyer*, der var et af de mest aktive og interesserede medlemmer og hvis kærlighed til foreningen har bevirket at der er tilgået den et legat på ca. 35.000 kr. Endelig professor *Erwin Munch-Petersen* der skabte Danmarks Juristforbund og derigennem en fagmæssig sammenslutning af alle de juristgrupper der mødes her i Juridisk Forening.

Jeg håber hermed at have givet gæsterne et lille indblik i hvad det er der foregår i foreningen ved dens ordinære møder og samtidig at have givet medlemmerne en støtte for erindringen om de år der er gået.

Dermed er det ordinære møde slut og vi kan nu overgå til den mere ekstraordinære session, hvorunder vi med taler, sange og dans til musik under ledelse af velmeriterede jurister vil fejre den 75-årige jubilær.

VED
JURIDISK FORENINGS 75 ÅRS
JUBILÆUM

Mel.: *Katinka* . . .

Åh tragiske stund, når stud. jur'en bli'r cand.
Og byrden ta's væk fra hans skuldre,
Når visdommens sten, som i bogen han fandt,
Metodisk begynder at smuldre.
De sprænglærde remser, de sælsomme ord,
Der sprang os af munden som perler på snor,
Bli'r hule i ryggen som sagaens kor
Af elverhøjsmøer og huldre.

Den praktiske jus er et grovkornet brød
Forladt af den attiske charme,
En hån mod den visdommens nektar, der flød
Fra Moder Justitia's barme.
Og hverdagens jus er en trist Odysse',
Konkret og kontant uden ånd og idé.
Åh rene, abstrakte hr. A og hr. B
I åndede visdom og varme!

Et ægteskab var, da man tjente som stud.,
Og førend ens liv blev forfejlet,
En kønsforskelsgrundet på samfundets bud
I særlige former beseglet
Med tilsigtet livsvarig vækst og bestand
Fuldkommen pagt mellem kvinde og mand.
Men passer den these i hverdagens land?
Værs'artig at se Dem i spejlet!

Åh offentlig ret! Ja berigende kår
 Har under kathederet vi fristet,
 Når folkeretsdogmer i ungdommens år
 Blev ind i vor hjerneskal listet.
 Men siden i hverdagens kulde og trods,
 Når Frankrig vil bryde, og Rusland vil slås,
 Hvad nytter os så Axel Møller og Ross –
 Åh venner, hvad har vi dog mistet!

Når stud'en bli'r cand., da bli'r dørene lukket
 Til juraens rige provinser.
 Fortabte, fortabte! Som skibsgrisens flugt
 Og Esau's forbyttede linser.
 Mens res derelictae og bier og rav
 Og skræer fra fortidens gilder og lav
 Som krusninger små på erindringens hav
 Vemodigt i hjerterne glinser.

Farvel Mester Grotius og Ørsted og Gram
 I trofaste, gamle bekendter!
 Hvad forhen gav hæder, i dag høster skam
 Hos nutidens barske klienter.
 Åh venlige tid, da en stolt virtuos
 I Nellesmann, Jhering, Ernst Møller og Goos
 Var agter på bjerget og hyldet med ros.
 Åh skatte! – Som aldrig gav renter.

Åh tragiske stund, når stud. jur'en bli'r cand.,
 Da starter vor ånds forurening,
 Thi remsernes guld, som af bogen vi vandt,
 Fortaber den dybere mening.
 Hvad var vi da uden det åndens aktiv,
 Hvor juraen holder sig uplettet, stiv
 Fra hverdagens tant og det praktiske liv.
Tillykke, Juridisk Forening!

Mel.: *En ubesmykket vise om Kunzes Kompagni.*

I 1881, da livet var en svir,
 da C. B. var lidt yngre, og da Goldschmidt ku' li' Pi'r,
 der sad på Café Prater
 syv sultne kandidater,
 de manglede stakater,
 og med eet den ene si'r:

„Her sidder vi på spanden, gutter, noget må der ske –
 så sandt jeg hedder Axel Bang! jeg får en lys idé.
 Vi laver en forening med et knippelt kontingent
 til åndens røgt og legemets forplejning,
 så kan vi få juridisk bøf og anden opulent
 fortæring for foreningskassens regning.“

Man stifted en forening flux, og den stod lykken bi,
 thi mange lod sig hverve til Juridisk Kompagni.

I spidsen Goos og Lassen,
 som altid først på pladsen.
 Succes og mønt i kassen!
 Her var no'et folk ku li'.

At jura er en smule tørt, er ingen hem'lighed.
 Til smørrebrød og øl den glider li'som bedre ned.
 Med „instruktive“ foredrag man lutrer vore sind,
 det føles som en skærsilds sagte stegning,
 forinden vi med stolelarm befriet stormer ind
 til nadver for foreningskassens regning.

Når Borum holder foredrag om vodd'n man bli'r far
 (det sker een gang om året, når man intet bedre har)
 så smider han kasketten
 og træder menuetten
 i spidsen for balletten,
 fakultetets største star.

Han læser først af loven højt, så ved han, hvad der står –
 så si'r han det igen med sine egne Borum-ård.

Lidt bragesnak om Norden og om broderskabets bånd,
 imens diskret på uret ta's en pejling.

Hans ånd den var lidt skrøbelig, så jeg var redebøn
 til Nachspiel for foreningskassens regning.

Har ungen brune øjne og en lækker blomkålstud,
 så ved Alf Ross præcis, hvorledes faderen så ud.

Han bruger blot logikken
 og blander obstetrikken
 med kvantemekanikken
 og det sjette mosebud.

Ernst Andersen hm – ham'er sig til talerstolen hen
 og prøver på at gi' hr. Ross en blomkålstud igen.

Vi andre sidder sløve og forsøger at forstå
 de to jonglørers argumentomdrejning.

Nu lukker sig mit øje, først det brune, så det blå –
 til maddrøm for foreningskassens regning.

At dirigere møder er for Olesen en leg.

„Har nogen noget herimod?“ – „Det har de ikke, nej.“

Hr. Schoubo be'r om ordet,
 men vippes fint af sporet,
 Niels banker let i bord,
 mens han ser den anden vej.

Det hele bli'r så lovligt, når man ingen love har;
 bestyrelsen er genvalgt, eet minut det hele ta'r.

De fyrretyve mænd og en ensom lille quind
 de gør mod os en smuk affabel svajning
 og glider så i gåsegang i baglokalet ind
 til cognac for foreningskassens regning.

Den månedlige mandag er en hellig fredet dag
for undertrykte ægtemænd med trang til festligt lag.

Man siger til sin kone
i let forvorten tone:
„Nu går jeg, Hermione,
til juridisk foredrag!

Troskyldigt ført bag lyset ved sin ægtemands bedrag
henånder Hermione: „Hvilket ildhu for sit fag!“

Ved morgengry bedyrer man med mange muntre hik
(hvor er det svært at styre kroppens drejning!):
„Sven Cnausen tsalte tsimevis – og så var der mosck
og bajser for foreningskassens regning!“

Vi hylder vor forening med den rare kasse, som
forhåbentlig for bidrag bliver aldrig ganske tom.

En særlig tak vi sender
de kære gode venner,
som ingen af os kender,
efterdi de aldrig kom.

De dovne og de dvaske, som fra møderne sig snød,
dem takker vi for mangt et stykke lækkert smørrebød.

Ved Borums følte tale jeg en glædeståre kneb
og drak en skål, men ak! på selvforplejning –
en skål for dem, der opfandt det juridiske begreb:
Fortæring for foreningskassens regning.

Jørgen Gorrissen og Viggo Nielsen.

BIBLIOGRAFISK OVERSIGT
OVER
JURIDISK FORENINGS FOREDRAG 1881–1957

Almindelig og blandet retsvidenskab.

Bache, N. H.:	Var det ikke på tide at ophæve Chr. V.s Danske Lov?	1911-12
Bang, C.:	Nogle passivitetsvirkninger i dansk ret.	28/2-44
Bentzon, Viggo:	Principperne for lovfortolkning.	1893-94
Bentzon, Viggo:	Retskildeproblemet tidligere og nu til dags.	1930-31
Borum, O. A.:	Juridisk Forening 1881-1956.	7/4-56
Clausen, Sven:	Forsøg på nogle synspunkter for en almindelig retslære. (Findes i foredragsholderens bog: Essays om Almindelig retslære (1935)).	21/1-35
Clausen, Sven:	Lovspråk og språklov.	25/4-41
Cohn, N.:	Indførelse af dansk ret i Sønderjylland.	1918-19
von Eyben, W. E.:	Trænger vore doms- og lovsamlinger til revision? (Trykt i U. f. R. 1952 B, p. 121-32).	26/11-51
Goos, Carl:	Om et nyt emne for teoretisk og praktisk jurisprudence.	1881-82
Goos, Carl:	A. S. Ørsteds retsfilosofiske ungdomsarbejde.	1901-02
Hagen, J.:	Om falske retsforhold.	1886-87

Hagerup, F.:	Det psykologiske grundlag for retten.	1906-07
Hammerich, Kai:	Overgangstiden i Sønderjylland. Indtryk fra det praktiske retsliv. (Trykt i U. f. R. 1923 B. p. 81).	1922-23
Hansen, O.:	En skandinavisk civillovbog.	1900-01
Hindenburg, A.:	Om sagførernes indflydelse på den gældende ret.	1899-1900
Illum, Knud:	Falske lodder i fru Justitia's vægtskål. (Juridisk Forenings årbog 1957).	28/1-52
Jacobi, Adam:	Stabilitet i retstilstanden.	27/3-39
Knoph, Ragnar:	Nogle ord om dommerens stilling til kutymen. (Trykt i U. f. R. 1923 B, p. 177).	1922-23
Knoph, Ragnar:	Ikke-bruk av rett. Trekk fra norsk rettspraksis.	31/10-38
Krabbe, Oluf H.:	Om lodtrækninger i fortid og nutid.	27/3-44
Lassen, Niels:	Referat af et værk om Voltaire og den franske strafferetspleje.	1890-91
Lund, Just:	Om normaliteten i retsordenen.	1901-02
Munch-Petersen, H.:	Om Anders Sandø Ørsted og hans betydning for den danske retsudvikling. (Trykt i U. f. R. 1901, p. 261).	1900-01
Ross, Alf:	Videnskab og politik i moderne jurisprudence.	1926-27
Sachs, P. M.:	Domstolenes stilling i retsudviklingen. (Trykt i U. f. R. 1942 B, p. 181).	26/1-42
Schjøtt, Fritz:	Juristen i litteraturen.	28/1-57
Stang, F.:	Nogen forgrundsskikkelser i nordisk retsvidenskab. (Nordisk Tidsskrift för vetenskap, konst och industri, Stockholm 1931).	1929-30

Thygesen, Frants:	Grænselandet mellem nordisk og mellemeuropæisk retsopfattelse.	29/10-56
Ussing, Carl:	Offentlig moral. (Udsendt som piece på Gads forlag, se U. f. R. 1908 B, p. 248).	Sept. 1908
Ussing, Henry:	Ved juridisk forenings 50 års jubilæum.	15/4-31

Juriststanden. Det juridiske studium.

Bentzon, Viggo:	Det juridiske studiums nye ordning.	1902-03
Christensen, G.:	Om oprettelsen af et engageringsbureau for juridiske kandidater og studenter.	1895-96
Grundtvig, L. A.:	Ændringer i det juridiske studium og juridisk eksamen.	1900-01
Iuul, Stig:	Forslaget til en ny studieordning.	26/10-53
Meyer, Carl:	Meddelelser om „Juridisk praktisk selskab af 1751“ og dertil knyttede bemærkninger om retsstudiet.	1887-88
Meyer, Karsten:	Det juridiske studium.	1929-30
Munch-Petersen, H.:	Om det juridiske studium i Tyskland og Frankrig.	1895-96
Ross, Alf:	Hvad vi kan lære af Amerika vedr. den juridiske uddannelse.	27/2-50
Rudbeck, A.:	Om dannelsen af en ny faglig sammenslutning indenfor juristerne	1898-99

Retshistorie.

Cohn, Georg:	Danmarks neutralitetsforanstaltninger for et århundrede siden.	1914-15
Høeg, Carsten:	Den antikke procedures oprindelse og væsen. (Trykt i T. f. R. 1943 p. 247).	12/4-43
Secher, V. A.:	Om Frederik II.s søret.	1887-88

*Civilret I, som omfatter:*1) *personret*, 2) *familieret*, 3) *arveret*.*Personret.*

Andersen, Ernst.:	Skævdeling eller ligedeling ved ægteskabs forlis.	18/2-57
Bunch-Jensen, K.:	Børns erstatningspligt.	31/10-49
Helweg, Hj.:	De ufarlige sindssyges retlige stilling. (Trykt i U. f. R. 1921 B, p. 1).	1920-21
Helweg, Hj. og Schlegel, Otto:	Sindssyges hospitalsindlæggelse.	26/10-36
Lunn, M.:	Om tvangsindlæggelse af sindssyge. (Trykt i U. f. R. 1895, p. 291).	1893-94
Lunn, M.:	Om forvaltningen af de i Overformynderiet indsatte midler.	1905-06
Ricard, Carl:	Har vi retsbeskyttelse for privatbilleder? (Trykt i Juristen 1947, p. 205).	28/10-46
Rüdinger, F.:	Om betingelserne for tvangsindlæggelse af sindssyge.	1897-98
Schjøtt, F.:	De danske navneregler.	30/3-36
Schlegel, Otto og Helweg, Hj.:	Sindssyges hospitalsanbringelse.	26/10-36

Familieret.

Ahnfelt-Rønne, Ø.:	Bør samkvemsretten efter myndighedslovens § 27 ophæves?	26/2-40
Andersen, Ernst:	Pligter over for ægtefælle og børn. Praksis og teori.	31/10-55
Bang, Axel:	Nogle bemærkninger vedrørende formueforholdet mellem ægtefæller efter dansk ret.	1883-84
Bentzon, Viggo:	Om den engelske gifte kvindes formueret.	1886-87
Bentzon, Viggo:	Meddelelser om den skandinaviske familieretslovgivning.	1912-13

Bentzon, Viggo:	Formueforholdet imellem ægtefæller (tema for den skandinaviske familieretskommission).	1915-16
Bentzon, Viggo:	Nogle punkter af praktisk juridisk betydning i forslaget til ægteskabslov.	1919-20
Bentzon, Viggo:	Retslivets forhold til loven om ægteskabets retsvirkninger.	1925-26
Borum, O. A.:	Om det uægte barns retsstilling og om blodtypeundersøgelsen som bevismiddel i paternitetssager.	29/2-32
Borum, O. A. og Madsen, Vald.:	Kunstig befrugtning.	28/11-49
Borum, O. A.:	Det legale faderskab.	28/11-55
Buch, J. L.:	Faderskabssagerne. (Trykt i Juristen 1939, p. 137).	30/1-39
Federspiel, Per:	Lighedsprincippet i Familieretten.	25/2-35
Goll, A.:	Om uægte børns retsstilling.	1907-08
Henriques, Arthur:	Retsgyldigheden af en privat overdragelse af forældremyndighed.	1914-15
Illum, Knud:	Skyld og skilsmisse. (Trykt i U. f. R. 1932 B, p. 265 ff.).	26/9-32
Lassen, Julius:	Om fortolkningen af lov 7. maj 1880 om gift kvindes formuerådighed.	1882-83
Madsen, Vald. og Borum O. A.:	Kunstig befrugtning.	28/11-49
Munthe-Brun, J.:	Hvorvidt bør lovgivningen ved opstilling af ægteskabsbetingelser tage hygiejniske hensyn.	1887-88
Ross, Alf:	Blodtypeprøvers forensiske værdi. (Se U. f. R. 1955 B, p. 73).	27/9-54
Skadhauge, P.:	Et par spørgsmål fra paternitetssagerne.	1920-21
Thomsen, Oluf:	Hvilken retslig betydning tør man tillægge den biologiske blodtypebestemmelse ved afgørelse af faderskab.	1928-29

Topsøe-Jensen, Hans:	Børnelovene i praksis. (Trykt i U. f. R. 1941 B, p. 81).	10/2-41
<i>Arveret.</i>		
Arnholm, Carl Jacob:	Nutidstanker innen arveretten.	30/11-36
Birck, L. V.:	Lovforslaget om arveafgift.	1906-07
Borum, O. A.:	Udkast til arvelov bortset fra særlige regler for landejendomme.	24/11-41
Hesselbjerg, M.:	Ejendomsret og arveret til landbrugsejendomme. (Trykt i U. f. R. 1938 B, p. 117).	28/2-38
Hällström, Erik af:	Arvsrättsreformen i Finland.	27/9-43
Kobbernagel, Jan:	Aktuelle båndlæggelsesproblemer. (Trykt i Juristen 1939, p. 733).	30/10-39
Malmström, Åke:	Nogle arveretsproblemer.	24/2-47
Olsen, A.:	Arveafgiftsloven af 1908.	1915-16
<i>Formueret.</i>		
Andersen, Ernst:	Pantprivilegier i fast ejendom. (Trykt i U. f. R. 1941 B, p. 1).	16/10-40
Andersen, Poul:	Boligsanering og ejendomsret. (Trykt i U. f. R. 1943 B, p. 169).	26/10-42
Arendrup, V.:	En huslejenævnssekretær.	30/1-56
Asmussen, V. F.:	Nogle punkter af erstatningslæren.	1899-1900
Bache, N. H.:	Rådigheden over de moderne byggeservituter. (Trykt i U. f. R. 1896, p. 249).	1895-96
Bang, Axel:	Om udlejerens hjemmelspligt i tilfælde af, at lejeretten bortfalder, efter at udlejeren har overdraget ejendommen til trediemand.	1901-02
Bjerregaard, K.:	Ejendomsretlige hovedlinier i Københavns ny byggelev.	1/4-40
Bruun, H. H.:	Dansk retspraksis' stilling til spørgsmålet angående, hvor vid kredsen af de til erstatning berettigede ved et givet retsbrud skal drages.	1914-15

- Bunch-Jensen, K.: Børns erstatningsansvar, navnlig med henblik på forældrenes ansvar for børnenes skadegørende handlinger. 31/10-49
- Bülow, Frits: Nogle bemærkninger om overdragelse og sikkerhedsstillelse af fordringer. 1900-01
- Bærentsen, C.: Retsforholdet mellem lejer og udlejer. 27/1-36
- Christiansen, Viggo: Den traumatiske hysteris betydning v. arbejderulykkesforsikring. 1902-03
- Cohn, N.: En reform af vort tinglæsningsvæsen. 1913-14
(Trykt i U. f. R. 1914 B, p. 83).
- Conradsen, K. B.: Nogle bemærkninger i anledning af P. G. C. Jensen's foredrag: Hvad der tinglæses. 1886-87
- David, C. L.: Fra det praktiske retsliv. (Om pantsætning eller kaution). 1914-15
- David, C. L.: Fra det praktiske retsliv. (Angående ret til modregning). 1914-15
- Federspiel, H.: Om erstatning for fremmed regning. 1903-04
- Fenger, M.: Om lægens ansvar, med særligt henblik på „kunstfejlens“ betydning. 1923-24
- Gomard, Bernhard: Uberettigede vilkår under afvikling af kontrakter. 7/12-53
(Trykt i U. f. R. 1954 B, p. 63-88).
- Gorrissen, N. J.: Motorlovgivningens erstatningsretlige regler. 1929-30
(Trykt i Dansk Kriminalistforenings 23. årsmøde, p. 5).

Hansen, O.:	Meddelelse om de landstinget forelagte lovforslag: de danske konsulers domsmyndighed, de danske selskaber i udlandet og forældelse af fordringsrettigheder.	1894-95
Heckscher, A.:	Hvorledes bør en panteobligation i fast ejendom affattes?	1895-96
Hindenburg, A.:	Om erstatning for æresforræmmer.	1889-90
Hjejle, Bernt:	Nogle tvivlsspørgsmål indenfor læren om tilbageholdelsesretten. (Trykt i T. f. R. 1932, p. 352 ff.).	31/10-32
Hjejle, Bernt:	Nogle problemer i prisaftaleloven af 18. maj 1937. (Trykt i U. f. R. 1937 B, p. 329).	27/9-37
Høgsbro, S.:	Lovforslaget om afdragshandler.	1896-97
Illum, Knud:	Nogle spørgsmål vedr. ekstinktive erhvervelser af ret over fast ejendom.	30/11-42
Illum, Knud:	Afbetalingskommissionens betænkning.	12/3-51
Jensen, P. G. C.:	Hvad der tinglyses.	1886-87
Jeppesen, Hjernø, H.:	Revisors ansvar for uregelmæssigheder.	25/10-54
Kjørboe, Nicolai:	Spredte bemærkninger til årets lovgivning. (Lovene om aftaler, om kommission m. m. og om køb på afbetaling).	1917-18
Knox, John:	Naturfredning og ejendomsretten.	29/11-37
Kobbernagel, Jan:	Konsignationskontrakten som salgsform og som retsproblem. (Trykt i U. f. R. 1949 B, p. 253-67).	26/9-49
Kraft, C. V.:	Hvorvidt er i dansk ret den godtroende besidder underkastet et berigelseskrav fra rette ejers side?	1881-82

Kruse, A. Vinding:	Sagføreres ansvar for rådgivning. (Trykt i skrift udgivet af Sagførerrådet 1952).	27/10-52
Krusc, Fr. Vinding:	Tinglysningslovens gennemførelse i praksis. (Trykt i U. f. R. 1927 B, p. 97).	1926-27
Larsen, E. F.:	Om spekulationsforretninger.	1890-91
Lassen, Julius:	Nogle bemærkninger om conditio indebiti.	1885-86
Lassen, Julius:	Om proformaværk og omgåelse af loven, særlig med hensyn til de såkaldte møbellån. (Trykt i U. f. R. 1890, p. 609).	1889-90
Lassen, Julius:	Om kreditors pligter overfor kautionisten med særligt hensyn til dansk retspraksis.	1894-95
Lassen, Julius:	Meddelelse om udkast til lov om kommission, handelsagentur og handelsrejsende.	1912-13
Lassen, Julius:	Hovedtræk af udkast til lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område.	1913-14
Lassen, Julius:	Kunstig kreditorbegunstigelse. (Trykt i T. f. R. 1917, p. 45).	1916-17
Lassen, Julius:	Om færdselsloven af 22. december 1908.	1919-20
Lassen, Julius:	Køb „Frit på bane“.	1921-22
Lassen, Niels:	Hvorvidt bør der til overdragelse af ejendomsret over en rørlig ting kræves traditio?	1882-83
Lunn, M.:	Om påtaleret og ophævelsesret med hensyn til servituter.	1894-95
Madsen-Mygdal, N. P.:	Den moderne devise-ret. (Trykt i U. f. R. 1936 B, p. 269).	28/9-36
Malling, K.:	Om traumatiske neuroser, med særligt henblik på erstatningsspørgsmålet. (Trykt i U. f. R. 1929 B, p. 312).	1929-30

Matzen, H.:	Nogle bemærkninger om forholdet mellem købekontrakt og skøde.	1882-83
Meyer, Karsten:	Erstatning for kontraktbrud efter lov om køb §§ 25 og 30.	1915-16
Meyer, Poul:	Ejendomsretten i opløsning.	24/9-51
Nebelong, Bent:	En kommende fælles-nordisk kautionslovgivning.	30/9-46
Petersen, Axel:	Nogle bemærkninger om ejendoms hævdens stilling i det moderne retssystem.	1888-89
Petersen, Kaj:	Funktionærloven i praksis. (Trykt i U. f. R. 1939 B, p. 253).	25/9-39
Phister, A. F.:	Betydningen af skøders tinglæsning.	1885-86
Rasmussen, Ove:	Nogle juridiske betragtninger vedrørende erstatning for automobilskade.	29/1-34
Rasting, C.:	Nogle bemærkninger om den nye „ikrafttrædelseslov“s erstatningsregler.	26/10-31
Rasting, C.:	Identifikationsproblemet i forsikringsretten. (Se Juristen 1955, p. 93).	24/11-52
Ross, Alf:	Eksstinktionsproblemer ved overdragelse af løsøre. (Trykt i foredragsholderens bog: Ejendomsret og Ejendomsövergang (1935)).	26/11-34
Rørdam, K.:	Nogle bemærkninger om eksstinktive erhvervelser. (Trykt i U. f. R. 1925 B, p. 94).	1924-25
Rørdam, K.:	Om godtgørelse for immateriel skade (sjælelig lidelse). (Trykt i U. f. R. 1928 B, p. 105).	1927-28
Sand, E.:	Huslejelovgivning og huslejeloven.	4/4-32

- Scharling, W.: Om arbejdsgiveres erstatningspligt for ulykker, der rammer arbejdere. 1887-88
- Schröder, I.: Nogle erfaringer om retshjælpearbejdet og bemærkninger om køb på afbetaling. 1912-13
- Strahl, Ivar: Skadestandsrettens reformering. 30/10-50
- Søndergaard, Jens: Studier i engelsk erstatningsret. 25/10-48
- Thyrén, J. C. W.: Om svensk förslag till Lag om Köp och Byte m. v. 1900-01
- Tolstrup, F.: Landbrugsejendomme og statens forkøbsret. 28/9-53
(Trykt i Juristen 1954, p. 336-57).
- Trolle, Jørgen: Om personalets erstatningspligt overfor arbejdsgiveren. 3/4-33
(Trykt i U. f. R. 1933 B, p. 129 ff.).
- Undén, Östen: Kollektive aftalers juridiske natur. 1916-17
- Ussing, Carl: Om retsbeskyttelse af fordringer på individuelt bestemte ting. 1882-83
- Ussing, Henry: De sidste års lovforslag om jernbaners erstatningsansvar og moderne retsgrundsætninger. 1915-16
(Trykt i U. f. R. 1915 B, p. 321).
- Ussing, Henry: Om betingelserne for forudsætningers relevans. 1918-19
- Ussing, Henry: Sikkerhedsoverdragelse af fordringer. 1923-24
- Ussing, Henry: Hovedspørgsmål for en nordisk lovgivning om gældsbreve. 26/2-34
- Ussing, Henry: Nye erstatningsregler for motor-køretøjer? 28/3-38
(Trykt i U. f. R. 1938B, p. 93).
- Ussing, Henry: Forpligtelser i fremmed mønt under den nyeste tids forhold. 10/3-41
(Trykt i U. f. R. 1941 B, p. 127).

Ussing, Henry:	Nyere praksis om erstatning uden skyld for farlig virksomhed. (Trykt i U. f. R. 1947 B, p. 281).	27/10-47
Vedel, H.:	Hvorvidt vil der kunne ydes arbejdere (tyende) og håndværkere større sikkerhed for udbetaling af deres tilgodehavende, særlig ved byggeforetagender? (Trykt i U. f. R. 1897, p. 677).	1896-97
Øllgaard, H.:	Om tinglæsning af leje- og forpagtningskontrakter.	1887-88
<i>Handelsret, selskabsret, konkurrenceret m. m.</i>		
Anthon, V.:	Hovedreglerne om aktieselskabers ansættelse til statsskat. (Trykt i U. f. R. 1918 B, p. 121).	1917-18
Bache, N. H.:	Rembours.	1914-15
Bache, N. H.:	Bestyrelsens ansvar i aktieselskaber.	1922-23
Bang, Axel:	Nogle bemærkninger om tillidsforholdet i erhvervslivet. (Trykt i U. f. R. 1910 B, p. 105).	1909-10
Bang, Axel:	Lov om banker af 4. okt. 1919 med henblik på dens revision.	1922-23
Bentzon, Viggo:	Moderne varepapirer.	1891-92
Bergendal, R.:	Några synspunkter på lagstiftningen om andelsföreningar.	1924-25
Birck, L. V.:	Aktieselskabernes sociale contra deres retlige stilling.	1923-24
la Cour, Jacob:	Beskatning af aktieselskaber.	31/1-55
David, C. L.:	Banker ctr. foliohaver.	1907-08
David, C. L.:	Fra det praktiske retsliv (andelsforetagender).	1914-15
Hansen, O.:	Meddelelse om de landstinget forelagte lovforslag: de danske konsulers domsmyndighed, de danske selskaber i udlandet og forældelse af fordringsrettigheder.	1894-95

Hassing-Jørgensen, J.:	Sparekasse- og banklovfor- slagene.	1912-13
Hindenburg, A.:	Om ansvaret for uhæderlig kon- kurrence i næringsforhold.	1883-84
Hindenburg, A.:	Beretning om kongressen angå- ende vekselret og søret i Antwer- pen 1885 og Bryssel 1887.	1888-89
Holm-Nielsen, K.:	Boycotmomenter i brancheaftaler.	30/1-50
Holm-Nielsen, K.:	Tyske varemærker i Danmark efter krigen.	21/3-55
Hurwitz, Stephan og Winding Pedersen:	Forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegræns- ning.	25/1-54
Kiørboe, Nicolai:	Spredte bemærkninger til årets lovgivning (aktieselskabsloven).	1917-18
Klerk, Niels:	Aktieselskabets anonymitet. (Er aktieselskaber stadig juridiske personer?)	6/12-46
Klerk, Niels:	Aktionæroverenskomster m. v.	26/9-55
Krenchel, H. B.:	Meddelelser fra Aktieselskabs- Registerets praksis.	1918-19
Krenchel, H. B.:	Forslaget til revision af den gæl- dende aktielov. (Trykt i U. f. R. 1924 B, p. 101).	1923-24
Krenchel, H. B.:	Forslaget til lov om aktieselskaber. (Trykt i Juridisk Tidsskrift 1929, p. 109).	1928-29
Krenchel, H. B.:	Aktierettens udvikling i det sid- ste tiår.	29/1-40
Krenchel, H. B.:	Hovedtræk af forslaget til lov om aktieselskaber.	30/3-42
Kruse, Fr. Vinding:	Om aktieselskabsmisbrug. (Trykt i Gads danske Magasin 1917, p. 385).	1916-17
Lassen, Julius:	Køb „Frit på bane“.	1921-22
Magnussen, O. K.:	Loven af 8. juni 1912 om illoyal konkurrence og dens anvendelse i praksis.	1914-15

Magnussen, O. K.:	Lotteri som reklame.	22/11-54
Meyer, Karsten:	Likvidation af aktieselskaber. (Trykt i U. f. R. 1922 B, p. 245).	1922-23
Munch-Petersen, H.:	En verdens-vekselret. (Trykt i U. f. R. 1914 B, p. 1).	1913-14
Pedersen, H. Winding og Hurwitz, Stephan:	Forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrence- begrænsning.	25/1-54
Salomonsen, A. L.:	Om de navngivne handelsselska- bers udviklingshistorie.	1881-82
Satz, Margot:	Konkurrence-klausuler efter dansk og engelsk ret. (Trykt i T. f. R. 1947, p. 537).	27/1-47
Sindballe, Kr.:	Nogle bemærkninger vedrøren- de den nye aktieselskabslov.	1930-31
Sindballe, Kr.:	Nogle bemærkninger vedrøren- de den nye aktieselskabslov.	26/1-31
Slebsager, Laust:	Aktier uden nominel værdi.	22/3-37
Smith, Johs.:	Aktieselskaber og herrer i sort.	27/11-50
Stjernquist, Per:	Modern svensk Föreningslag- stiftning.	29/3-54
Svane, O. Bondo:	Stille reserver i aktieselskaber.	30/10-33
Tjerneld, J.:	Den svenske aktielovgivnings ud- vikling og hovedlinierne i den svenske „Aktiebolagslov“ af 1910.	1911-12
Torp, Carl:	Aktielovgivning. (Trykt i U. f. R. 1908 B, p. 297).	1908-09
Vedel, H.:	Bidrag til forståelsen af firma- loven af 1. marts 1889.	1889-90
<i>Sørel.</i>		
la Cour, A.:	Retsreglerne om danske skibes registrering før og under krigen.	1918-19
Hindenburg, A.:	Om begrebet culpa i påsejlings- sager og om redernes ansvar- lighed.	1898-99
Hvidt, V.:	Bemærkninger om „received for shipment“-dokumenter.	1924-25
Olsen, C. A.:	Søforklaring og søforhør.	1895-96

Forsikringsret.

- Andersen, Kristen: Lidt om risiko- og forsikrings-synspunktet i norsk erstatningsrett. 29/10-45
(Trykt i U. f. R. 1945 B, p. 233).
- Bache, N. H.: Bemærkninger om assuranceagen-
ters legitimation. 1898-99
- Bache, N. H.: Om bevispligten ved ulykkesfor-
sikring i tilfælde af voldsom
død. 1901-02
(Trykt i U. f. R. 1902 A, p. 103).
- Bache, N. H.: Om de almindelige forsikrings-
betingelsers betydning på grund-
lag af bemærkningerne i hans
bog om brandforsikringsretten,
side 180-234. 1905-06
(Trykt i U. f. R. 1906 B, p. 19).
- Bentzon, A.
Drachmann: Spredte bemærkninger om ud-
kastet til lov om forsikringsaf-
taler. 1921-22
- Borgen, A.: Om tvende personers ret over
samme livsforsikring. 1907-08
- Bramsen, L.: Hvilke fordringer bør der stilles
til en lov om arbejderes sikring
mod følgerne af ulykkestilfælde? 1889-90
- Christensen, Knud: Krigsforsikring af bygninger og
løsøre. 23/2-42
- Christiansen, Viggo: Den traumatiske hysteris betyd-
ning ved arbejderulykkesfor-
sikring. 1902-03
- Gorrissen, N. J.: Nogle juridiske betragtninger
vedrørende ansvarsforsikring. 1927-28
(Trykt i U. f. R. 1928, B, p. 153).
- Malling, K.: Om traumatiske neuroser, med
særligt henblik på erstatnings-
spørgsmålet. 1929-30
(Trykt i U. f. R. 1929 B, p. 312).

Munthe Brun, J.:	Nogle bemærkninger om betydningen af selvmord ved livsforsikring.	1890-91
Rasting, C.:	Identifikationsproblemet i forsikringsretten (Se Juristen 1955, p. 93).	24/11-52
Scharling, W.:	Om arbejdsgiveres erstatningspligt for ulykker, der rammer arbejdere.	1887-88
Skibsted, C. A. de Fine:	Om principperne for statstilsyn med livsforsikring.	1901-02
Trolle, Jørgen:	Hvorvidt dækker ansvarsforsikring skade i kontraktsforhold. (Trykt i U. f. R. 1943 B, p. 89).	25/1-43
Ussing, Henry:	Nogle bemærkninger om forsikrerens regreskrav. (Trykt i T. f. R. 1921, p. 19).	1920-21
Ussing, Henry:	Erstatningsansvar, forsikring og regres indenfor skadeforsikringens område. (Trykt i Nordisk Forsikringstidskrift 10. årgang, nr. 2, p. 173).	1929-30
Ussing, Henry:	Nedsættelse af forsikrerens forpligtelse efter forsikringsaftalelovens § 6, 2. stk.	24/4-44

Litterær og kunstn. ejendomsret m. m.

Eberstein, Gösta:	Om patenträtten och dess föremål, med särskild hänsyn till patentering av läkemedel.	29/9-41
Jacobsen, Poul:	Nogle bemærkninger om patentloven og behandlingen af patentsager. (Trykt i U. f. R. 1936 B, p. 9 ff.).	1/10-35
Lund, Torben:	Fra grænseområdet mellem kunstindustri og mønsterret.	28/1-46

Møller, Ejvind:	Nogle ved radiospredning opståede juridiske spørgsmål.	1930-31
Ross, Alf:	Hvorvidt kan forfatter- og kunstnerretten med rette karakteriseres som en ejendomsret. (Trykt i T. f. R. 1945, p. 321).	26/11-45
Torp, Carl:	Om det Rigsdagen forelagte forslag til lov om forfatterret m. m.	1891-92

Borgerlig retspleje og retspleje i almindelighed.

Asmussen, V. F.:	Om de forpligtelser, der efter Fr. 16. januar 1828 § 5 og lov 19. februar 1861 § 24 påhviler den, der i en retssag producerer dokumenter, affattede i et fremmed sprog.	1884-85
Bang, Axel:	Nogle bemærkninger vedrørende udlæget uden lovmål og dom i henhold til lov 29. marts 1873 § 15.	1888-89
Bang, Axel:	Reglen om alternativt opråb i § 23, 2. stk. i lov om tvangsauktion.	1894-95
Bang, Axel:	Lovgivning om frivillige auktioner.	1910-11
Borgen, A.:	Fast ejendoms inddragelse i ejerens konkursbo eller insolvente dødsbo.	1908-09
Borum, O. A.:	Domstolene og anvendelsen af fremmed ret. (Trykt i U. f. R. 1928 B, p. 201).	1927-28
Bærentsen, C.:	Forholdet mellem retten og parterne efter retsplejeloven.	1920-21
Bærentsen, C.:	Forholdet mellem dommere og sagførere i retssalen.	1927-28
Conradsen, K. B.:	Nogle processuelle spørgsmål.	1890-91

- Conradsen, K. B.: Underpanthaverens stilling i tilfælde af konkurs, særlig med hensyn til bestemmelserne i §§ 47 og 48 i lov om tvangsauktion m. v. 1891-92
- Coumont, E.: Der moderne Zivilprozess. 1910-11
(Trykt i U. f. R. 1911 B, p. 65 ff. og p. 105 ff.).
- Damm, Leo A.: Behandling af retsstridigheder af teknisk karakter. 31/1-38
- Damkier, J. G. F.: Nogle bemærkninger om husværtens fortrinsret i lejerens konkursbo. 1883-84
- David, C. L.: Fra det praktiske retsliv. Et spørgsmål om anmeldelse i et konkursbo). 1914-15
- Deuntzer, J. H.: Nogle bemærkninger om konkursinstituttet. 1884-85
- Ekelöf, Per Olof: Processprinciper och processreform i Sverige. 25/3-46
- Evaldsen, A. C.: Om forståelsen og den analogiske anvendelighed af bestemmelsen i konkurslovens § 18, 1. pkt. 1883-84
- Giørtz, H. C. N.: Om retsforfølgning til inddrivelse af private gældsfordringer. 1904-05
(Trykt i U. f. R. 1905 A, p. 119).
- Grundtvig, S. F.: Den dommerkontorerne tiltænkte virksomhed med udfærdigelse af juridiske dokumenter for private. 1924-25
- Hansen, O.: Forudsætningerne for forbud. 1891-92
- Hein, A.: Om nogle praktiske reformer i vor nuværende procesmåde. 1886-87
- Hein, A.: Om eventualmaksimen. 1891-92
(Trykt i T. f. R. 1889, p. 393).
- Henriques, C. B.: Om partserklæringer og partsforhør efter civilprocesudkastet. 1903-04
(Trykt i U. f. R. 1905 A, p. 445).

Henriques, C. B.:	Om rettens pleje.	1906-07
Henriques, C. B.:	Retsbetjentfuldmægtigenes stilling. (Trykt i U. f. R. 1909 B, p. 217).	1909-10
Hurwitz, Stephan:	Dommerens uddannelse.	29/10-51
Jacobsen, Poul:	Strejflys over vor civile retspleje.	24/11-47
Jensen, P. G. C.:	Om det rigsdagen forelagte lovforslag om tvangsauktion.	1889-90
Juhl, Th.:	Om tvangsakkord udenfor konkurs.	1903-04
Jørgensen, Troels G.:	Domstolens stilling overfor afgørelser af retsspørgsmål ad privat vej. (Trykt i T. f. R. 1925, p. 85 og 239).	1924-25
Jørgensen, Troels G.:	Ørstedes lære om stemmeflerhedens udfindelse ved domstolene. (Trykt i Juristen 1943, p. 81).	22/9-43
Klein, C. S.:	Om procesomkostninger.	1881-82
Knoph, R.:	Nogle ord om dommerens stilling til kutymen. (Trykt i U. f. R. 1923 B, p. 177).	1922-23
Lassen, Julius:	Kunstig kreditorbegunstigelse. (Trykt i T. f. R. 1917, p. 45).	1916-17
Madvig, J. N. A.:	Om Højesterets ordning.	1906-07
Meyer, Karsten:	Likvidation af aktieselskaber. (Trykt i U. f. R. 1922 B, p. 245).	1922-23
Meyer, Karsten:	Landsretsproceduren i borgerlige sager.	27/2-39
Munch-Petersen, H.:	Administrations- eller domstolafgørelse. (Trykt i U. f. R. 1906 B, p. 289).	1906-07
Munch-Petersen, H.:	Om partsforklaring i borgerlige sager efter retsplejeloven. (Trykt i U. f. R. 1918 B, p. 153).	1917-18
Munch-Petersen, H.:	Højesterets stilling under vor nye retsplejeordning. (Trykt i U. f. R. 1922 B, p. 261).	1922-23

Myrdahl, T.:	Hovedpunkter i konkurslovs-kommissionens betænkning.	27/10-41
Nanke, C. C. F.:	Nogle punkter af retsreformen.	1902-03
Olivecrona, Karl:	Om Domarens Uppgift. Några Synspunkter.	25/1-32
Petersen, Kaj:	Et forslag til en almindelig fælleslovgivning om frivillig voldgift.	19/4-37
Petersen, Theodor:	Ånden i Englands retspleje og en sammenligning. (Trykt i Juristen 1948, p. 117).	26/1-48
Phister, A. F.:	Hvilke asserta må citanten dokumentere for at opnå dom, når indstævnte udebliver ved sagens deduktion?	1895-96
Pürschel, V.:	Dommere og dommerfuldmægtige, deres kår, uddannelse og avancement. (Trykt i U. f. R. 1918, p. 225).	1917-18
Sachs, H.:	Forholdet mellem dommere og sagførere i retssalen.	1927-28
Schrøder, I.:	Nogle erfaringer om retshjælpearbejdet og bemærkninger om køb på afbetaling.	1912-13
Simonsen, J.:	Dommeruddannelse og domstolsorganisation i England.	1921-22
Sindballe, Kr.:	Om adgangen til at anlægge anerkendelsessøgsmål. (Trykt i U. f. R. 1917 B, p. 145).	1916-17
Stephensen, H.:	Om umiddelbarhedens gennemførelse i proceduren for landsretterne efter det civile procesudkast.	1881-82
Stampe, Erik:	Konkursreglerne og den frivillige likvidation. (Trykt i Juristen 1954 p. 249-72).	22/2-54
Tamm, H.:	Dommes affattelse. (Trykt i U. f. R. 1947 B, p. 241).	31/3-47

Thomsen, H. L.:	Betænkningen angående forligskommissionen i borgerlige retsager.	30/4-51
Thomsen, Oluf:	Hvilken retslig betydning tør man tillægge den biologiske blodtypebestemmelse ved afgørelse af faderskab?	1928-29
Torp, Carl:	Om den engelske procesreform 1873-83.	1884-85
Ussing, Carl:	Upartiskhed hos dommere.	1892-93
Ussing, Carl:	Om den successive retsreform.	1905-06
Warburg, E.:	Sagførelsens stilling i den borgerlige retspleje.	1911-12
Vibe-Hastrup, J.:	Misbrug af auktionsvæsenet.	1926-27
Zeuthen, L.:	Om politiske domstole.	1883-94
Zeuthen, L.:	Retshjælp for ubemidlede.	1885-86
Øllgaard, H.:	Om procesomkostninger.	1881-82
Ørsted, H. C.:	Retsbetjentfuldmægtigenes stilling. (Trykt i U. f. R. 1909 B, p. 228).	1909-10
<i>Strafferetspleje.</i>		
Cold, C. E.:	Om justitsfejltagelser og retsreformen.	1903-04
Goll, A.:	Anklageprincippet i Norge. (Trykt i U. f. R. 1893, p. 981).	1892-93
Kraft, A.:	Statens forhold til den krænkede ved kriminelle lovovertrædelser.	1893-94
Lassen, Niels:	Referat af et værk om Voltaire og den franske strafferetspleje.	1890-91
Lunn, V. H.:	Indtryk og iagttagelser vedrørende den tyske straffeprocess.	1904-05
Madvig, J. N. A.:	Nogle bemærkninger om strafferechtsplejens reform.	1882-83
Munch-Petersen, A.:	Træk af den norske straffeprocess. (Trykt i U. f. R. 1904, p. 107).	1903-04
Munch-Petersen, H.:	Umiddelbarhed og anklageprocess efter retsplejeloven. (Trykt i U. f. R. 1912 B, p. 17).	1911-12

Munthe-Brun, J.:	Nogle bemærkninger om kriminel retspleje i China.	1908-09
Salomonsen, O.:	Erfaringer fra norsk straffeprocess. (Trykt i T. f. R. 1909, p. 32).	1908-09
Scharling, J.:	Har vi fået en virkelig anklageprocess? (Trykt i U. f. R. 1926 B, p. 56).	1925-26
Scharling, J.:	Indførelse af meddomsmænd i straffesager. (Trykt i U. f. R. 1929 B, p. 233).	1929-30
Skadhauge, P.:	Domsmændenes mission.	25/1-37
Skjerbæk, O.:	Om børnedomstole.	1919-20
Solem, Erik:	Lægsmænds deltagelse i retsplejen. (Trykt i Juristen 1949, p. 219).	29/11-48
Ussing, Carl:	Om vor nuværende offentlige politiretspleje.	1900-01
Westrup, C. W.:	Om den militære straffeprocess og dens reform.	1905-06

Strafferet og fængselsvæsen.

Bentzon, Viggo:	Om straffebestemmelser for utugtige skrifter.	1899-1900
Birch, A.:	Om fortolkningen af bestemmelserne i den foreløbige lov 2. november 1885 angående tillæg til den almindelige borgerlige straffelov.	1885-86
Brun, L. C.:	Revisionen af børneloven.	1911-12
Cold, C. E.:	Recidivets bekæmpelse.	1897-98
Conradsen, K. B.:	Nogle bemærkninger om tyveriforbrydelsen.	1896-97
Conradsen, K. B.:	Om nogle ejendommeligheder ved stempelovens straffebestemmelser.	1898-99
Damm, Utke:	Om berigelsesforbrydelserne og særligt om tyveri. (Trykt i U. f. R. 1894, p. 849).	1893-94

Ekeberg, Birger:	Några straffrättsliga problem på förmögenhetsbrottens område.	13/11-40
Fussing, Th.:	Pladsmanglen i vore fængsler.	1910-11
Geill, C.:	Om bevidstløshedstilstandens retlige betydning.	1899-1900
Goos, A.:	Fangekolonierne på heden og de der indvundne erfaringer.	1909-10
Goos, Carl:	Italienerne Lombrose og Ferri's lære om forbrydere og straf.	1885-86
Goos, Carl:	Om hypnotismens betydning for strafferetten.	1887-88
Goos, Carl:	Nogle meddelelser om en ny udgave af strafferettens specielle del.	1894-95
Gram, R.:	Nogle bemærkninger om de såkaldte berigelsesforbrydelsers begreb.	1883-84
Grundtvig, S. F.:	Varetægtsfængslets indretning her og i udlandet.	1897-98
Hansen, Victor:	Motorlovgivningen, strafferetligt og processuelt. (Dansk Kriminalistforenings 23. årsmøde).	1929-30
Helweg, Hj.:	Retslægerådets erklæringer med særligt henblik på rådets psykiatriske virksomhed. (Dansk Kriminalistforenings 19. årsmøde).	1925-26
Hindenburg, A.:	Om erstatning for æresfornærmelser.	1889-90
Hindenburg, A.:	Om værn mod forurettelser i pressen.	1895-96
Hurwitz, Stephan:	Nogle aktuelle konfiskationsproblemer.	1930-31
Hurwitz, Stephan:	Franz von Liszt og vor tids kriminalpolitik.	29/1-51

Høgsbro, S.:	Lovforslaget om modarbejdelse af offentlig usædelighed og vernerisk smitte.	1899-1900
Ipsen, J.:	Om anvendelse af straffelovens § 262, 2. stk. (Trykt i U. f. R. 1884, p. 929).	1884-85
Jacobi, Adam:	Strafferettens nyeste udvikling i Tyskland. (Trykt i T. f. S. 1936, p. 191 ff.).	24/2-36
Jørgensen, Hakon:	Tilfredsstillere Bertillons og Henrys systemer nutidens krav til hurtig identificering af forbrydere?	1916-17
Jørgensen, Troels G.:	Presselovens revision. (Trykt i N. T. f. S. 1928, p. 223).	1927-28
Kofoed, O. B.:	Dansk kriminaliststatistik.	1913-14
Krabbe, Oluf H.:	Nogle betragtninger om forbrydelsers farlighed. (Trykt i N. T. f. S. 1918, p. 12).	1917-18
Kraft, A.:	Om forbrydertyper.	1901-02
Lassen, Niels:	Om erstatning for varetægtsfængsel.	1884-85
Lett, G.:	I hvilket omfang bør sikkerhedsforanstaltninger anvendes overfor tilregnelige personer i stedet for straf? (Trykt i N. T. f. S. 1923, p. 267).	1923-24
Lucas, Fr.:	Om frakendelse af borgerlige rettigheder. (Trykt i U. f. R. 1934 B, p. 153 og i Dansk Kriminalistforenings 25. årsberetning).	26/3-34
Magnussen, O. K.:	Fosterdrab.	28/11-32
le Maire, Louis:	Toxiske tilstande. Betragtninger vedrørende beruselse og tilregnelighed. (Trykt i Juristen 1949, p. 121).	23/2-48
Marer, J.:	Retslig skriftexpertise.	1897-98

Meyer, Carl:	Tvivlsomme sindsanomalier.	1891-92
Mourier, P. P. F.:	Prostitutionslovgivningen.	1896-97
Møller, Julius:	Om betleri og almisse.	1909-10
Nelson, Alvar:	Lighed for loven om strafretlige problemer.	29/9-52
Nielsen, Ch. V.:	Lovgivning om bestikkelse.	1920-21
Olrik, Eyvind:	Nogle bemærkninger om årsager til forbrydelser. (Trykt i U. f. R. 1894, p. 242).	1893-94
Philipsen, G.:	Kolportagespørgsmålet.	1885-86
Phister, A. F.:	Straffelovens § 210.	1897-98
Pontoppidan, K.:	Om psykiatri.	1892-93
Popp-Madsen, C.:	Sigtedes adgang til sandhedsbevis i æresfornærmelsessager.	24/9-34
Schlegel, N. F.:	Om erstatning for varetægtsfængsel.	1883-84
Schlyter, K.:	Kan användningen av förvandlingsstraff för böter inskränkas? (Trykt i Dansk Kriminalistforenings 26. årsberetning).	25/11-35
Schrøder, George E.:	Lovhjemlet ufrugtbargørelse som led i forholdsregler overfor forbrydere mod sædeligheden.	1921-22
Sylow, N. C. H.:	Udlevering og udvisning af fremmede.	1884-85
Thyrén, J. C. W.:	Den moderna kriminalpolitikens syftning.	1898-99
Torp, Carl:	Om forsøgets strafbarhed.	1881-82
Torp, Carl:	Straf eller forsorg.	1914-15
	<i>Statsret.</i>	
Andersen, Poul:	Forfatningskommissionens udkast til ændringer i grundloven. (Trykt i U. f. R. 1938 B, p. 245).	3/10-38
Andersen, Poul:	Udlændinges adgang til at erhverve fast ejendom.	19/4-48
Andersen, Poul og von Eyben, W. E.:	Justitieombudsmanden. (Trykt i Juristen 1952, p. 17-39 og 49-64).	12/5-52

Berlin, Knud:	Opløsningsret og parlamentarisme. (Trykt som kronikker i Berlingske Aften for 5. og 7. november 1934).	29/10-34
Brun, Ch.:	Hovedtræk af kommissionsbetænkningen vedrørende len, stamhuse og fideikommissgodser m. m.	1913-14
Deuntzer, J. H.:	Nogle bemærkninger om statsborgerret.	1888-89
von Eyben, W. E. og Andersen, Poul:	Justitieombudsmanden. (Trykt i Juristen 1952 p. 17-39 og 49-64).	12/5-52
Foighel, Isi:	Nationalisering som retligt og politisk problem.	24/9-56
Heckscher, A.:	Afstemmingsaforismer, særlig om mindretallets ret.	1893-94
Liebe, O.:	Om folkerepræsentationens sammensætning. (Trykt i U. f. R. 1887, p. 481).	1886-87
Ross, Alf:	Domstolenes kontrol med forvaltningen.	22/4-49
Sylow, N. C. H.:	Udlevering og udvisning af fremmede.	1884-85
Sørensen, Max:	Om menneskerettighederne.	27/9-48

Forvaltningsret. næringsret og skatteret.

Andersen, Poul:	Domstolenes kompetence vedrørende øvrighedsmyndighedens grænser, hvor ingen rettighed påstås krænkede. (Trykt i U. f. R. 1925 B, p. 237).	1925-26
Andersen, Poul:	Misbrug af administrationens frie skøn i det offentliges økonomiske interesse.	25/9-33

Andersen, Poul:	Boligsanering og ejendomsret. (Trykt i U. f. R. 1943 B, p. 169).	26/10-42
Anthon, V.:	Hovedreglerne om aktieselskabers ansættelse til statskat. (Trykt i U. f. R. 1918 B, p. 121).	1917-18
Christensen, Bent:	Forvaltningskommissionens betænkning.	26/1-53
Cohn, N.:	Indførelse af dansk ret i Sønderjylland.	1918-19
Grundtvig, S. F.:	Den dommerkontorerne tiltænkte virksomhed med udfærdigelse af juridiske dokumenter for private.	1924-25
Henriques, C. B.:	Retsbetjentfuldmægtigenes stilling. (Trykt i U. f. R. 1909 B, p. 217).	1909-10
Hurwitz, Stephan:	Nogle aktuelle konfiskationsproblemer.	1930-31
Jespersen, H.:	Nogle hovedpunkter i den nye næringslov. (Trykt i J. T. 1933, p. 28 ff.).	27/2-33
Kjørboe, Nicolai:	Spredte bemærkninger til årets lovgivning (naturfredning).	1917-18
Meyer, Carl:	Om lejerens stilling ved ekspropriation.	1898-99
Møller, Ejvind:	Om moderne fredningslovgivning.	1925-26
Philipsen, G.:	Københavns kommunale forfatning.	1895-96
Pio, F.:	Beskatningsrettens grænser. (Gads danske Magasin 10. årgang, p. 408).	1915-16
Pürschel, V.:	Dommere og dommerfuldmægtige, deres kår, uddannelse og avancement. (Trykt i U. f. R. 1918 B, p. 225).	1917-18
Ussing, Carl:	Om beværterlovforslaget.	1907-08
Ussing, Carl:	Et sønderjydske retsspørgsmål (flagspørgsmål).	1919-20

Vang, J. S.:	Loven om grundskyld.	25/9-50
Ørsted, H. C.:	Retsbetjentfuldmægtigenes stilling. (Trykt i U. f. R. 1909 B, p. 228).	1909-10

Færøerne, Island og Grønland.

Berlin, Knud:	Udkastet til Grønlandsoverenskomsten.	1923-24
Bærentsen, C.:	Retsforholdene på Færøerne.	1902-03
Jonsson, F.:	Den islandske opfattelse af det statsretlige forhold til Danmark.	1907-08
Koch, H. H.:	Grønlandskommissionen og dens resultater.	31/3-50
Mylius-Erichsen, L.:	Om grønlandske retstilstande.	1904-05
Rasmussen, Gustav:	Østgrønlands retsstilling i forhold til Norge.	1926-27

Socialret (herunder arbejdsret).

Bramsen, L.:	Hvilke fordringer bør der stilles til en lov om arbejderes sikring mod følgerne af ulykkestilfælde?	1889-90
Fraenkel, A.:	Lovgivningsmagtens stilling til koncentrerede bedrifter.	1893-94
Granfelt, O. Hj.:	Rättskipningen i Finland under pågående krig. (Trykt i U. f. R. 1943 B, p. 221).	29/3-43
Henriques, C. B.:	Den faste voldgiftsret.	1910-11
Henriques, C. B.:	Retmæssige og retsstridige arbejdsstandsninger.	1928-29
Johansen, Oskar:	Om arbejderkonflikters afgørelse ved tvungen voldgift.	1908-09
Kristensen, Thorkil:	Folkepensionen og tjenestemændenes pensionsret.	25/3-57
Pio, F.:	Om arbejdskontraktens frihed.	1899-1900
Rasmussen, Axel:	Om huslejelovgivningen og huslejenævnens virksomhed.	1917-18

Ræder, J.:	Om det for folkettinget fremlagte forslag til lov om det offentlige fattigvæsen.	1889-90
Topsøe-Jensen, V.:	Den faste voldgiftsret gennem 25 år. (Trykt i U. f. R. 1935 B, p. 81).	25/3-35
Trap, C. E.:	Om statens stilling til arbejder- nes alderdomsforsikring.	1888-89
Trap, C. E.:	Arbejderdomstole og voldgifts- retter.	1892-93
Undén, Östen:	Kollektive aftalers juridiske natur.	1916-17
Ussing, Carl:	Monopoliserede virksomheder og arbejdsstandsninger.	1921-22
Ussing, Carl:	Retmæssige og retsstridige ar- bejdsstandsninger. (Tillæg til U. f. R. 1928).	1928-29
Zahle, C. Th.:	Om husmandslovgivning.	1907-08

International ret samt fremmed ret.

Bentzon, Viggo:	Om den engelske gifte kvindes formueret.	1886-87
Berendsen, I.:	Om Finlands statsretlige stilling.	1904-05
Berlin, K.:	Udkastet til Grønlandsoverens- komsten.	1923-24
Bille, C. St. A.:	Om amerikanske retsforhold.	1884-85
Boeg, V.:	U.S.A. under verdenskrigen.	1918-19
Boeg, V.:	De blandede domstole i Ægypten	1927-28
Borum, O. A.:	Domstolene og anvendelsen af fremmed ret. (Trykt i U. f. R. 1928 B, p. 201).	1927-28
Borum, O. A.:	Principperne for den internatio- nale obligationsret. (Trykt i Juristen 1939, p. 625).	27/11-39
Borum, O. A. og Ussing, Henry:	Arbejdet på den 7. Haagerkon- ference for international privat- ret.	25/2-52

Briggs, Herbert W.:	New dimensions in International Law.	13/4-53
Clausen, Sven:	Om Amerika.	27/2-56
Cohn, Georg:	Danmarks neutralitetsforanstaltninger for et århundrede siden.	1914-15
Cohn, Georg:	Folkenes forbund.	1919-20
Cold, C. E.:	Om retten til luften og om luftretten.	1909-10
Coumont, E.:	Der moderne Zivilprozess.	1910-11
Dahl, Frantz:	Lidt om Maria Theresias straffekodex.	1902-03
David, René:	French law and Common Law: A Comparative View of the Two Legal Systems.	18., 19. 20/5-53
Federspiel, Per:	Amerikas højesteret.	28/2-49
Goos, C.:	Meddelelser om den internationale forening for strafferet.	1889-90
Hammerich, Kai:	International retspleje.	1928-29
Hansen, O.:	Meddelelse om de landstinget forelagte lovforslag: de danske konsulers domsmyndighed, de danske selskaber i udlandet og forældelse af fordringsrettigheder.	1894-95
Helweg, Hj.:	Adolf Hitlers mentalitet. (Trykt i N. T. f. S. 1948, p. 192).	29/9-47
Hindenburg, A.:	Beretning om kongressen angående veksleret og søret i Antwerpen 1885 og Bryssel 1887.	1888-89
Hindenburg, A.:	Anvendelsen af fremmed ret i kontraktsforhold.	1896-97
Iuul, Stig:	Moderne tysk privatret.	28/11-38
Jacobi, Adam:	Strafferettens nyeste udvikling i Tyskland. (Trykt i N. T. f. S. 1936, p. 191 ff.).	24/2-36
Jarner, K.:	Sovjetruslands borgerlige lovbog. (Trykt i U. f. R. 1924 B, p. 269).	1924-25
Jonsson, F.:	Den islandske opfattelse af det statsretlige forhold til Danmark.	1907-08

Kraft, Ole Bjørn:	Samarbejdet mellem demokrati- terne og suverænitetetsbegrebet.	23/2-53
Lassen, Niels:	Referat af et værk om Voltaire og den franske strafferetspleje.	1890-91
Lejman, Fritjof:	Utvecklingslinjer inom den svenska skadeståndsrätten.	26/11-56
Liebe, C.:	Meddelelse om retslivet i Trans- vaal.	1897-98
Liebe, O.:	Om det demokratiske princip i den nordamerikanske forfatning.	1892-93
Lunn, V. H.:	Indtryk og iagttagelser vedrøren- de den tyske straffeprocess.	1904-05
Mannlicher, Egbert:	Recht, Richter und Demokratie.	3/2-33
Maxwell, Jan:	The law of evidence.	28/10-35
Meyer, Karsten:	Den internationale privatrets regler om købekontrakter m. m. (Trykt i U. f. R. 1926 B, p. 309).	1926-27
Munch-Petersen, H.:	En verdens-vekselret. (Trykt i U. f. R. 1914 B, p. 1).	1913-14
Munch-Petersen, H.:	International og internordisk anerkendelse af domme. (Trykt i U. f. R. 1934 B., p. 1 ff.).	27/11-33
Munthe-Brun, J.:	Nogle bemærkninger om krimi- nel retspleje i China.	1908-09
Møller, Axel:	Hvilken ret gælder for vor uden- rigshandel?	1915-16
Møller, Axel:	Folkerettens udvikling efter kri- gen med særligt henblik på den mellemfølkkelige domstol i Haag.	30/11-31
Paulsen, H.:	Om Pariserdeklarationen af 1856.	1885-86
Petersen, Theodor:	Ånden i Englands retspleje og en sammenligning. (Trykt i Juristen 1948, p. 177).	26/1-48
Philipsen, G.:	Nogle bemærkninger om folke- rettens grundlag.	1888-89
Pritt, D. N.:	The press, the public and the courts.	28/9-31

Rasmussen, Gustav:	Østgrønlands retsstilling i forhold til Norge.	1926-27
Ross, Alf:	De forenede nationers fredshåndhævelse og veto-reglen. (Trykt i Jus Gentium 1949, p. 147).	31/1-49
Sachs, P. M.:	Politiske anskuelsers brydning i amerikansk domspraksis. Et bidrag til belysning af domstolenes statsretlige stilling.	1/1-37
Salomonsen, L.:	„Institut de droit international“ og dets forhold til den nyere retsudvikling. (Trykt i U. f. R. 1897, p. 649).	1896-97
Salomonsen, O.:	Erfaringer fra norsk straffeproses. (Trykt i T. f. R. 1909, p. 32).	1908-09
Simonsen, J.:	Dommeruddannelse og domstolsorganisation i England.	1921-22
Simpson, J. R.:	Some Problems of Decentralisation in Government Organisation.	28/2-55
Søndergaard, Jens:	Studier i engelsk erstatningsret.	25/10-48
Torp, Carl:	Den engelske procesreform 1873-83.	1884-85
Trolle, Jørgen:	Omkring Nürnberg-processen. (Trykt i Juristen 1946, p. 123).	25/2-46
Tyberg, Niels:	Dispositioner over løsøre efter engelsk international privatret.	1926-27
Ussing, Henry og Borum, O. A.:	Arbejdet på den 7. Haagerkonference for international privatret.	25/2-52

Nationaløkonomi.

Groes, Ebbe:	Om priskontrollens arbejde. (Foredraget er optaget som led i en artikel i Nationaløkonomisk Tidsskrift 1943, p. 25).	28/9-42
Scharling, W.:	Arbejdsdelingens og markedets betydning for produktionen.	1904-05

ALFABETISK OVERSIGT
OVER
FOREDRAGSHOLDERE I JURIDISK FORENING
1881—1957

1881—1930.

Andersen, Poul:	1925-26.
Anthon, V.:	1917-18.
Asmussen, V. F.:	1884-85, 1899-1900.
Bache, N. H.:	1895-96, 1898-99, 1901-02, 1905-06, 1911-12, 1914-15, 1922-23.
Bang, Axel:	1883-84, 1888-89, 1894-95, 1901-02, 1909-10, 1910-11, 1922-23.
Bentzon, A. Drachmann	1921-22.
Bentzon, Viggo:	1886-87, 1891-92, 1893-94, 1899-1900, 1902-03, 1912-13, 1915-16, 1919-20, 1925-26, 1930-31.
Berendsen, I.:	1904-05.
Bregendal, R.:	1924-25.
Berlin, K.:	1923-24.
Bille, C. St. A.:	1884-85.
Birch, A.:	1885-86.
Birck, L. V.:	1906-07, 1923-24.
Boeg, N. V.:	1918-19, 1927-28.
Borgen, A.:	1907-08, 1908-09.
Borum, O. A.:	1927-28.
Bramsen, L.:	1889-90.
Brun, Ch.:	1913-14.
Brun, L. C.:	1911-12.
Bruun, H. H.:	1914-15.
Bülow, Frits:	1900-01.
Bærentsen, C.:	1902-03, 1920-21, 1927-28.
Christensen, G.:	1895-96.

Christiansen, Viggo:	1902-03.
Cohn, G.:	1914-15, 1919-20.
Cohn, N.:	1913-14, 1918-19.
Cold, C. E.:	1897-98, 1903-04, 1909-10.
Conradsen, K. B.:	1886-87, 1890-91, 1891-92, 1896-97, 1898-99.
Coumont, E.:	1910-11.
la Cour, A.:	1918-19.
Dahl, Frantz:	1902-03.
Damkier, J. G. F.:	1883-84.
Damm, Utke:	1893-94.
David, C. L.:	1907-08, 1914-15.
Deuntzer, J. H.:	1884-85, 1888-89.
Evaldsen, A. C.:	1883-84.
Federspiel, H.:	1903-04.
Fenger, M.:	1923-24.
Fraenkel, A.:	1893-94.
Fussing, Th.:	1910-11.
Geill, C.:	1899-1900.
Giørtz, H. C. N.:	1904-05.
Goll, A.:	1892-93, 1907-08.
Goos, A.:	1909-10.
Goos, Carl:	1881-82, 1885-86, 1887-88, 1889-90, 1894-95, 1901-02.
Gorrissen, N. J.:	1927-28, 1929-30.
Gram, R.:	1883-84.
Grundtvig, L. A.:	1900-01.
Grundtvig, S. F.:	1897-98, 1924-25.
Hagen, J.:	1886-87.
Hagerup, F.:	1906-07.
Hammerich, K.:	1922-23, 1928-29.
Hansen, O.:	1891-92, 1894-95, 1900-01.
Hansen, Victor:	1929-30.
Hassing-Jørgensen, J.:	1912-13.
Heckscher, A.:	1893-94, 1895-96.
Hein, A.:	1886-87, 1891-92.
Helweg, Hj.:	1920-21, 1925-26.
Henriques, A.:	1914-15.

Henriques, C. B.:	1903-04, 1906-07, 1909-10, 1910-11, 1928-29.
Hindenburg, A.:	1883-84, 1888-89, 1889-90, 1895-96, 1896-97. 1898-99, 1899-1900.
Hurwitz, Stephan:	1930-31.
Hvidt, V.:	1924-25.
Høgsbro, S.:	1896-97, 1899-1900.
Ipsen, J.:	1884-85.
Jarner, K.:	1924-25.
Jensen, P. G. C.:	1886-87, 1889-90.
Johansen, Oskar:	1908-09.
Jonsson, F.:	1907-08.
Juhl, Th.:	1903-04.
Jørgensen, Hakon:	1916-17.
Jørgensen, Troels G.:	1924-25, 1927-28.
Kjørboe, Nicolai:	1917-18.
Klein, C. S.:	1881-82.
Knoph, Ragnar:	1922-23.
Kofoed, O. B.:	1913-14.
Krabbe, O.:	1917-18.
Kraft, A.:	1893-94, 1901-02.
Kraft, C. V.:	1881-82.
Krenchel, H. B.:	1918-19, 1923-24, 1928-29.
Kruse, Fr. Vinding:	1916-17, 1926-27.
Larsen, E. F.:	1890-91.
Lassen, Julius:	1882-83, 1885-86, 1889-90, 1894-95, 1912-13, 1913-14, 1916-17, 1919-20,
Lassen, Niels:	1882-83, 1884-85, 1890-91.
Lett, G.:	1923-24.
Liebe, O.:	1886-87, 1892-93, 1897-98.
Lund, Just:	1901-02.
Lunn, M.:	1893-94, 1894-95, 1905-06.
Lunn, V. H.:	1904-05.
Madvig, J. N. A.:	1882-83, 1906-07.
Magnussen, O. K.:	1914-15.
Malling, K.:	1929-30.
Marer, J.:	1897-98.
Matzen, H.:	1882-83.

Meyer, Carl:	1887-88, 1891-92, 1898-99.
Meyer, Karsten:	1915-16, 1922-23, 1926-27, 1929-30.
Mourier, P. P. F.:	1896-97.
Munch-Petersen, A.:	1903-04.
Munch-Petersen, H.:	1895-96, 1900-01, 1906-07, 1911-12, 1913-14, 1917-18, 1922-23.
Munthe Brun, J.:	1887-88, 1890-91, 1908-09.
Mylius-Erichsen, L.:	1904-05.
Møller, Axel:	1915-16.
Møller, Ejvind:	1925-26, 1930-31.
Møller, Julius:	1909-10.
Nanke, C. C. F.:	1902-03.
Nielsen, Ch. V.:	1920-21.
Olrik, Eyvind:	1893-94.
Olsen, A.:	1915-16.
Olsen, C. A.:	1895-96.
Paulsen, H.:	1885-86.
Petersen, Axel:	1888-89.
Philipsen, G.:	1885-86, 1888-89, 1895-96.
Phister, A. F.:	1885-86, 1895-96, 1897-98.
Pio, F.:	1899-1900, 1915-16.
Pontoppidan, K.:	1892-93.
Pürschel, V.:	1917-18.
Rasmussen, Axel:	1917-18.
Rasmussen, Gustav:	1926-27.
Ross, Alf:	1926-27.
Rudbeck, A.:	1898-99.
Rüdinger, F.:	1897-98.
Ræder, J.:	1889-90.
Rørdam, K.:	1924-25, 1927-28.
Sachs, H.:	1927-28.
Salomonsen, A. L.:	1881-82.
Salomonsen, L.:	1896-97.
Salomonsen, O.:	1908-09.
Scharling, J.:	1929-30, 1925-26.
Scharling, W.:	1887-88, 1904-05.
Schlegel, N. F.:	1883-84.
Schrøder, George E.:	1921-22.

Schrøder, I.:	1912-13.
Secher, V. A.:	1887-88.
Simonsen, J.:	1921-22.
Sindballe, Kr.:	1916-17, 1930-31.
Skadhauge, P.:	1920-21.
Skibsted, C. A. de Fine:	1901-02.
Skjerbæk, O.:	1919-20.
Stang, F.:	1929-30.
Stephensen, H.:	1881-82.
Sylow, N. C. H.:	1884-85.
Thomsen, Oluf:	1928-29.
Thyrén, J. C. W.:	1898-99, 1900-01.
Tjerneld, J.:	1911-12.
Torp, Carl:	1881-82, 1884-85, 1891-92, 1908-09, 1914-15.
Trap, C. E.:	1888-89, 1892-93.
Tyberg, Niels:	1926-27.
Undén, Östen:	1916-17.
Ussing, Carl:	1882-83, 1892-93, 1900-01, 1905-06, 1907-08, sept. 1908, 1919-20, 1921-22, 1928-29.
Ussing, Henry:	1915-16, 1918-19, 1920-21, 1923-24, 1929-30.
Vedel, H.:	1889-90, 1896-97.
Vibe-Hastrup, J.	1926-27.
Warburg, E.:	1911-12.
Westrup, C. W.:	1905-06.
Zahle, C. Th.:	1907-08.
Zeuthen, L.:	1883-84, 1885-86.
Øllgaard, H.:	1881-82, 1887-88.
Ørsted, H. C.:	1909-10.

1931-57.

Ahnfelt-Rønne, Ø.:	feb. 40.
Andersen, Ernst:	okt. 40, okt. 55, feb. 57.
Andersen, Kristen:	okt. 45.
Andersen, Poul:	sept. 33, okt. 38, okt. 42, apr. 48, maj 52.
Arendrup, V.:	Jan. 56.
Arnholm, Carl Jacob:	nov. 36.
Bang, C.:	feb. 44.
Berlin, Knud:	okt. 34.
Bjerregaard, K.:	apr. 40.
Borum, O. A.:	feb. 32, nov. 39, nov. 41, nov. 49, feb. 52, nov. 55. apr. 56.
Briggs, Herbert W.:	apr. 53.
Buch, J. L.:	jan. 39.
Bunch-Jensen, K.:	okt. 49.
Bærentsen, C.:	jan. 36.
Christensen, Bent:	jan. 53.
Christensen, Knud:	feb. 42.
Clausen, Sven:	jan. 35, apr. 41, feb. 56.
la Cour, Jacob:	jan. 55.
Damm, Leo A.:	jan. 38.
David, René:	maj 53.
Didriksen, Bjarne:	marts 52.
Eberstein, Gösta:	sept. 41.
Ekeberg, Birger:	nov. 40.
Ekelöf, Per Oluf:	marts 46.
von Eyben, W. E.:	nov. 51, maj 52.
Federspiel, Per:	feb. 35, feb. 49.
Foighel, Isi:	sept. 56.
Gomard, Bernhard:	dec. 53.
Granfelt, O. Hj.:	marts 43.
Groes, Ebbe:	sept. 42.
Helweg, H.:	okt. 36, sept. 47.
Hesselbjerg, M.:	feb. 38.
Hjejle, Bernt:	okt. 32, sept. 37.
Holm-Nielsen, Kaj:	jan. 50, marts 55.
Hurwitz, Stephan:	jan. 51, okt. 51, jan. 54.
Hällström, Erik af:	sept. 43.

Høeg, Carsten:	april. 43.
Illum, Knud:	sept. 32, nov. 42, marts 51, jan. 52.
Iuul, Stig:	nov. 38, okt. 53.
Jacobi, Adam:	feb. 36, marts 39.
Jacobsen, Poul:	okt. 35, nov. 47.
Jeppesen Hjernø, H.:	okt. 54.
Jespersen, H.:	feb. 33.
Jørgensen, Troels G.:	feb. 43.
Klerk, Niels:	dec. 46, sept. 55.
Knoph, Ragnar:	okt. 38.
Knox, John:	nov. 37.
Kobbernagel, Jan:	okt. 39, sept. 49.
Koch, H. H.:	marts 50.
Krabbe, Oluf H.:	marts 44.
Kraft, Ole Bjørn:	feb. 53.
Krenchel, H. B.:	jan. 40, marts 42.
Kristensen, Thorkil:	marts 57.
Kruse, A. Vinding:	okt. 52.
Lejman, Fritjof:	nov. 56.
Lucas, Fr.:	marts 34.
Lund, Torben:	jan. 46.
Madsen, Vald.:	nov. 49.
Madsen-Mygdal, N. P.:	sept. 36.
Magnussen, O. K.:	nov. 32, nov. 54.
le Maire, Louis:	feb. 48.
Malmström, Åke:	feb. 47.
Mannlicher, Egbert:	feb. 33.
Maxwell, Jan:	okt. 35.
Meyer, Karsten:	feb. 39.
Meyer, Poul:	sept. 51.
Munch-Petersen, H.:	nov. 33.
Myrdahl, T.:	okt. 41.
Møller, Axel:	nov. 31.
Nebelong, Bent:	sept. 46.
Nelson, Alvar:	sept. 52.
Olivecrona, Karl:	jan. 32.
Pedersen, H. Winding:	jan. 54.
Petersen, Kaj:	apr. 37, sept. 39.

Petersen, Th.:	jan. 48.
Popp-Madsen, C.:	sept. 34.
Pritt, D. N.:	sept. 31.
Rasmussen, Ove:	jan. 34.
Rasting, Carl:	okt. 31, nov. 52.
Ricard, Carl:	okt. 46.
Ross, Alf:	nov. 34, nov. 45, jan. 49, apr. 49. feb. 50, sept. 54.
Sachs, P. M.:	okt. 37, jan. 42.
Sand, E.:	apr. 32.
Satz, Margot:	jan. 47.
Schjøtt, F.:	marts 36, jan. 57.
Schlegel, O.:	okt. 36.
Schlyter, Karl:	nov. 35.
Simpson, J. R.:	feb. 55.
Sindballe, Kr.:	jan. 31.
Skadhauge, P.:	jan. 37.
Slebsager, Laust:	marts 37.
Smith, Johs.:	nov. 50.
Solem, Erik:	nov. 48.
Stampe, Erik:	feb. 54.
Stjernquist, Per:	marts 54.
Strahl, Ivar:	okt. 50.
Svane, O. Bondo:	okt. 33.
Søndergaard, Jens:	okt. 48.
Sørensen, Max:	sept. 48.
Tamm, Henrik:	marts 47.
Thomsen, H. L.:	april. 51.
Thygesen, Frants:	okt. 56.
Tolstrup, F.:	sept. 53.
Topsøe-Jensen, H.:	feb. 41.
Topsøe-Jensen V.:	marts 35.
Trolle, Jørgen:	apr. 33, jan. 43, feb. 46.
Ussing, Henry:	april 31, feb. 34, marts 38, marts 41, apr. 44, okt. 47, feb. 52.
Vang, J. S.:	sept. 50.