

Til: Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser



MØDEREFERAT GODKENDT

7. OKTOBER 2021

Forum	Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser
Møde afholdt	Onsdag d. 6. oktober 2021, kl. 13.00 -15.00
Sted	Mødet er afholdt via Zoom
Referent	Gitte Kornum

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Til stede (udvalgsmedlemmer): Lektor, ph.d. Lin Adrian (forperson), stud. jur. Malthe Silverskiold Halckendorff (Konservative Jurister) og professor, dr. jur. Jens Schovsbo.

Ad 1. Evaluering af eksamen sommer 2021 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig den fortsat høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved sommereksamen 2021. Evalueringsudvalget hæfter sig især ved, at det er meget positivt, at censorerne under et nedlukket forårssemester er yderst tilfredse med det faglige niveau (98,2 procent svarer 'tilfredsstillende', vinter20-21: 98,7 procent).

Evalueringsudvalget vurderer, at censorernes bemærkninger om, at de afsatte 20 minutter til at gennemføre en mundtlig eksamen inklusive votering og karaktergivning ofte ikke er en realistisk tidsramme, ikke kun handler om Zoom-eksamen under corona, men er et generelt problem, der også blev påtalt af censorerne før corona. Desuden finder flere censorer det uacceptabelt, at der ikke aflønnes for mundtlige reeksaminer, i de tilfælde, hvor der ikke dukker studerende op. Censorerne bemærker desuden igen ved denne termin, at eksaminerne kunne afvikles under bedre forhold, hvis der blev sat tid af til frokost samt mulighed for at indtage en kop kaffe uden at skulle forlade eksamenslokalet.

Evalueringsudvalget opfordrer på den baggrund studienævnet til at overveje, om afviklingen af de mundtlige eksaminer på fakultetet kan foregå mere hensigtsmæssigt.

Evalueringsudvalget bemærker desuden endnu en gang, at flere censorer fortsat nævner, at det reelle timeforbrug ved specialer ikke altid holder sig inden for de givne tidsnormer.

På baggrund af kommentarer fra censorerne, finder evalueringsudvalget anledning til at bede studienævnet overveje, om den nuværende målbeskrivelse for kandidatspecialer¹ gør det tilstrækkelig klart, at de(n) viden, færdigheder og kompetencer de studerende skal opnå indenfor retsvidenskabelig teori og retsvidenskabelige problemstillinger, ikke udelukkende refererer til restdogmatiske problemstillinger.

Evalueringsudvalget finder det fortsat problematisk, at informationer i fritekstsvarene ikke kan udskilles pr. fag. Censorevalueringen bidrager dermed mindre til kvalitetssikring af fagene, end den ellers kunne have gjort. Da Evalueringsudvalget er oplyst om, at evalueringerne kun kan aflæses i de fagkategorier, censorerne inddeles i til beskikkelse, foreslår udvalget, at censorerne bedes oplyse navnet på faget, hvis de benytter fritekstsvarmuligheden. Dermed kan værdifuld information indgå i vurderingen af fagenes kvalitet, og problemer kan opfanges og adresseres.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2020-2021.

Ad 2. Specialeskrivning forår 2021 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende fortsat er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i foråret 2021. De studerende er fortsat yderst tilfredse med deres individuelle faglige vejledning (85 procent er godt eller meget godt tilfredse med vejledningen, E2020: 84 procent).

Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper stiger fortsat, nu 21 procent (E2020: 20 procent). Hele 96 procent af de, der skriver i gruppe mener, at det har fungeret godt, mens andelen kun er 58 procent blandt dem, der skrev alene.

Der er fortsat 62 procent (E2020: 60 procent), der samlet set er godt eller meget godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen. Dog er der i dette semester 11 procent

¹ Målbeskrivelse for cand. jur. specialer: <https://kurser.ku.dk/course/jjua13020e/2018-2019>

der er utilfredse (E2020: 5 procent). Evalueringsudvalget vil holde øje med, om denne utilfredshed strækker sig ud på den anden side af corona-restriktionerne.

Evalueringsudvalget bemærker endnu en gang, at rigtigt mange studerende, og endnu flere end tidligere, fortsat nævner, at uddannelsen ikke træner dem i at skrive akademiske opgaver. Kun 29 procent (E2020: 33 procent, F20: 44 procent) var sikre på, at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave. Kandidatstudienævnet vil, ifølge referat af møde i nævnet d. 13. april 2021: *"Studienævnet debatterede muligheder for at forberede de studerende bedre til at skrive speciale ved at fastholde de kompetencer, de studerende fik gennem bachelorprojektet. F. eks. Ved at lave projektsamen i enkelte fag eller overveje at inkorporere små skriftlige opgaver i den casebaseret undervisning, peer feedback. Overvej om TEACH kan hjælpe med forslag."* Evalueringsudvalget vil gerne bede om en tilbagemelding på, hvordan det går med dette arbejde, herunder også *"Projektkompetencer sættes på til et kommende møde"*.

Evalueringsudvalget fremhæver det positive i, at flere studerende efterhånden deltager i klyngevejledningen (59 procent, E2020: 57 procent, F2020: 50 procent) samt at andelen af specialeskrivende, der vurderer udbyttet af klyngevejledningen som meget godt eller godt er steget fra 52 procent til 59 procent. Evalueringsudvalget opfordrer dog fortsat Kandidatstudienævnet til at overveje, hvorvidt disse procenter er tilfredsstillende.

Evalueringsudvalget finder det bekymrende, at der stadig kun er 75 procent af de specialestuderende, der afleverer deres speciale inden for normeret tid (E20: 74 procent, F20: 92 procent). Da skriveperioden blev nedsat fra seks til fire måneder samtidig med corona-restriktionerne trådte i kraft, og adskillige studerende nævner corona som en forlængende faktor, vil evalueringsudvalget vil holde øje med udviklingen i næste semester også.

Evalueringsudvalget foreslår, at spørgeskemaet til specialeskriveprocessen ændres på følgende punkter for at forenkle og forbedre udbyttet af skemaet:

At spørgsmålet *"I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?"* udgår og at spørgsmålet *"Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?"* omformuleres til: *"Hvor faglig forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?"* Der er uklar overlapning på de to oprindelige spørgsmål, og den foreslåede nye formulering vil bedre give svar på det, evalueringsudvalget vurderer bedst kan benyttes til at sikre kvaliteten. Desuden foreslår udvalget at tilføje en fritekstmulighed for at kvalificere svarerne. At spørgsmålet om vejledertitel afkortes til udelukkende at afkrydse for intern eller ekstern vejleder, idet underinddelingen ikke bruges i vurderingen af specialeskrivningsprocessen, og tallene kan trækkes af mere pålidelig kilde.

At spørgsmålet "Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet?" udgår. Spørgsmålet bruges ikke i vurderingen af specialeskrivningsprocessen og en tredjedel af de studerende, ved ikke, hvilket forskningscenter vejleder var tilknyttet.

Evalueringsudvalget foreslår, at fakultetet forsøger at øge svarprocenten på de 36 ved at forklare de specialestuderende, der afleverer, hvor vigtig evalueringen er. Forklaringen indskrives i den [huskeliste](#), de specialestuderende benytter på KUnet, når de skal aflevere speciale.

Ad 3. Specialeskrivning forår 2021 for uddannelsen cand. soc. i jura

Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at specialeskrivningen på cand. soc. fortsat ser ud til at fungere rigtig godt. Evalueringsudvalget bemærker, at det samlede indtryk stadig er rigtig godt, selvom det er faldet lidt, i det 61 procent (F20: 71 procent) af de studerende har et meget godt eller godt samlet indtryk af specialevejledningen.

De studerende er meget glade for deres individuelle vejledning. Hele 92 procent finder den individuelle faglige vejledning god eller meget god (F20: 85 procent). De studerende er også godt tilfredse med både klyngevejledningen, hvor 76 procent (F20: 64 procent) af deltagerne har fået en viden, de ikke havde, før de deltog og metodeseminaret, hvor (86 procent, F20: 64 procent) rustede dem i høj grad til opgaven.

Evalueringsudvalget finder den fortsatte stigning i inddragelse af professionsfaglighed i specialeskrivningen meget positiv, i det 69 procent inddrager professionsfagligheden (F2020: 54 procent, F2019: 34 procent). Samtidig er der sket et fald i antallet af stud der *ikke* inddrog professionsfagligheden (16 procent, F2020: 25 procent). Adspurgt viser det sig, at de studerende, der *ikke* inddrager professionsfagligheden nu for langt de flestes vedkommende selv foretager dette fravalg.

Evalueringsudvalget vurderer derfor også, at der ikke er grundlag for at de specialestuderende på cand. soc. skal benytte to vejledere, én med indsigt i jura og én med kendskab til den respektive professionsfaglighed som foreslået i de studerendes evaluering. Det er de studerendes eget ansvar, i samspil med deres vejleder, at opfylde målbeskrivelsens krav på området.

Evalueringsudvalget foreslår, at også spørgeskemaet til cand. soc. specialeskriveprocessen ændres, så spørgsmålet "*I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?*" udgår til fordel for spørgsmålet "*Hvor faglig forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?*" Den foreslåede nye formulering vil bedre give svar på det, evalueringsudvalget vurderer bedst kan benyttes til at sikre kvaliteten.

Ad 4. Fremtidig behandling af resultater for undervisningsevaluering

Evalueringsudvalget har behandlet, hvordan den fremtidige proces for behandling af evalueringresultaterne i evalueringsudvalg og studienævn bedst kan struktureres for at sikre en god kvalitetssikringsproces for den nye individuelle, digitale evalueringsform. Dette behov er opstået, fordi den individuelle evalueringsform genererer større mængder af data, end det er muligt for udvalget og studienævnet at forholde sig detaljeret til. Det er de store mængder af værdifulde fritekstsvare, der er for ressourcekrævende at læse i detaljer.

Evalueringsudvalget indstiller derfor følgende til Kandidatstudienævnet:

Hvilke spørgsmål behandles i evalueringsudvalget

Evalueringsudvalget besluttede at vurdere alle svar, der omhandler fagrelaterede spørgsmål om indhold og afvikling af undervisning.

Evalueringskemaet indeholder desuden få andre spørgsmål om læringsaktiviteter, som udvalget ikke behandler. Administrationen videresender disse spørgsmål til TEACH og OBL-enheden til deres arbejde med at understøtte underviserne i deres arbejde.

Desuden kan evalueringerne indeholde ad hoc spørgsmål (så som nedlukning og trivsel). Evalueringsudvalget vurderer løbende, hvilke af disse spørgsmål, der er relevante for udvalgets arbejde.

Hvordan behandles evalueringerne

Til gennemgang af procentbesvarelser har evalueringsudvalget fastsat en grænsemærke for, hvorvidt udvalget skal læse også fagets fritekstbesvarelser. Mærket sættes til 30 procents besvarelser i de to dårligste svarkategorier, dog 20 procent for det overordnede spørgsmål '*Jeg vurderer, at mit samlede udbytte af faget var..*'. Evalueringsudvalget har afprøvet denne model ved indeværende evaluering og vurderer, at denne procentmærke giver en god indikator for, hvor udvalget skal være særlig opmærksom.

Grænseværdierne er dog vejledende. Det beror på en samlet konkret vurdering fra evalueringsudvalget, hvor omfattende materiale, udvalget gennemgår.

Ansvar for evalueringresultaterne

Formændene for de to studienævn har i juni 2021 aftalt med prodekan for uddannelse, at fagenes primære kontaktperson er adressat for kommunikationen med studienævnene omkring evaluering af undervisningen. Det er op til fagenes kontaktpersoner om og hvornår, de vil inddrage resten af faggruppen i emner, der vedrører evaluering af fagene. Fagenes kontaktpersoner modtager alt materiale vedrørende faget.

Studienævnene forholder sig til det fagligt indholdsmæssige som præsenteret af evalueringsudvalget.

SIDE 6 AF 10

Evalueringsfrekvens

Evalueringsudvalget indstiller, at fagene forsat evalueres i studienævnet hver gang, de udbydes, og at alle hold fortsat evaluerer hver gang, der undervises. Denne feedback bidrager til både kontaktpersoners og underviserens arbejde med at udvikle faget.

Det er vigtigt, at fagenes kontaktpersoner understøtter, at evalueringen foregår som en del af undervisningen og ikke foretages i en pause. Gerne i starten af timen, så det bliver gjort.

Det er desuden vigtigt, at fagenes kontaktpersoner understøtter, at underviserne får besvaret deres evaluering på tre frittekstspørgsmål. For mange undervisere udfylder ikke evaluering.

Evalueringsudvalget vil arbejde videre med at sikre gode og klart forståelige spørgeskemaer samt sikre, at tolkning af evalueringsresultaterne ikke overstiger materialegrundlaget. Evalueringsudvalget vil derfor, inden spørgeskemaet for efteråret 2021 fastsættes, afholde et ekstra møde, hvor udvalget vurderer spørgsmålsformuleringerne og tolkningen af procentbesvarelser i forhold til antal respondenter. Udvalget vil også afsøge, om der kan findes en brugbar ECTS-udregning, der giver mulighed for reelt at sammenholde spørgsmålet om de studerendes tidsforbrug og arbejdsbelastningen i fagene.

Ad 5. Undervisningsevaluering på cand. jur., cand. soc., master i konfliktmægling samt diplomuddannelsen i kriminologi foråret 2021

Generelle bemærkninger

I foråret 2021 er der under Kandidatstudienævnet afviklet 67 fag, heraf to obligatoriske fag og 59 valgfag på cand. jur. samt to fag på cand. soc. i jura, tre fag på master i konfliktmægling og et fag på diplomuddannelsen i kriminologi. Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer for alle uddannelserne i forårssemesteret 2021 fra studerende, undervisere samt fagenes kontaktpersoner. Der er generelt et stort samlet udbytte på langt de fleste af uddannelsernes fag og fagene bliver overordnet evalueret meget positivt i foråret 2021.

Evalueringsudvalget har især hæftet sig ved følgende to tværgående resultater af de studerendes evalueringer i foråret 2021.

Evalueringsudvalget finder det bekymrende, at studerende på mange fag angiver, at de kun i ringe grad eller delvist er forberedt til undervisningen og beder Kandidatstudienævnet overveje, om der kan tages initiativer, der motiverer de

studerende til i højere grad at forberede sig, da det er en forudsætning for at kunne deltage aktivt i undervisningen, som fakultetets læringsprincipper tilskriver.

Evalueringsudvalget finder det bekymrende, at de studerende i næsten halvdelen af fagene svarer, at det kun i delvis eller ringe grad blev gjort klart, hvad fagets læringsmål var. Dette ligger i tråd med, at der på mange fag var en usikkerhed omkring, hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer, man skulle opnå i faget. Evalueringsudvalget beder Kandidatstudienævnet overveje, hvorvidt de finder dette problematisk, og hvad man i givet fald kunne gøre for at ændre dette.

Svarprocenten er samlet set faldet noget siden sidste semester (35 procent // E2020: 42 procent). Den varierer meget på de enkelte fag, hvilket kan give problematisk få respondenter på konkrete fag. Evalueringsudvalget håber, at opfordringen til fagene om at sikre, at de studerende kan evaluere som del af undervisningen, gerne i starten af timen, kan øge svarprocenten i efteråret 2021. Ellers vil evalueringsudvalget overveje at skrive direkte til kontaktpersoner for fag, der har en evalueringsscore på under 60 og anmode om, at der gøres noget for at højne svarprocenten.

86 procent af fagenes kontaktpersoner har indgivet evaluering, og selvom det er lidt lavere end de sidste par semestre (E20: 96 procent, F20: 93 procent), er det i forhold til tidligere år rigtigt godt. Der synes at være kommet en positiv kultur, hvor kontaktpersonerne som et naturligt led i deres funktion får indgivet deres evalueringer af fagene. Disse evalueringer er et meget vigtigt instrument i Evalueringsudvalgets arbejde og i arbejdet med at kvalitetssikre uddannelsen generelt. Kun 53 procent af underviserne har evalueret (E20: 63 procent). Evalueringsudvalget bakker op om, at fagenes kontaktpersoner bør minde deres undervisere, om at indgive deres evaluering.

Evalueringsudvalget noterer sig med tilfredshed, at mange af de fag, der tidligere har overskredet Kandidatstudienævnets grænse for andel af 10- og 12-taller, har rettet op på forholdene. Desuden adresserer mange af fagenes kontaktpersoner høje/lave karakterer i deres tilbagemeldinger, hvilket afspejler der arbejdes på at opfylde fakultetets politik på området.

Evalueringsudvalget indstiller til Studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for forårssemesteret 2021 sendes en takkemail til alle fagenes kontaktpersoner, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag:

Generelle bemærkninger

Evalueringsudvalget har ingen bemærkninger til fagene på uddannelserne cand. soc. i jura, master i konfliktmægling samt diplomuddannelsen i kriminologi.

SIDE 8 AF 10

Cand. jur.-uddannelsen

For så vidt angår faget Blockchain and New Technologies in Corporate and Capital Market Law, bemærker Evalueringsudvalget, at en del studerende på en række punkter kun delvis eller i ringe grad er tilfredse med undervisningen. Da fagets kontaktperson ikke har adresseret dette samlet i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en uddybende tilbagemelding, der adresserer de forhold, der rejses kritik af i de studerendes evaluering.

For så vidt angår faget DigiLawyer: Training lawyers for the challenge of digitalization, tyder evalueringerne på, at ikke alle forhold fungerer optimalt i faget. Da fagets kontaktperson ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en tilbagemelding.

For så vidt angår faget Entrepriseret, bemærker Evalueringsudvalget, at en del studerende på en række punkter kun delvis eller i ringe grad er tilfredse med undervisningen. Da fagets kontaktperson ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en tilbagemelding, der adresserer de forhold, der rejses i de studerendes evaluering.

For så vidt angår faget EU Competition Law, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerende i evalueringerne er mindre tilfredse med en række forhold. Da fagets kontaktperson ikke har adresseret dette si sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en uddybende tilbagemelding, der adresserer de forhold, der rejses kritik af i de studerendes evaluering.

For så vidt angår faget European Data Protection Law, bemærker Evalueringsudvalget, at evalueringerne tyder på, at ikke alle forhold fungerer optimalt i faget. Da fagets kontaktperson ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en tilbagemelding, der adresserer de forhold, der rejses i de studerendes evaluering.

For så vidt angår faget Konfliktmægling, bemærker Evalueringsudvalget, at der er forhold, som studerende peger på i deres vurderinger af faget, som fagets kontaktperson ikke har adresseret i sin tilbagemelding. Derfor anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en uddybende tilbagemelding, der adresserer de pågældende forhold.

For så vidt angår faget Socialret - børn og unges sociale rettigheder, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerende i deres evaluering er meget utilfredse med

mange aspekter i undervisningsforløbet. Da fagets kontaktperson ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en tilbagemelding, der adresserer de forhold, der rejses i de studerendes evaluering. Hvis ikke denne tilbagemelding findes fyldestgørende, vil evalueringsudvalget bede Kandidatstudienævnet om at vurdere faget.

For så vidt angår faget Transatlantic Climate Change and Energy Law, bemærker Evalueringsudvalget, at der rejses i kritikpunkter i de (få) evalueringer. Da fagets kontaktperson ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at komme med en tilbagemelding på de studerendes evaluering.

Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter

For følgende ni fag gælder det, at fagenes kontaktperson i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen, hvorfor evalueringsudvalget ikke foretager sig yderligere i dette semester:

Bevisret 1G² hvor 74 procent af de studerende opnår 10 eller 12.

Det strafferetlige system, social kontrol, myndighedsudøvelse og etik (DUK) 2G hvor 97 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (F19: 79 procent), og **1G** hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,9.

Lin Adrian forlod herefter mødet under behandling af faget Legal Negotiation in Theory and Practice da hun er fagets kontaktperson.

Legal Negotiation in Theory and Practice 2G hvor 77 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (F19: 75 procent). *Lin Adrian deltog herefter igen i mødet.*

Retspsykologi 1G hvor 61 procent af de studerende opnår 10 eller 12.

Specialiseret familieret 1G hvor 12,5 procent af de studerende er dumpet.

Specialstrafferet 1G hvor 63 procent af de studerende opnår 10 eller 12.

Straffuldbyrdelsesret (nyt fag) 1G hvor 72 procent af de studerende opnår 10 eller 12.

The Legalization of EU politics and International Relations 2G hvor 75 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (F20: 81 procent), og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,1 (F20: 10,3 // F19: 10,4).

Udlændingeret 1G hvor 68 procent af de studerende opnår 10 eller 12.

For følgende tre fag indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at nedenstående bemærkninger kommunikerer til fagenes kontaktpersoner:

Artificial Intelligence and Legal Disruption 1G hvor 11,8 procent af de studerende er dumpet. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne. Fagets kontaktperson ikke har adresseret overskridelserne i sit

² Antal G står for hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.

svar og udvalget beder derfor kontaktpersonen komme med bemærkninger til, hvad der kan forklare overskridelsen samt om at overveje, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet

Bioret 1G hvor 63 procent af de studerende opnår 10 eller 12. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne. Fagets kontaktperson ikke har adresseret overskridelserne i sit svar og udvalget beder derfor kontaktpersonen komme med bemærkninger til, hvad der kan forklare overskridelsen samt om at overveje, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet.

Videregående EU indre markedsret 1G hvor 92 procent af de studerende opnår 10 eller 12, og **1G** hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,9. Evalueringsudvalget bemærker, at fagets kontaktperson i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på overskridelsen men ikke som et problem, og udvalget beder derfor kontaktpersonen om uddybende bemærkninger til, hvad der kan forklare overskridelsen samt om at overveje, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet.

I forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af Kandidatstudienævnet skal det præciseres, at Evalueringsudvalget er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf en stor del er generelle for hele uddannelsen.

Overskridelse for 3. gang eller mere – behandles direkte i studienævnet

Kandidatstudienævnet har besluttet, at kontaktpersoner i fag, der tre gange har overskredet grænseværdien for antallet af 10- og 12-taller, behandles direkte i studienævnet. Evalueringsudvalget beder på den baggrund om, at følgende 8 fag, som har overskredet grænseværdierne tre gange eller mere, tages under behandling: ansættelsesret, arbejdsret, bank- og finansieringsret, European data protection law, international criminal law and procedure, konkursret (sommerekursus), persondataret og specialiseret erstatningsret.

Ad 6. Eventuelt.

Der var ingen bemærkninger til punktet eventuelt.